

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Е.Е. Лебедев

Единоверие в противодействии русскому обрядовому расколу

Опубликовано:

Христианское чтение. 1903. № 2. С. 282-294.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

ЕДИНОВѢРІЕ ВЪ ПРОТИВОДѢЙСТВІИ

РУССКОМУ ОБРЯДОВОМУ РАСКОЛУ *).

II.

Статистика обращеній изъ раскола въ единовѣріе, сопоставляемая съ количествомъ безусловныхъ присоединеній къ православію. — Статистическія свѣдѣнія касательно единовѣрческихъ церквей и монастырей. — Нѣкоторые матеріалы для сужденія о достиженіи второй цѣли единовѣрія. — Обобщеніе о результатахъ допущеннаго церковнаго снехожденія въ виду возлагавшихся на него надеждъ.

КАКЪ ЖЕ до самаго послѣдняго времени оправдываетъ единовѣріе возлагаемая на него надежда? Насколько усиленно удовлетворяетъ оно двумъ своимъ цѣлямъ?

Ближайшею помощницею въ рѣшеніи этихъ вопросовъ должна бы служить прежде всего статистика обращеній изъ раскола въ единовѣріе, сопоставляемая съ количествомъ безусловныхъ присоединеній къ православію. Но до половины тридцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія нѣтъ свѣдѣній объ общемъ итогѣ единовѣрцевъ, а также и обратившихся изъ раскола прямо въ общее православіе; можно встрѣчать лишь цифровыя указанія по отдѣльнымъ случаямъ и мѣстамъ. Напр., въ началѣ 1780 г. число обратившихся къ архіепископу Никодиму изъ жителей слободы Знаменки, Елизаветградской провинціи, съ просьбою о присоединеніи къ единовѣрью простиралось до 116 человекъ ¹⁾). Екатеринбургской митрополитъ Гавріилъ 1 июля 1795 г. доносилъ Св. Синоду, что съ 1789

*) Продолженіе. См. январь.

¹⁾ Церк. Вѣд. 1889 г., № 32, стр. 953.

по 1795 г. въ его епархіи (въ Таврической области, Черниговскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ намѣстничествахъ) присоединилось 3556 м. п. и 2968 ж. п., всего 6524 человека (въ это число не вошли прихожане Малой Знаменки, Елизаветграда, Кременчуга и Николаева) ¹⁾. Число хлопотавшихъ о воссоединеніи съ церковію на условіяхъ соблюденія старыхъ обрядовъ было въ 1797 г. въ Казани 28 чел. ²⁾ и въ Нижнемъ Новгородѣ 1000 чел. ³⁾, въ С.-Петербургѣ 40 чел. ⁴⁾, въ Торжкѣ и окресть его 34 и 101 чел. ⁵⁾, въ 1799—1800 гг. въ Москвѣ 73 чел., составлявшіе съ семействами до 250 чел., по 21 скоро измѣнили своей поднеси ⁶⁾. Съ 1801 по 1825 г. въ Нижегородской епархіи, по полугодичнымъ допесеніямъ мѣстныхъ преосвященныхъ, изъ раскола обратились на правилахъ единовѣрія 1114 чел. и 60 семействъ, безусловно 258 чел. ⁷⁾; но бывали и совращенія изъ единовѣрія опять въ расколъ, напр. къ началу 1813 г. въ количествѣ 247 чел., хотя и не одновременно ⁸⁾. Въ 1812 г. въ Курскѣ было 473 единовѣрца ⁹⁾. Количество единовѣрцевъ въ Пермской епархіи къ

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1 сентября 1785 г.—24 марта 1795 г. № 383, лл. 67—68.

²⁾ См. критическую статью *Н. П. Ивановскаго* на „Истор. очеркъ единовѣрія“ М. С.—каго: Прав. Обзор. 1867 г. т. XXIV, стр. 196—198.

³⁾ Церк. Вѣд. 1900 г., № 46, стр. 1870.

⁴⁾ *В. Пильскій*. Историко-статистич. описаніе столичн. единовѣрч. церкви, стр. 21—22.

⁵⁾ Собр. постн. по ч. раск. 1860 г., I, стр. 757—760. — Дѣло арх. Св. Синода 25 апрѣля 1799 г. № 590.

⁶⁾ Церк. Вѣд. 1900 г., № 43, стр. 1737; см. Собр. мнѣній и отв. митр. *Филарета*, т. дополн., изд. 1887 г., стр. 232.

⁷⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1802 г., № 182.

⁸⁾ Тамъ же, л., 86.—На ряду съ блестящими цифрами присоединеній къ единовѣрью, особенно въ управленіе преосвящ. Веніамина Красногѣвкова-Румовскаго (1798—1811 гг.) заслуживаютъ вниманія отзывы преемника его епископа Моисея. Хваля первоначальныхъ нижегородскихъ единовѣрцевъ, онъ сообщаетъ, что позидѣйшіе единовѣрцы комплектовались изъ лицъ, выражавшихъ желаніе соединиться съ церковію свѣтскому начальству по причинѣ нахождения подъ судомъ за совращеніе другихъ въ раскольническое заблужденіе. Въ то же время еп. Моисей отмѣчаетъ фактъ стремленія многихъ записанныхъ православныхъ въ единовѣріе, сошпавшій съ новою переписью раскольниковъ, и заключаетъ, что „самое позволеніе имѣть церкви единовѣрческую чрезъ прописанныя обстоятельства дѣлается нынѣ какъ бы уже безплоднымъ“ (л. 87).

⁹⁾ Курскія Епарх. Вѣд. 1888 г., № 37, стр. 593.

концу царствованія Александра I достигало 6000 чел. ¹⁾). Указываются въ литературѣ численный составъ прихожанъ двухъ единовѣрческихъ церквей С.-Петербурга за различные годы времени Александра I и начала царствованія Николая I ²⁾), а также фактъ, что особенно въ 1823—24 гг. рѣдки были вообще случаи обращеній въ единовѣріе, и, напротивъ, замѣчался частый переходъ единовѣрцевъ въ расколъ ³⁾).

Конечно, невозможно строить какіе-либо выводы на основаніи столь случайныхъ и отрывочныхъ свѣдѣній.

Въ издаваемыхъ съ 1836 г. (за исключеніемъ 1862—65 гг.) всенароднѣйшихъ отчетахъ оберъ-прокуроровъ Св. Синода помѣщаются вѣдомости, содержащія цифровыя данныя по вѣсѣмъ епархіямъ о присоединеніяхъ къ церкви безусловно и на правахъ единовѣрія. Общепризнанная неточность официальной статистики исключаетъ, конечно, возможность вполнѣ безошибочнаго обозначенія тѣхъ и другихъ обращеній, но сравнительное отношеніе ихъ, нужно полагать, вслѣдствіе одинаковости условій при доставленіи подобныхъ свѣдѣній остается приблизительно вѣрнымъ. Осторожность пользованія этими данными побуждаетъ насъ избѣгать статистическихъ выводовъ путемъ вычисленій, болѣе или менѣе проблематическаго свойства, какъ дѣлается въ этой области В. Дорошевымъ за 1828—35 гг. ⁴⁾ и П. В. Преображенскимъ за 1862—65 гг. ⁵⁾; мы

¹⁾ Братск. Слово 1893, № 7, стр. 550.

²⁾ В. *Нильскій*. Историч.-стат. опис. стол. единов. церквей, стр. 21—22 и 43—44.

³⁾ Труды Кіевской д. акад. 1881 г., сент., 21—22 стр.

⁴⁾ Вѣра и Церковь, 1900 г. X, стр. 694—695.—Напр., по вычисленіямъ г. Дорошева, съ 1828—1835 гг. на правахъ единовѣрія приблизительно присоединилось 39427 чел. Если прибавить къ этому числу 40817 и 78139 чел., показанныхъ въ отчетахъ за 1836—37 гг. и 1838—47 гг. обратившимися въ единовѣріе, то получится 80244 чел. за 1828—37 гг. и 158383 за 1828—47 гг. Между тѣмъ въ 1838 г. правительство, предлагая единовѣріе екатеринбургскимъ раскольникамъ, указывало, что „такъ сдѣлали уже 50000 душъ старообрядцевъ“ (Собр. пост. по ч. раск. Лондонъ, I, 198); а митр. Филаретъ писалъ въ 1848 г. что „твердость, оказанная правительствомъ противъ раскола, съ 1827 г. приобрѣла церкви около 200000(?) единовѣрцевъ“ (Собр. мнѣній и отв. т. дополнит. изд. 1887 г., стр. 232), причемъ принимался во вниманіе лишній 1827 г. Кроме сего г. Дорошевъ ошибочно признаетъ 25830 чел., показанныхъ въ примѣчаніи таблицы 1836 г. какъ излишекъ противъ присоединеній къ церкви вообще за 1835 г., обратившимися изъ раскола съ прочими сектами.

⁵⁾ Отечество. церковь по статист. даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 гг. Сиб. изд. 1897 г. стр. 45—46.

допускаемъ необходимое исключеніе лишь при соображеніи вопроса о количествѣ присоединеній къ общему православію изъ старообрядческаго раскола, которыя показываются съ 1866 г. нераздѣльно съ обращеніями изъ сектъ рационалистическихъ и мистическихъ.

Время императора Николая I, по мѣрѣ проявленія въ правительственныхъ кругахъ интереса къ единовѣрью какъ средству противъ раскола, освѣщается статистическими данными въ слѣдующемъ видѣ. а) *1828—1835 годы*. По заявленію отчета за 1838 годъ общая цифра присоединившихся изъ раскола и сектъ съ 1828 г. приблизительно опредѣляется въ 150000 чел. Вычитая изъ сего 50000 единовѣрцевъ до 1838 г. ¹⁾ и 14523 таковыхъ же обращеній за 1838 г., мы получаемъ на долю присоединеній къ общему православію 85477 чел. съ 1828—38 г., а съ исключеніемъ изъ даннаго числа 6838 обращеній изъ нестарообрядческихъ сектъ, въ соответствіе съ замѣчательно устойчивымъ почти 8⁰/₀-мъ отношеніемъ ихъ къ общему числу присоединеній изъ старообрядческаго раскола и сектъ въ періодъ 1836—61 гг. включительно и въ частности за 1836 и 1838—40 гг.,—78639 чел. Значить, безусловно присоединились къ церкви изъ старообрядческаго раскола съ 1828—35 гг. 78639 безъ 22339 (за 1836—38 гг.) или 56300 чел. Усиѣхн единовѣрія за тотъ же періодъ опредѣляются разностью 50000 (до 1838 г.) и 40817 (за 1836—37 гг.), именно 9183 чел. Оказывается подавляющее большинство (86⁰/₀) обращеній къ церкви безусловно въ сравненіи съ присоединеніями на правилахъ единовѣрія (14⁰/₀) ²⁾. б) *1836—1845 годы* имѣли присоединеній къ общему православію 74924 (или 40⁰/₀) и на правилахъ единовѣрія 112097 (или 60⁰/₀), хотя объ формы обращеній въ 1837 г. дѣлятъ свои усиѣхн почти поровну (52,2⁰/₀ и 47,8⁰/₀), а въ нѣкоторые годы обращенія въ общее православіе значительно превосходятъ обращенія въ единовѣріе: въ 1840 г. болѣе чѣмъ вдвое (67,6⁰/₀ и 32,4⁰/₀) и въ 1842 году на 12⁰/₀. — в) *1844 — 1853 годы*. Обращеній безъ

¹⁾ Собр. пост. по ч. раск., Лондонъ, I, 198.

²⁾ Напр. въ Саратовскомъ краѣ до 1835 г. обращеній въ единовѣріе не было (Расколъ въ Саратовскомъ краѣ. II. С. Соколова, стр. 428—429), а преосвященный оловецкій Игнатій (1828 — 42 гг.) предпочиталъ присоединять изъ раскола къ общему православію (Христ. Чит. 1890 г., янв.—февр. 31 стр. и 1892 г. сент.—окт. 330 стр. см. Братское Слово 1892 г., № 12, стр. 143).

условно 38814 (или 58,5%) и въ единовѣрїе 27557 (или 41,5%), причемъ въ 1848 г. они почти равняются (49,7% и 50,3%), а въ прочіе годы первая превосходятъ вторыя, доводя въ 1851 г. разность до 32,2%. — Г) 1854 — 1855 годы даютъ присоединеній къ церкви 7313 (или 31,8%) безусловно и 15667 (или 68,2%) на правилахъ единовѣрїя. — Всего въ 1828—55 гг. приблизительно присоединились къ единовѣрїю 164504 чел. (или 47,8%), а къ общему православію 177351 чел. (или 52,2%). Неестественные скачки цифровыхъ данныхъ и чрезвычайно неустойчивое распредѣленіе усѣховъ обращенія къ церкви между общимъ православіемъ и единовѣрїемъ конечно обнаруживаютъ фактъ великой трудности за этотъ періодъ добровольнаго и искренняго присоединенія изъ раскола къ церкви какъ безусловной формы, такъ въ особенности путемъ единовѣрїя, видѣнное сходство котораго съ расколомъ въ отношеніи обрядности являлось при этомъ болѣе удобнымъ для прикрытія *видимыхъ* обращеній ¹⁾.

Въ царствованіе императора Александра II, во-первыхъ, 1856—61 гг. являются временемъ переходнымъ и по плодамъ миссїи среди старообрядческаго раскола, которые выражаются 20549 (или 47,6%) безусловныхъ обращеній и 22630 (или 52,4%) присоединеній къ единовѣрїю; причемъ значительное преобладаніе послѣднихъ представляютъ лишь 1859 г. на 35,4% и 1861 г. на 15%. Во-вторыхъ, 1866 — 1881 гг. въ той же области дали 16357 (или 43,2%) единовѣрцевъ, причемъ лишь въ 1878 г. видимъ самое незначительное преобладаніе такихъ обращеній надъ безусловными, и около 21543 (или 56,8%) общеправославныхъ, если, въ виду развитія сектантства въ старообрядческаго раскола и параллельнаго съ нимъ духовно-просвѣтительнаго воздѣйствія вообще на заблуждающихся, уменьшимъ представляемую вѣдомостями за этотъ періодъ всю сумму безусловныхъ присоединеній къ церкви въ 26929 чел. не на прежніе 8%, недавнихъ до 1861 г. (включительно) на обращенія изъ сектъ рационалистическихъ и мистическихъ, но предположительно даже на 20% (т. е. 5386 чел.). Всего такимъ образомъ на царствованіе Александра II (безъ 1862—65 гг.) приходится обращеній къ церкви изъ раскола на правилахъ единовѣрїя 38987 (или

¹⁾ См. напр. „Сборн. правит. свѣдѣній о расколѣ“ *Кельсиева*, Лондонъ, вып. 4, изд. 1862 г., стр. 86.

18^о/_о) и безусловно не менѣе 42092 (или 52^о/_о). Неестественныхъ скачковъ въ статистикѣ присоединеній и неустойчивости въ распредѣленіи ихъ между единовѣріемъ и общимъ православіемъ наблюдается несравненно меньше, особенно съ 1866 года.

Вспомнимъ, что въ 1881 году, въ которомъ вступилъ на престолъ императоръ Александръ III, состоялось дополненіе нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ 27 окт. 1800 года. Тѣмъ не менѣе съ 1882 по 1894 г. въ единовѣріе обратилось 22129 чел. (или 34,9^о/_о), причеиъ лишь въ 1882 г. такія присоединенія незначительно превзошли безусловныя обращенія, а въ 1894 г. первая, съ исключеніемъ 2000 бѣглопоповцевъ станицы Червленной, Терской области, изъ общаго числа (2639) обратившихся въ единовѣріе, оказываются немногочисленнымъ во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, кромѣ Владикавказской ¹⁾). За тотъ же періодъ общее православіе приобрѣло не менѣе 41296 чел. (или 65,1^о/_о), каковая сумма добывается путемъ принятія вмѣстѣ съ г. М. Чельцовымъ ²⁾ присоединеній изъ нестарообрядческихъ сектъ, въ теченіи этого времени, въ 20648 чел. какъ *трети* всего количества соединившихся съ церковью безусловно (именно—61944 чел., показанныхъ въ вѣдомостяхъ за 1882—94 г.г.). Цифры вообще не возбуждаютъ прежнихъ недоумѣній.

При императорѣ Николаѣ II за 1895—1898 г.г. единовѣріе приобрѣло 9878 (или 31,6^о/_о), тогда какъ общее православіе изъ раскола привлекло не менѣе 21387 чел. (или 68,4^о/_о). Последняя цифра получается посредствомъ вычисленій изъ общей суммы безусловныхъ присоединеній въ 32080 чел. по способу, приложенному къ даннымъ предшествующаго царствованія.

Такимъ образомъ съ 1828 г. по 1898 г., безъ 1862—65 гг., изъ раскола присоединились къ единовѣрію около 235498 чел. (или 45,5^о/_о) и къ общему православію не менѣе 282126 чел. (или 54,5^о/_о). Простымъ сопоставленіемъ полученныхъ чиселъ нѣсколько тушится *облегчительное* значеніе единовѣрія въ дѣлѣ привлеченія старообрядцевъ изъ пѣдръ раскола къ церкви. Преобладанія же обращеній путемъ единовѣрія въ нѣкоторые періоды надъ безусловными присоединеніями не говорить ли.

¹⁾ Обзоръ дѣят. вѣдом. православно. исповѣд. за время царств. имп. Александра III, изд. 1901 г., стр. 308—309, сл. 310.

²⁾ Миссіонер. Обзор. 1900 г., ноябрь, стр. 518.

что имъ удобнѣе пользовались иногда для скрытія кажущагося оставленія раскола ¹⁾? По мнѣнію г. М. Чельцова, кромѣ измѣненія правительственной системы въ отношеніи къ расколу въ царствованіе Александра II, «немалое вліяніе на пониженіе обращеній (въ единовѣріе) съ 50-хъ годовъ оказало, конечно, и возникновеніе австрійскаго священства: видимая полнота іерархическихъ степеней въ немъ удержала многихъ раскольниковъ отъ присоединенія къ единовѣрью» ²⁾. Но развѣ послѣдняя причина не могла однаково вліять на пониженіе присоединеній къ общему православію, оставляя между вторыми и первыми соответственное отношеніе? Кромѣ того предложенный *maximim* присоединеній изъ нестарообрядческихъ сектъ къ общему православію (20% за 1866—81 гг. и 33% за 1882—98 г.г.) во всякомъ случаѣ гадателенъ по сопоставленію съ устойчивымъ 8%-мъ отношеніемъ ихъ ко всей массѣ обращеній изъ старообрядческаго раскола и прочихъ сектъ въ періодъ 1838—61 гг. Въ тѣхъ же таблицахъ при оберъ-прокурорскихъ отчетахъ за послѣдніе годы усматривается почти постоянное преобладаніе безусловныхъ присоединеній къ церкви надъ обращеніями въ единовѣріе ³⁾ по такимъ епархіямъ, гдѣ едва ли число мѣстныхъ рационалистическихъ и мистическихъ сектантовъ значительно въ сравненіи съ массою живущихъ тамъ раскольниковъ-старообрядцевъ; при этомъ нѣтъ основаній думать, чтобы успѣхи присоедине-

¹⁾ Если будетъ преувеличеніемъ сказать вслѣдъ за нѣкоторыми, что присоединяющіеся къ единовѣрью „или сами не понимаютъ значенія этого шага, или представляютъ собою худшія въ нравственномъ отношеніи элементъ безпоповщины“ (Отеч. Записки 1881 г., т. ССLVI, стр. 159), то во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что большинство единовѣрцевъ до позднѣйшаго времени стояли въ фальшивомъ отношеніи къ православію (Сборн. правит. свѣдѣній о расколѣ *Кельсиева*, вып. 2, стр. 5, 21—23; вып. 4, стр. 84—86.—Хр. Чт. 1870, I, 278—284; 1874, I, 37—42.—Церк. Вѣст. 1880 г., № 7, стр. 7).

²⁾ Миссіонерск. Обзор. 1900 г., ноябрь, 517—518 стр.

³⁾ Обратное преобладаніе по большей части наблюдается въ епархіяхъ донской и оренбургской, а также иногда въ тамбовской, напр. за 1878 г. (41 без. и 231 един.) и въ 1882 г. (61 без. и 350 един.), въ олонецкой за 1878 г. (38 без. и 215 един.) и 1881 г. (15 без. и 133 един.), въ костромской за 1881 г. (17 без. и 36 един.) и 1887 г. (30 без. и 81 един.), хотя за 1898 г. въ послѣдней епархіи 557 без. и 67 един., а за тотъ же годъ въ черниговской 15 без. и 99 един., въ пензенской 62 без. и 136 един.

ній изъ первыхъ или тамъ сколько-нибудь вровень съ обращеніями изъ старообрядческаго раскола ¹⁾).

Къ сожалѣнію, въ оберъ-прокурорскихъ отчетахъ нѣтъ статистическихъ данныхъ для выясненія интереснаго вопроса о сравнительной наклонности поновщины и безноповщины къ единовѣрью, который уже поставленъ въ литературѣ ²⁾. Въ таблицахъ за 1836 и 1838—61 гг. обозначены въ отдѣльности изъ понов-

¹⁾ Напримѣръ:

Годы.	Безу- словно.	Едино- вѣрцы.	Годы.	Безу- словно.	Едино- вѣрцы.	Годы.	Безу- словно.	Едино- вѣрцы.
Московская епархія.			1891	208	5	1898	864	387
1870	126	47	1898	222	нѣтъ	Тобольская епархія.		
1881	142	13	Нижегородск. епархія.		1878	111	нѣтъ	
1883	160	26	1883	257	нѣтъ	1888	145	19
1888	264	14	1888	250	—	1890	132	5
1889	266	31	1889	380	—	1891	113	18
1890	261	13	1890	387	—	Томская епархія.		
1891	304	48	1891	523	—	1870	199	нѣтъ
Симбирская епархія.			Пермская епархія.		1878	163	—	
1881	122	20	1870	178	122	1881	300	—
1888	326	18	1878	129	24	1883	317	—
1889	201	28	1881	232	97	1888	389	92
Калужская епархія.			1883	499	213	1890	485	110
1881	58	нѣтъ	1888	323	188	1891	451	116
1888	144	- -	1889	410	169	1898	453	104
1890	205	13	1890	1840	111			

Исключеніе для Томской епархіи составляютъ 1882 г., за который безусловныхъ присоединеній нѣтъ, а на правилахъ единовѣрїя—237. и 1887 г., за который первыхъ 194, а вторыхъ 255.

Въ статистическомъ трудѣ „Распределение старообрядцевъ и сектантовъ по толкамъ и сектамъ“, изданномъ въ 1901 г. на основаніи матеріаловъ первой всенародной переписи 1897 г., мы почерпаемъ слѣдующія данныя, касающіяся семи епархій и по нѣкоторымъ изъ нихъ нуждающіяся въ сопоставленіи съ цифрами изъ отчетовъ епарх. архіереевъ за 1894 г. (см. „Обзоръ дѣят. в. правосл. исповѣд. за время имп. Александра III“, стр. 238—239, сн. 250):

Епархія.	Старообр.	Рационал.	Мистич.	Уклоняющіеся.
Московская . . .	31422	129	26	65808
Нижегородская .	68607	711	- -	18307
Калужская . . .	16044	51	66	25899
Симбирская . . .	26432	601	90	4250
Пермская	94574	2329	533	117299
Тобольская . . .	31986	226	—	40129
Томская	48701	1180	92	49172

²⁾ Историч. очеркъ единовѣрїя М. С—каго, стр. 139.

цевъ и безпоповцевъ лишь безусловныя присоединенія къ церкви, но съ 1866 г. и въ этой графѣ всегда показывается общая сумма обращеній изъ раскола старообрядства и прочихъ сектъ.

Въ отчетѣ за 1836 годъ показано, что въ 1835 г. имѣлись на лицо 53 единовѣрческія приходскія церкви и «недостроенныхъ» по войску Уральскому—10. Вычитая изъ 53 число возникшихъ единовѣрческихъ приходскихъ церквей по хронологическому перечню въ концѣ «Историческаго очерка единовѣрія» *М. С.—каю* за 1801—25 гг.—10 и за 1826—35 гг.—15, мы видимъ, что на періодъ до 1801 г. падаетъ 28 таковыхъ же церквей. Правда, по тому же перечню до 1801 г. возникло лишь 12 приходскихъ церквей, но къ этому числу нужно прибавить слѣдующія неупомянутыя тамъ церкви: въ с. Знаменкѣ, Александрійскаго уѣзда (вскорѣ сдѣланную общеправославнымъ храмомъ), въ с. Большой Знаменкѣ, Мелитопольскаго уѣзда (устроенную переселенцами изъ первой)¹⁾, въ Казани, въ г. Александріи, въ Торжкѣ, въ Твери, въ Верхнеудинской округѣ Иркутской епархіи, для нижегородскихъ и курекскихъ единовѣрцевъ; остальные могли быть устроены для воссоединившихся казаковъ Терскаго, Кубанскаго, Донскаго и Уральскаго войскъ²⁾ и нѣкоторыхъ поселениковъ старообрядческихъ монастырей Бѣлицкой округи—Лаврентьева, Чонскаго и двухъ Спасовой слободы³⁾. Ростъ единовѣрческихъ богослужебныхъ центровъ до 1856 г. представляется въ слѣдующей таблицѣ:

1780—1800 гг. 1801—25 1826—55 гг. Всего къ 1856 г.

Церквей приход-				
скихъ . . .	около 28	10	140 ⁴⁾	178
Монастырей . . .	2	2	12	16 ⁵⁾

Въ оберъ-прокурорскихъ отчетахъ не за всѣ послѣдующіе годы показывается число единовѣрческихъ приходскихъ церк-

¹⁾ Церк. Вѣд. 1889 г. № 32, стр. 954—956.

²⁾ Хр. Чт. 1900 г., дек., стр. 988—995.

³⁾ Тамъ же, 990 стр. Сн. дѣло арх. Св. Синода 13 септ. 1800 г. № 731.

⁴⁾ По перечню *М. С.—каю* выходитъ нѣсколько больше, но тамъ 5 церквей, вѣроятно всего, являются новыми зданіями прежде существовавшихъ храмовъ.

⁵⁾ Съ 1848 г. единовѣрческой Корсунской монастырь сталъ превращаться въ общеправославный («Таврическая епархія» *еп. Гермогена*, стр. 473—474).

вей, а единовѣрческіе монастыри совсѣмъ не выдѣляются изъ общеправославныхъ ¹⁾).

Сопоставленіе численности старообрядцевъ, воссоединявшихся на правилахъ единовѣрія, и вновь возникавшихъ единовѣрческіхъ церквей и монастырей раскрываетъ по періодамъ слѣдующее. За 1826—55 гг. на каждый изъ 152 единовѣрческіхъ новыхъ центровъ падаетъ среднимъ числомъ свыше 1082 чел. обратившихся въ единовѣріе. За 1856—81 гг. (безъ 1862—65 г.) на каждую изъ вновь открытыхъ 41 единовѣрческіхъ приходскихъ церквей приходится приблизительно 950 новообращенныхъ единовѣрцевъ; даже принимая во вниманіе возникновеніе за это время единовѣрческіхъ монастырей, о коихъ не имѣется въ нашемъ распоряженіи точныхъ свѣдѣній, не слѣдуетъ уменьшать это число въ виду того, что въ этотъ періодъ не принимаются въ расчетъ присоединенія за четыре года. За 1882—98 гг. на каждую изъ 49 таковыхъ же церквей, состоявшихъ на лицѣ къ 1898 г., опять безъ монастырей падаетъ менѣе 655 прихожанъ. Расходясь съ г. Чельцовымъ въ постановкѣ сравненія численности единовѣрческіхъ приходскихъ церквей и роста единовѣрцевъ ²⁾, причемъ за 30-ти лѣтнее царствованіе Николая I нами исчислено 140 церквей и за 42 послѣдующихъ года 100 церквей, мы признаемъ правильными статистическіе выводы его лишь съ поправкою и нѣкоторымъ возраженіемъ. Во-первыхъ, несомнѣнно, что «одновременно съ уменьшеніемъ роста единовѣрія увеличивается количество единовѣрческіхъ церквей» только не *само по себѣ*, какъ утверждаетъ г. Чельцовъ, а *относительно* численности позднѣйшихъ единовѣрцевъ, сопоставляемой съ прежнею массою ихъ. Во-вторыхъ, безспорно, это служитъ показателемъ того, что, хотя единовѣріе во вторую половину XIX ст. по большей части «уменьшалось въ количествѣ присоединяющихся изъ раскола, зато внутренне росло, крѣпilo и преуспѣвало»,

¹⁾ Таковы статистическія данныя, извлеченныя нами изъ таблицъ, о количествѣ единовѣрческіхъ приходскихъ церквей за нѣкоторые годы:

Годы.	Церкви.	Годы.	Церкви.	Годы.	Церкви.
1866	200	1882	225	1889	223
1869	203	1883	244	1890	283
1879	229	1884	248	1891	267
1880	219	1885	248	1896	256
1881	229	1888	239	1897	278

²⁾ Миссіонер. Обзор. 1900 г., ноябрь, 519 стр.

вызывая устройство новыхъ приходоѡъ, какого прежде. вѣроятно, нарочито избѣгали иногда фальшивые единовѣрцы. Но здѣсь остается мѣсто вопросу: если прежде массовыя обращенія при Николаѣ I не приводили къ соответственному устройенію приходоѡъ, примѣнительно къ послѣдующей численности прихожанъ для каждой новой церкви, то почему же учреждаемые позднѣе единовѣрческіе приходы, лучшіе чѣмъ раньше съ качественной стороны, не всегда успѣшно, какъ можно было-бы ожидать, привлекаютъ къ себѣ массу окрестнаго расколыническаго населенія, часто предпочитающаго общее православіе единовѣрцію?

Для сужденія о достиженіи второй цѣли единовѣрія въ концѣ XVIII в. могутъ служить матеріаломъ отзывъ архіепископа Никифора Осотоки о единовѣрцахъ сл. Знаменки ¹⁾ и данныя докладной записки екатеринославскаго духовнаго правленія 1795 г., показывающія добрые плоды церковнаго снисхожденія въ этомъ отношеніи по единовѣрческимъ приходамъ екатеринославской епархіи и особенно въ настроеніи единовѣрцевъ Злынки, Миргородскаго уѣзда, скоро замѣнившихъ старопечатныя книги новопечатными, ²⁾ не смотря на то, что Амвросій, архіепископъ екатеринославскій, отъ 8 марта 1788 г. заявлялъ о себѣ кн. Потемкину, что онъ «о храненіи старыхъ обрядоѡъ во всемъ неотступно... подтверждать и будетъ подтверждать» ³⁾. Въ нижегородской епархіи съ 1801—1825 г., судя по полугодичнымъ донесеніямъ тамошнихъ преосвященныхъ, въ числѣ 258 человекъ, принявшихъ православіе безусловно, было 187 чел. (или 72,4%) перешедшихъ изъ единовѣрія, которое за тотъ же періодъ, какъ мы видѣли, приобрѣло не менѣе 1300 чел. и, значитъ, передало общему православію изъ этой суммы не свыше 14% ⁴⁾. Въ царствованіе Александра I нѣкоторые изъ старообрядцевъ г. Екатеринбурга присоединились сначала къ единовѣрческой, а затѣмъ къ общеправославной церкви ⁵⁾. Около 1823 г. купецъ Петръ Писаевъ и другіе жители посада Клинцовъ, принявъ единовѣріе, ходили

¹⁾ Братское Слово 1892, № 2, стр. 129—130.

²⁾ Записки Одесскаго Общ. ист. и древн. т. IX, стр. 285—288. См. Полн. Ист. изв. о раск. *Иоаннова*, изд. 1799 г., стр. 397.

³⁾ Записки Одесск. Общ. ист. и древн. т. IX, стр. 289; см. объявленіе кн. Потемкина въ 1785 г. (Собр. пост. по ч. раск., Лондонъ, I, стр. 6).

⁴⁾ Дѣло арх. Св. Синода съ 1802 г. № 182.

⁵⁾ Братское Слово 1893 г. № 6, стр. 459.

на богослуженіе за 6 версть въ «малороссійскую церковь»¹⁾. Конечно, всѣ эти свѣдѣнія отрывочны и случайны. Таблицы же при оберъ-прокурорскихъ отчетахъ не слѣдуютъ примѣру представленія обстоятельныхъ статистическихъ данныхъ, которыя находятся въ упомянутыхъ донесеніяхъ нижегородскихъ преосвященныхъ и касаются въ частности количества обращеній изъ единовѣрія въ общее православіе и совращеній изъ перваго обратно въ расколъ. Во всякомъ случаѣ можно полагать, что особенно при Николаѣ I²⁾ и даже въ ближайшіе послѣ него годы³⁾ по большей части не было благодарной почвы для осуществленія второй цѣли единовѣрія: зато въ позднѣйшее время перѣдкими становятся случаи массоваго перехода единовѣрцевъ въ общее православіе, какъ напр. въ Курскѣ въ 1889 году⁴⁾. Это подтверждается колебаніями численности единовѣрческихъ приходскихъ церквей въ выше приведенной нами таблицѣ. Число такихъ церквей, иногда значительно увеличивающееся, напр. въ 1890 г. на 60, по временамъ уменьшается сравнительно съ предшествующимъ годомъ, напр. въ 1880 г. на 10, въ 1882 г. на 4, въ 1888 г. на 9⁵⁾, въ 1889 на 16, въ 1891 г. на 16 и въ 1896 г. на 11. Послѣ этого болѣе очевидными дѣлаются отмѣченные въ литературѣ факты преобразованія такихъ церквей въ общеправославные храмы, съ исключеніемъ ихъ изъ списка единовѣрческихъ, во многихъ епархіяхъ⁶⁾. И неудивительно стремленіе многихъ позднѣйшихъ единовѣрцевъ къ всецѣлому слиянію съ православіемъ, которое особенно въ ближайшія десятилѣтія даже для

¹⁾ Руковод. для сельскихъ пастырей 1881 г. № 38, стр. 59.

²⁾ См. отзывы о неискренности тогдашнихъ единовѣрцевъ черниговскихъ (Ист. М. Вв. Дѣль *Варадинова*, VIII, 561—562), пермскихъ, саратовскихъ, самарскихъ, костромскихъ (Тамъ-же, стр. 466. 459—460. 574—578 и 563. 556. 559—560. Сп. Собр. мѣн. и отз. Филарета III, стр. 98 и 180), забайкальскихъ (Собр. мѣн. и отз. II, стр. 384—386), калужскихъ (Чт. общ. любит. дух. просвѣщ. 1870 г., XI, 19—33) и изъ гребенскихъ казаковъ (Ист. очер. единов. *М-каго*, стр. 100).

³⁾ См. отзывъ Иннокентія, архіепископа камчатскаго, въ 1858 г. на основанія свѣдѣній изъ восьми епархій (Хр. Чт. 1899 г., авг., 275 стр.).

⁴⁾ Церк. Вѣд. 1889 г. № 34, стр. 1015—1017.

⁵⁾ Не смотря на то, что въ 1888 г. устроено было въ Уральской области 20 церквей и открыто столько-же единовѣрческихъ приходовъ трудомъ синодальнаго миссіонера протоіеря *К. Крючкова*, при содѣйствіи войскаго начальства (Обз. дѣят. в. правосл. испов. за время царств. Александра III, стр. 307—308).

⁶⁾ Миссіонер. Обзор. 1900 г., ноябрь. 519 стр.

раскола привлекательнѣе непосредственно, чѣмъ путемъ единовѣрія.

Безспорно, единовѣріе служило и служить интересамъ православной церкви не безъ пользы, хотя далеко не въ той мѣрѣ, въ какой леглялись надежды на официальное учрежденіе его въ смыслѣ скорѣйшаго и удобнѣйшаго искорененія раскола, напр. въ вышеупомянутомъ проектѣ П. Меллессио ¹⁾, въ мечтаніяхъ стародубскаго люба Никодима съ пособникомъ его повоторжекимъ купцомъ Свѣчниковымъ ²⁾, а также могли раздѣляться другими подъ живымъ впечатлѣніемъ отъ совершавшагося въ тѣ годы массоваго возвращенія униатовъ въ православіе (въ 1781—83 гг. свыше 117.161 чел. и въ концѣ царствованія Екатерины II до 2 миллионъ) по областямъ, присоединеннымъ къ Россіи послѣ раздѣловъ Польши ³⁾; по нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, такія надежды на единовѣріе не чужды были императору Павлу послѣ изданія акта 27 октября 1800 года ⁴⁾ *).

Е. Лебедевъ.

¹⁾ Новые мат. для истор. старообр. *Е. В. Барсова*, М., изд. 1890 г., стр. 169—172.

²⁾ Исканіе старообр. въ XVIII в. законнаго архіерейства, стр. 8 и 22—23.

³⁾ Истор. возсоединенія западно-русскихъ униатовъ, изд. 1873 г., *М. О. Кояловича*, стр. 213, 361—364, 371—373.

⁴⁾ Вѣстн. Европы 1871 г., II, стр. 522—523.—Русск. Старина, 1878 г., V, 173—176.

*) Окончаніе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки