

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.Г. Троицкий

**О сионизме в
современном иудействе**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1903. № 5. С. 744-759.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

О сіонизмѣ въ современномъ іудействѣ ¹⁾.

НА фонѣ исторической жизни современного іудейства въ недавнее время рельефно обнаружилось т. н. «сіонистское» движеніе. Будучи едва замѣтнымъ для взоровъ наблюдателей въ первое время своего возникновенія, оно въ послѣднія пять или десять лѣтъ приняло такіе широкіе размѣры, что обратило на себя вниманіе какъ евроепейской печати, такъ и интеллигентныхъ классовъ общества. Вслѣдствіе того, что это движеніе, въ поставленныхъ имъ конечныхъ цѣляхъ, весьма близко соприкасается съ историческими задачами христіанской міровой политики, на него обратили вниманіе нѣкоторые изъ государственныхъ дѣятелей западной Европы, вѣдающіе вопросы международной политики. Вслѣдствіе же того, что оно имѣетъ близкое отношеніе къ религіознымъ идеаламъ христіанскихъ народовъ, покольку касается дальнѣйшей судьбы Палестины, на него обратили вниманіе также лица, причастныя къ поддержанію христіанскаго вліянія во Святой землѣ, дѣятели разныхъ палестинскихъ обществъ и вообще интересующіеся состояніемъ святыхъ мѣстъ. Въ виду всего вышесказаннаго, со стороны русскаго образованнаго общества будетъ вполнѣ естественнымъ желаніемъ—имѣть болѣе или менѣе опредѣленныя свѣдѣнія относительно исторіи, характера и цѣлей сіонистскаго движенія. Цѣль настоящаго чтенія и заключается въ томъ, чтобы ознакомить представителей этого общества съ сущ-

¹⁾ Чтеніе 28 января въ Солянномъ городкѣ и 2 февраля 1903 г. въ залѣ Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, въ СПб.

ностью сіонизма, его основой, причиной возникновенія, дѣятельностью и возможными послѣдствіями.

Сіонизмомъ буквально называется стремленіе къ Сіону, той горѣ въ Палестинѣ, которая была взята царемъ Давидомъ у іевусеевъ, на которой находился городъ Давида (2 Цар. V, 7—9), съ именемъ которой въ сознаніи евреевъ связывается воспоминаніе о самостоятельномъ и могущественномъ еврейскомъ государствѣ. Въ несобственномъ смыслѣ такъ называется стремленіе весьма значительной части современныхъ евреевъ къ созданію въ Палестинѣ самостоятельнаго государства на началахъ еврейской исторіи и современной культуры.

Свое основаніе сіонизмъ имѣетъ въ историческомъ самосознаніи евреевъ. Хотя, по слову пророка Осіи, сыны израилены уже долгое время остаются безъ царя и безъ князя, безъ жертвы и жертвенника, безъ ефода и терафима (Ос. III, 1), тѣмъ не менѣе до послѣдняго времени они не оставляютъ мысли о своемъ политическомъ воскресеніи, въ смыслѣ отдѣльнаго государства. «Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя!» — эти слова готовъ произнести каждый истый еврей и нашего времени, какъ говорили ихъ евреи времени вавилонскаго плѣна (Псал. CXXXVI, 5). Въ Шульханъ-арухъ, какъ называется сборникъ правилъ относительно поведенія и обязанностей евреевъ, есть правило, по которому еврей во время молитвы долженъ обращать свое лицо къ Палестинѣ (Schulchan arukh, Orach chajim, § 91, 1). Въ молитвѣ «Шемоне-цере» (18 благословеній), которую еврей обязанъ читать ежедневно, есть благословеніе, въ которомъ еврей моляетъ Іегову о возвращеніи въ Іерусалимъ, о возсозданіи его и утвержденіи въ немъ престола Давидова. «Возвратись, по благодати Своей, въ градъ Свой Іерусалимъ и обитай въ немъ, согласно слову Твоему: сооруди его во вѣкъ въ близкомъ времени, въ наши дни; поставиши поставиши посреди его престоль Давида». А въ день 9-го аба, когда воспоминается сожженіе Іерусалимскаго Храма, въ еврейскихъ синагогахъ читается такая молитва: «Утѣшь, Господи Боже нашъ, плачущихъ о Сіонѣ, плачущихъ о Іерусалимѣ, утѣшь городъ плачущій, разрушенный, ограбленный и опустошенный, который плачетъ отъ безчадія своего, разрушенъ въ чертогахъ своихъ, ограбленъ въ славу своей и опустѣлъ отъ отсутствія жителей, сидитъ съ покрытой головой, подобно безчадной, не рождавшей женщицѣ. Поглотили его легіоны, овладѣли имъ служаніе идоламъ. Они подвергли мечу

народъ Твой — Израиль, убили въ ярости святыхъ Вышняго. Посему Сіонъ горько плачетъ, и Іерусалимъ подаетъ голосъ свой. Мое сердце содрогается изъ-за убіенныхъ, мои внутренности сотрясаются изъ-за прозенныхъ. Ты, Господи, спалишь его (Сіонъ) огнемъ, Ты же намѣрень и возсоздашь его огнемъ, какъ сказано: «и Я буду для него, говорить Господь, стѣною огненною окрестъ, и славою среди него». Благословенъ Ты, Господи, утѣшитель Сіона и возсоздатель Іерусалима!»¹⁾ Моисей Маймонидъ, авторитетъ котораго имѣеть для еврейско-талмудистовъ такую же силу, какую для православныхъ христіанъ имѣеть авторитетъ св. отца церкви Василія Великаго или Іоанна Златоустаго, въ своемъ объясненіи на одинъ изъ отдѣловъ мишны въ трактатѣ Сангедринъ, называемый Хелегъ, по вопросу о томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ днями Мессіи, говорить, что «подъ днями Мессіи разумѣются времена имѣющей возстановиться монархіи израилевой, когда израильяне возвратятся въ Святую землю. Государство это, говоритъ Маймонидъ, будетъ наибольшимъ изъ всѣхъ; столица его будетъ въ Сіонѣ, имя его прославится и памятью о немъ будетъ пошота народовъ. Оно будетъ гораздо славиѣ царства Соломонова. У него со всѣми народами будетъ миръ, ибо все будутъ служить израильянамъ ради ихъ великой справедливости и чудесъ, ими совершаемыхъ. Всякого, кто будетъ противиться израильянамъ, благословенный Богъ сокрушитъ и предастъ власти ихъ»²⁾.

Такимъ образомъ, какъ въ еврейскихъ молитвахъ, такъ и въ произведеніяхъ еврейскихъ богословскихъ авторитетовъ находятся мѣста, которыя содержатъ въ себѣ *implicite* основныя положенія сіонизма, такъ что всякій правовѣрный еврей, читающій эти молитвы и вѣряющій въ авторитетъ Маймонида, есть какъ бы *in potentia* сіонистъ. Но хотя основа сіонизма лежитъ въ исконныхъ вѣрованіяхъ еврейской синагоги, тѣмъ не менѣе сіонизмъ едва ли сформировался бы въ видѣ особаго историческаго явленія (по крайней мѣрѣ въ наше время), если бы не было для этого внѣшнестороннихъ побужденій.

Дѣло въ томъ, что еврей по складу своего ума суть прежде всего реалисты и мало расположены увлекаться какой-либо

¹⁾ См. Еврейскій молитвословъ, изданный гродненскимъ раввиномъ О. Я. Гуревичемъ, Варшава, 1869 г., стр. 70—71.

²⁾ Surenhusii, Seder Nesiqin, 1702 anno, tractatus de synedriis, p. 262.

идеи, хотя бы священной и прекрасной самой по себѣ, если она кажется имъ неосуществимой и если отъ ея осуществленія нельзя ожидать пользы. Съ другой стороны, благодаря своей разбросанности посреди народовъ земного шара и способности примѣняться къ окружающей средѣ, они большею частью слѣдуютъ принципу жизни: *ubi bene, ibi patria*. При такихъ особенностяхъ евреевъ и ихъ взглядахъ на жизнь, нужны были особыя обстоятельства, и обстоятельства чисто внѣшняго, реальнаго характера, которыя побудили ихъ подумать о созданіи своего государства, о которомъ они благочестиво мечтаютъ въ своихъ молитвахъ.

Такими внѣшними обстоятельствами, способствовавшими возникновенію и развитію сіонизма, какъ особаго историческаго явленія, были случаи проявленія вражды и нерасположенія къ евреямъ во многихъ странахъ Европы, Америки и Африки, наблюдавшіеся въ последнее время. Многимъ еще памяты такъ называемыя «еврейскіе погромы», происходившіе во многихъ городахъ и мѣстечкахъ южной Россіи въ 1883 и 1884 годахъ. Эти погромы были ничѣмъ инымъ, какъ рѣзкимъ и болѣзненнымъ проявленіемъ накопившейся у мѣстнаго населенія вражды къ евреямъ. Съ того времени прошло около двадцати лѣтъ, и удивительно, враждебное чувство къ евреямъ со стороны южно-русскаго населенія нисколько не сгладилось, какъ показало недавно разбиравшееся дѣло объ антисемитскихъ безпорядкахъ въ Ченстоховѣ. И нужно замѣтить, что такое настроеніе мѣстнаго кореннаго населенія страны относительно евреевъ въ послѣдніе годы наблюдалось не въ одной Россіи, оно болѣе или менѣе наблюдалось и въ другихъ странахъ Европы. Во Франціи, не только въ католическихъ и консервативныхъ, а даже и республиканскихъ газетахъ, въ 1901 году раздавались голоса о томъ, что необходимо ограничить принятіе евреевъ въ число французскихъ подданныхъ, а также отнять у алжирскихъ евреевъ гражданскія права, которыя были имъ даны во время министерства Псаака Адольфа Кремье. Можетъ быть, отчасти подъ вліяніемъ этой агитаціи, въ свое время въ Алжирѣ возникли антисемитскіе безпорядки, впрочемъ довольно скоро прекращенные, благодаря энергичнымъ и корректымъ мѣропріятіямъ министерства Вальдека Руссо. Не лучше обстояло дѣло и въ Германіи, гдѣ министръ юстиціи Шенштедтъ, на вопросъ одного изъ еврейскихъ депутатовъ, объявилъ, что, вопреки закону страны, нельзя избирать судей и нотаріусовъ

изъ евреевъ, вслѣдствіе того, что общество имъ не довѣряетъ. А извѣстное дѣло въ Кавницѣ, въ восточной Пруссіи, сопровождавшееся разрушеніемъ синагоги и насиліями надъ евреями, ясно показало, что даже и въ Пруссіи могутъ происходить антиеврейскіе безпорядки, подобныя тѣмъ, какіе происходили въ Россіи. Что касается Австріи, то антисемитизмъ здѣсь усиливается изъ года въ годъ все болѣе и болѣе. Вѣнскій городской совѣтъ, который въ 1901 г. весь находился въ рукахъ антисемитовъ, совершенно отстранилъ евреевъ отъ общественной дѣятельности, а также отнялъ содержаніе, которое выдавалось изъ городской ратуши на еврейскія бібліотеки. Усиленію враждебнаго настроенія къ евреямъ въ Австріи много содѣйствовало возбужденіе общественнаго мнѣнія, вслѣдствіе извѣстнаго процесса Гильзнера, который, какъ и памятное тисса-сларское дѣло, показали, что въ Австріи до послѣдняго времени могутъ слышаться голоса по обвиненію евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ. Положеніе евреевъ въ Румыніи за послѣднія пять лѣтъ было настолько тяжелое, что многіе изъ нихъ старались выселиться въ другія мѣста. Замѣчательно, что даже въ свободной Англіи въ послѣдніе годы раздавались голоса относительно ограниченія доступа для евреевъ, которые выселяются сюда изъ другихъ странъ. Нѣкоторые изъ англійскихъ лордовъ основали общество, подъ названіемъ «братьевъ-англичанъ», которое поставило своей цѣлью—достигнуть запрещенія для переселенія евреевъ въ Англію. Представители этого общества въ 1901 г. имѣли аудіенцію у нѣкоторыхъ министровъ, которымъ старались доказать, что еврейскіе переселенцы, являясь въ Англію, составляютъ здѣсь нежелательный элементъ, такъ какъ, поселяясь въ тѣхъ частяхъ городовъ, гдѣ живутъ бѣдные мѣстные рабочіе, они поднимаютъ цѣны на квартиры. Наконецъ и по ту сторону Атлантическаго океана, въ С.-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, и тамъ начали производить отдѣльный подсчетъ для еврейскихъ эмигрантовъ. Когда въ 1901 г. распространился слухъ о томъ, что многіе изъ румынскихъ евреевъ намѣрены переселиться въ Америку, то правительство Соединенныхъ Штатовъ послало въ Румынію особаго депутата, которому было поручено разузнать: основатель ли этотъ слухъ и кто побуждаетъ евреевъ къ выселенію.—и все это было предпринято съ цѣлью воспрепятствовать притоку новыхъ переселенцевъ изъ евреевъ ¹⁾. А въ октябрѣ

¹⁾ См. №№ 196, 197 и 198 еврейской газеты „Гамлицъ“ за 1901 г.

минушаго 1902 г. на улицахъ Нью-Йорка были избиты до полу-смерти еврей-торговецъ за то, что осмѣлился торговать въ воскресенье, и, по словамъ корреспондента «Гамелницъ», наблюдалась сцена антиеврейскихъ беспорядковъ¹⁾. Такое враждебное настроеніе кореннаго населенія Европы къ евреямъ было и остается по послѣдняго времени виѣшнимъ поводомъ къ возникновенію и распространенію сіонизма, какъ такого движенія, которое стремится разъ навсегда покончить съ вопросомъ относительно «мѣста убѣжища» («миклатъ») и виѣшней безопасности для евреевъ.

Мѣстомъ начальнаго зарожденія сіонизма была Румынія. Назадъ тому двадцать лѣтъ, въ началѣ еврейскихъ погромовъ въ Россіи, одинъ румынскій еврей, проживавшій въ Палестинѣ, близъ Генсаретскаго озера, предлагалъ румынскимъ евреямъ образовать въ Палестинѣ особая колоніи для евреевъ. Его предложеніе обсуждалось румынскими евреями въ г. Яссахъ, результатомъ чего было образованіе особаго колонизаторскаго комитета и возникновеніе двухъ іудейскихъ колоній во Св. землѣ. Это было добрымъ началомъ большого предиріятія. Ясскій комитетъ нашелъ себѣ подражателей: открыты были подобныя же комитеты и въ другихъ мѣстахъ, которые поставили своей задачей основаніе новыхъ іудейскихъ колоній въ Палестинѣ, поддержку прелазныхъ, а также устройство на югѣ Россіи іудейскихъ земледѣльческихъ поселеній. Около этихъ комитетовъ сгруппировались еврейскія ассоціаціи, получившія названіе «Ховеве-Ціионъ», т. е. «друзей Сіона», которыя постепенно размножились въ Россіи, Румыніи и сосѣднихъ славянскихъ странахъ, а также въ Германіи, Франціи, Англіи и Соединенныхъ Штатахъ С. Америки. Своей задачей «друзья Сіона» первоначально имѣли только оказаніе помощи несчастнымъ собратьямъ по вѣрѣ и происхожденію, а не національное возрожденіе іудеевъ. Но почти одновременно съ возникновеніемъ союзовъ «друзей Сіона», въ 1882 г. одинъ врачъ изъ евреевъ Леонъ Пинскеръ опубликовалъ въ Одессѣ брошюру объ «автоэманципаціи», т. е. о самоосвобожденіи евреевъ, въ которой ука-

зды напечатана обстоятельная статья о положеніи евреевъ въ еврейскомъ 5661 г. (съ 1 сентября 1900 по 1 сентября 1901 г.), а отчасти и за предвѣдущее время.

¹⁾ Гамелницъ. 1902 г., № 248: „Miklatim me-Amerika“ („Письма изъ Америки“).

зывать болѣе широкую задачу дѣятельности этихъ союзовъ, именно: совершенное обновленіе Израиля, въ смыслѣ возстановленія его національнаго достоинства и возвращенія въ землю своихъ предковъ. Мысль Шнекера встрѣтила сочувствіе среди іудейскаго пролетаріата и буржуазіи, особенно же среди іудейской молодежи въ Австріи. Бывшіе въ то время въ Вѣнѣ студенты изъ русскихъ евреевъ, подъ руководствомъ извѣстнаго еврейскаго публициста Переца Смоленскаго, основали академическую ассоціацію, подъ названіемъ «Кадима» (восточная), которая и была первой, давшей этому движенію евреевъ названіе «сіонизма». Спустя нѣсколько лѣтъ подобныя же патріотическія ассоціаціи были образованы еврейскими студентами въ университетскихъ городахъ другихъ странъ, такъ какъ, нужно замѣтить, еврейская учащаяся молодежь отнеслась къ идеямъ сіонизма вообще довольно сочувственно ¹⁾.

На послѣдующую исторію сіонизма, въ смыслѣ его организаціи и дальнѣйшаго направленія, особенно большое вліяніе оказали д-ръ Теодоръ Герцль, одинъ изъ редакторовъ издающейся въ Вѣнѣ газеты: «*Neue freie Presse*». Въ 1895 г. онъ издалъ брошюру *Der jüdische Staat* (Іудейское государство), въ которой выступилъ съ проектомъ политическаго и гражданскаго возстановленія іудейской націи въ Палестинѣ. Проектъ д-ра Герцля встрѣтилъ сочувствіе со стороны многихъ евреевъ, проникнутыхъ идеями сіонизма, и такимъ образомъ сіонизмъ принялъ характеръ особаго «политическаго, интернаціональнаго движенія», съ какимъ характеромъ онъ и является въ настоящее время ²⁾.

Созданіе еврейскаго государства на началахъ еврейской исторіи и современной культуры такимъ образомъ составляетъ главную и существенную задачу современнаго сіонизма. Но что нужно для осуществленія этой задачи? По мнѣнію сіонистовъ, для созданія отдѣльнаго іудейскаго государства требуются: прежде всего отдѣльная территорія, потомъ единство и сплоченность іудейской націи со стороны ея языка, вѣрованій, идеаловъ и общественнаго устройства, и наконецъ матеріаль-

¹⁾ Ср. „Гамелиць“, 1902 г., № 232: „*Miktabim mi-Schweiz*“ (Письма изъ Швейцаріи), гдѣ говорится о дѣятельности сіонистской корпораціи студентовъ въ Швейцаріи, хотя здѣсь же констатируется и фактъ враждебнаго отношенія къ сіонизму среди нѣкоторыхъ швейцарскихъ евреевъ.

²⁾ *Revue chrétienne*, 1900 an. juillet, Le sionisme.

ныя средства. Къ исполненію этихъ требуемыхъ задачей дѣла условій въ настоящее время и направлена дѣятельность сіонистовъ. Что касается территоріи, на которой сіонисты предполагаютъ создать іудейское государство, то, какъ уже упоминалось выше, ихъ взоры обращены на Палестину, мѣсто жительства древнихъ евреевъ. Такъ какъ Палестина находится во власти турецкаго султана, то вождь современныхъ сіонистовъ д-ръ Герцль въ маѣ 1901 г. дважды имѣлъ аудіенцію у султана, который, по заявленію д-ра Герцля на 5-мъ базельскомъ конгрессѣ, принялъ его весьма любезно. Каковы были результаты этой аудіенціи, объ этомъ сіонисты пока не говорятъ, и д-ръ Герцль отказался сдѣлать по этому поводу публичное сообщеніе въ засѣданіи парламентской комиссіи въ Лондонѣ, занимавшейся вопросомъ объ эмиграціи евреевъ въ Англію ¹⁾. Но каковы бы они ни были, во всякомъ случаѣ фактъ аудіенціи у султана по вопросу о переселеніи евреевъ въ Палестину служитъ яснымъ показателемъ плановъ сіонистовъ относительно Палестины, какъ намѣченной территоріи для предполагаемаго іудейскаго государства.

Для достиженія объединенія іудейской націи, въ смыслѣ языка, вѣрованій и историческихъ воспоминаній, сіонистами въ настоящее время сдѣлано уже очень многое. Съ этою цѣлью, по мысли д-ра Герцля, прежде всего состоялось нѣсколько сіонистскихъ конгрессовъ, изъ которыхъ одни были международными, каковы въ Базелѣ (1897, 98, 99, 901 гг.) и Лондонѣ (въ 1900 г.), другіе частными, каковы конгрессы, бывшіе въ 1902 г. въ г. Минскѣ, Одессѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Берлиѣ, Бостонѣ и въ другихъ городахъ ²⁾. Конгрессы много содѣйствовали достиженію цѣлей сіонистовъ. Между прочимъ на нихъ были выработаны нѣкоторыя постановленія, которыя въ ихъ осуществленіи будутъ содѣйствовать національному объединенію и воспитанію евреевъ въ ихъ историческомъ духѣ. Такъ, на одномъ изъ конгрессовъ было постановлено употреблять все мѣры къ тому, чтобы воскресить въ еврейской народнои массѣ древне-еврейскій языкъ, сдѣлать его живымъ народнымъ языкомъ. Въ исполненіе этого постановленія, въ настоящее время въ еврейскихъ хедерахъ и бетъ-мидрашахъ обращено особенно большое вниманіе на изученіе древне-

¹⁾ „Гамелиць“, 1902 г., № 146.

²⁾ См. „Гамелиць“, 1902 г., № 135, 137—142, 151, 159 и др.

еврейскаго языка, открыто много новых хедеровъ, какъ для мальчиковъ, такъ и для дѣвочекъ, и обращено серьезное вниманіе на самый составъ учителей. По свидѣтельству еврейскихъ корреспондентовъ, въ нѣкоторыхъ хедерахъ обученіе древне-еврейскому языку поставлено такъ успѣшно, что ученики въ состояніи объясняться между собою на этомъ языкѣ, какъ на живомъ разговорномъ ¹⁾. А въ Парижѣ въ недавнее время было открыто нѣчто въ родѣ высшей сіонистской школы, съ преподаваніемъ на еврейскомъ языкѣ ²⁾.

Немаловажнымъ учрежденіемъ, въ смыслѣ достиженія цѣлей сіонизма, является состоявшееся въ 1901 г. постановленіе сіонистовъ праздновать т. н. день сіонистовъ (*jom hazijonim*), каковое празднество приурочено ими ко времени праздника обновленія храма (*ханука*) ³⁾. Съ цѣлью бѣльшаго возбужденія національнаго самосознанія евреевъ, во многихъ городахъ и мѣстечкахъ, по мысли сіонистовъ, устраиваются публичныя чтенія, открываются еврейскія бібліотеки-читальни, еврейскіе музеи, а въ Америкѣ бар. Гиршемъ основанъ даже особый еврейскій институтъ, въ которомъ обучаются исключительно евреи и при которомъ издается особая «еврейская энциклопедія» ⁴⁾. Какъ видно изъ отчета д-ра Когана Бернштейна, сіонистскіе кружки имѣютъ особый почтовый центръ.

Для обезпеченія матеріальныхъ ресурсовъ сіонистовъ, на сіонистскомъ конгрессѣ 1897 г. было постановлено, чтобы каждый сіонистъ вносилъ ежегодно еженедѣльный сборъ, около 40—50 к., на нужды сіонизма, который въ первые пять лѣтъ, по словамъ корреспондента «Гамелиць», далъ 191.702 кроны ⁵⁾. На конгрессѣ 1898 г. было постановлено учредить особый національный переселенческій банкъ, который бы собиралъ капиталы, жертвуемые на переселеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ регулировалъ самое переселеніе евреевъ. Въ настоящее время этотъ банкъ, открытый въ г. Лондонѣ, имѣетъ уже болѣе 2½ милліоновъ рублей и успѣшно ведетъ свои операціи ⁶⁾.

¹⁾ См. газету: „Восходъ“, 1902 г., № 28, гдѣ находится интересная корреспонденція г. Арндта о подобной еврейской школѣ въ г. Екатеринославѣ.

²⁾ „Гамелиць“, 1902 г., № 61.

³⁾ „Гамелиць“, 1901 г., № 286; 1902 г., № 1.

⁴⁾ „Гамелиць“, 1902 г., № 248 и др.

⁵⁾ „Гамелиць“, 1902 г., № 252.

⁶⁾ „Гамелиць“, 1901 г., № 256—258; 1902 г., № 27 и др.

Акціи его продавались и въ Россіи. Организациія банка, судя по сообщеніямъ еврейскихъ публицистовъ, поставлена очень прочно, и оныя внушаетъ къ себѣ довѣріе со стороны еврейской массы. Такимъ образомъ и матеріальныя средства сіонистовъ, повидимому, обезпечены.

Такова въ главныхъ и существенныхъ чертахъ дѣятельность сіонистовъ, направленная къ осуществленію назначенныхъ ими плановъ.

При ознакомленіи съ дѣятельностью сіонистовъ, самъ собою напрашивается вопросъ: каковы могутъ быть ея положительныя результаты и вообще насколько можно вѣрить въ осуществленіе плановъ сіонистовъ? Эти вопросы между прочимъ предносились сознанию тѣхъ изъ современныхъ государственныхъ людей и писателей, отзывы которыхъ о сіонизмѣ собраны въ изданной въ прошломъ году брошюрѣ д-ра Г. П. Гордона: «Сіонизмъ и Христіане». Какъ видно изъ этой брошюры, англійскій премьеръ, лордъ Сольсбери, отзывъ котораго о сіонизмѣ заимствованъ г. Гордономъ изъ книги Эмиля Кроненбергера: «Zionisten und Christen», повидимому, находитъ планы сіонистовъ удобоосуществимыми. «Ни одинъ разумный человекъ, пишетъ онъ, не можетъ сомнѣваться въ томъ, что народъ, перенесшій столько страданій и преслѣдованій, способенъ совершить многое. Сіонизму слѣдуетъ предсказать успѣхъ, несмотря даже на то, что онъ имѣетъ немало противниковъ. Евреи могли бы создать въ Палестинѣ образцовое государство и поднять торговлю въ центрѣ малой Азіи на небывалую высоту. Конечно, отъ нихъ самихъ во многомъ зависитъ осуществленіе этой идеи. Успѣхъ сіонизма былъ бы обезпеченъ, если бы къ нему применило хотя бы только 40^о евреевъ. Султанъ врядъ ли найдетъ какое либо основаніе запретить евреямъ образованъ въ Палестинѣ автономное государство ¹⁾. Въ подобномъ же смыслѣ, хотя и не столь увѣренно, высказывается о будущемъ сіонизма профессоръ богословія базельскаго университета Ф. Геманъ, отзывъ котораго о сіонизмѣ также помѣщенъ въ названной брошюрѣ. «Какова же будущность сіонизма? Удастся ли ему достигнуть своей завѣтной цѣли? Создастъ ли онъ для несчастнаго, порабощеннаго народа обезпеченное государство въ Палестинѣ?»—спрашиваетъ Геманъ и потомъ отвѣчаетъ: «Подобная задача,

¹⁾ Д-ръ Г. П. Гордонъ: „Сіонизмъ и христіане“, С.-Петербургъ 1902 г., изд. 2-е, стр. 6—7.

конечно, очень трудна, но не неосуществима. Изъ исторіи мы знаемъ неоднократные примѣры, когда народы, нѣкогда находившіеся въ рабствѣ и зависимости, добивались со временемъ свободы и самостоятельности. Спрашивается, почему же это невозможно для еврейской націи, коль скоро у нея есть для этого достаточно духовныхъ и матеріальныхъ средствъ. Задача сіонизма была бы неосуществима, если бы евреи пытались достигнуть своей цѣли путемъ оружія и революцій: но они избрали для этого мирный путь, надѣясь прежде всего на свои собственные силы, а потомъ на сочувствіе и помощь народовъ и державъ»¹⁾. Такимъ образомъ, г. Геманъ, подобно лорду Сольсбери, находитъ возможнымъ основаніе еврейскаго государства въ Палестинѣ по планамъ сіонистовъ, хотя ставить этотъ фактъ въ зависимость не отъ одного турецкаго султана, какъ г. Сольсбери, а также и «отъ другихъ народовъ и державъ». Что же касается отношенія правительствъ различныхъ державъ къ сіонистамъ, то интересное замѣчаніе по этому поводу дѣлаетъ самъ авторъ брошюры, г. Гордонъ, принадлежащій, нужно замѣтить, къ самымъ убѣжденнымъ сіонистамъ. «Что касается правительствъ различныхъ державъ, пишетъ онъ, то они до сихъ поръ не только не противодействовали намъ, а напротивъ относились къ нашему движенію дружжелюбно и даже покровительственно. Мы полагаемъ поэтому, что такъ же они будутъ относиться къ намъ и впредь, — мало того, мы надѣемся даже, что они придутъ къ намъ на помощь въ нашемъ трудномъ правомъ дѣлѣ»²⁾.

Изъ русскихъ писателей, къ которымъ обращался г. Гордонъ съ вопросомъ о сіонизмѣ, въ возможность созданія еврейскаго государства въ Палестинѣ вѣрятъ г. Мордовцевъ Д. А. и г. Мельшицъ Л. Ф. Первый изъ нихъ въ своей статьѣ, напечатанной въ «Новостяхъ», относительно сіонизма пишетъ: «и я глубоко убѣжденъ, что, получивъ обратно въ свое владѣніе всю Палестину, еврейскій народъ, при его необычайной даровитости и поразительной энергіи духа, создастъ могущественное и богатое государство тамъ, гдѣ когда-то кипѣла дѣловая жизнь финикиянъ. И это сбудется, я этому глубоко вѣрю»³⁾. А второй говоритъ такъ: «въ практическую возмож-

¹⁾ Гордонъ д-ръ: Сіонизмъ и христіане, стр. 15.

²⁾ Ibidem, стр. 25.

³⁾ Ibidem стр. 17.

ность основанія въ Палестинѣ небольшого ново-еврейскаго царства я готовъ вѣрить. Думаю, что сами европейскія правительства, не смотря на весь свой антисемитизмъ (или — вѣрнѣе — благодаря ему), окажутъ евреямъ дѣйствительную помощь въ осуществленіи плана, въ надеждѣ отвязаться такимъ образомъ отъ ненавистной части населенія ¹⁾. Что касается остальныхъ писателей, мнѣнія которыхъ о сіонизмѣ спрашивалъ г. Гордонъ, то они въ своихъ отвѣтахъ или не касаются вопроса о возможности созданія еврейскаго государства въ Палестинѣ по плану сіонистовъ, или находятъ это неосуществимымъ, или наконецъ предвидятъ къ тому большія непреодолимая трудности, и потому относятся къ этому вопросу скептически. Но въ ряду прочихъ отвѣтовъ на запросъ г. Гордона между прочимъ выдѣляется отвѣтъ г. Меньшикова М. О., который склоненъ считать сіонизмъ утопіей и, какъ на причину неосуществимости созданія еврейскаго государства въ Палестинѣ, указываетъ на то, что «Палестина, какъ святица, принадлежитъ къ несчастію для евреевъ, не только имъ, но и христіанамъ, и христіанскій идеализмъ не допуститъ возвращенія Іерусалима народу, распятому Христу. Это возможно будетъ, говоритъ г. Меньшиковъ, не раньше окончательнаго крушенія христіанства, но къ тому времени, вѣроятно, и Моисеевъ законъ будетъ мертвымъ звукомъ. Евреи, разбѣянные по землѣ не своей, а Божьей волей, имѣютъ новое историческое призваніе, новую судьбу, новое, наконецъ, міровоззрѣніе, новый культъ,—и корни ихъ въ новой почвѣ слишкомъ глубоки. Я думаю, заключаетъ свои слова Меньшиковъ, и самая раса еврейская настолько переродилась, что древнія условія для нея явились бы не только чуждыми, но, можетъ быть, и губительными» ²⁾.

Взгляды г. Меньшикова по данному вопросу представляется, съ точки зрѣнія исторической и наличной дѣйствительности, наиболее близкимъ къ истинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли допустить христіанскій міръ, чтобы Палестина, гдѣ находится Голгоза и храмъ воскресенія Спасителя, Вифлеемъ, Геосиманія съ ея гробницею Богоматери, Назареть и Гора Блаженствъ, а также множество другихъ священныхъ мѣстъ, съ именами которыхъ связаны воспоминанія о самыхъ дорогихъ для религіоз-

¹⁾ Ibidem стр. 37.

²⁾ Ibidem, стр. 29-30.

наго чувства христіанъ событіяхъ священной и церковной исторіи, стала территоріей автономнаго іудейскаго государства, если предполагаемые владѣтели ея по-прежнему будутъ упорствовать въ своемъ невѣрїи во Христа, какъ Сына Божія? Какъ бы ни относились къ идеѣ сіонистовъ правительства державъ, о которыхъ упоминаетъ въ своей брошюрѣ г. Гордонъ, но во всякомъ случаѣ можно съ положительностью сказать, что общее настроеніе христіанскаго міра будетъ противъ того, чтобы Палестина, съ ея священными для христіанъ мѣстами, перешла въ распоряженіе отрицающихъ Христа іудеевъ; въ этой мысли будутъ солидарны между собой все христіанскія вѣроисповѣданія, и едва ли правительства державъ рѣшатся дѣйствовать противъ такого обще-христіанскаго настроенія.

Съ другой стороны и турецкому султану, на котораго въ настоящемъ случаѣ сіонисты возлагаютъ такія надежды¹⁾, если бы онъ на самомъ дѣлѣ рѣшился уступить Палестину іудеямъ, пришлось бы встрѣтить страшную оппозицію со стороны не кого-либо иного, а именно со стороны правовѣрнаго мусульманскаго духовенства и вообще читателей ислама, которые въ то же время служатъ и опорой его власти. Дѣло въ томъ, что многія изъ священныхъ мѣстъ Палестины, почитаемыхъ христіанами, не менѣе, а иногда даже болѣе—почитаются и мусульманами. Въ частности вершина горы Моріа (Куббетъ Ос-сакра), на которой, по преданію, прежде стоялъ храмъ Соломоновъ, а въ настоящее время находится мечеть Омара, считается у мусульманъ второй святыней послѣ Каабы, такъ какъ, по вѣрованію мусульманъ, съ вершины этой именно горы Магометъ на своемъ конѣ поднялся на небо. А между тѣмъ коранъ Магомета, хотя онъ и обязанъ многимъ іудейству, относится вообще враждебно къ іудеямъ и лишаетъ ихъ права вступать на священные мѣста мусульманъ. Насколько строго въ данномъ случаѣ запрещеніе закона Магометова, видно изъ того, что до послѣдняго времени евреи, хотя бы проживающіе въ Іерусалимѣ, не могутъ входить на площадь Харамъ Эш-Шерифъ, окружающую мечеть Омара, гдѣ прежде находились храмъ евреевъ, а имѣютъ право только приближаться къ юго-западной стѣнѣ.

¹⁾ Г. Гордонъ по поводу сообщенія д-ра Герцля на V базельскомъ конгрессѣ о его аудіенціи у султана между прочимъ пишетъ: «такимъ образомъ, мы имѣемъ полное основаніе думать, что со стороны правительственныхъ сферъ Турціи наше движеніе никакого пренія не встрѣтитъ». Д-ра Гордона: «Сіонизмъ и христіане», стр. 35.

ограждающей эту площадь, т. е. стѣнѣ плача, гдѣ оплакиваютъ разрушеніе храма. При такомъ положеніи вещей, едва ли мусульманское духовенство и вообще правовѣрные читатели ислама дозволятъ султану, намѣстнику пророка и покровителю правовѣрныхъ, передать Палестину во власть іудеевъ, болѣе ненавистныхъ для мусульманъ, чѣмъ христіане.

Такимъ образомъ, фактъ передачи Палестины во власть евреевъ, какъ о томъ мечтаютъ сіонисты, при современномъ настроеніи христіанскаго и мусульманскаго міра, представляется невозможнымъ. Съ этой стороны сіонизмъ является дѣйствительно утопіей...

Но есть другая сторона программы сіонистовъ, которая можетъ осуществиться, а отчасти уже и осуществилась, которая вообще не заключаетъ въ себѣ ничего утопическаго. На эту сторону дѣла въ сіонизмѣ обращаетъ свое вниманіе въ выше упомянутомъ отзывѣ между прочимъ и г. Геманъ. «Заслуга сіонистовъ, пишетъ онъ, будетъ неизмѣримо велика, даже въ томъ случаѣ, если имъ и не удастся возстановить еврейскаго царства въ Палестинѣ, ибо они пробудятъ въ народѣ національное сознаніе и заставятъ его заявить объ этомъ другимъ народамъ. Мнѣ кажется, говорить г. Геманъ, что сіонизмъ стоитъ именно на томъ пути, который ведетъ къ разрѣшенію этой задачи»¹⁾. И дѣйствительно, какъ ясно изъ всего вышесказаннаго относительно дѣятельности сіонистовъ, результатомъ ея является небывалый подъемъ національнаго самосознанія іудейской народности. Благодаря международнымъ конгрессамъ сіонистовъ, достигается объединеніе между собой и взаимный обмѣнъ мыслей іудеевъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ земного шара, находящихся подъ разными историческими владѣніями, говорящихъ на разныхъ языкахъ, а что особенно важно,—достигается взаимообщеніе образованныхъ и необразованныхъ слоевъ іудейскаго общества, которые до того времени оставались разобщенными между собою. Что бы ни говорили о сіонизмѣ, а несомнѣнно одно, что онъ воздвигъ предъ взоромъ всего еврейскаго міра такое знамя, вокругъ котораго не постыдится стать всякій еврей, такъ какъ на этомъ знамени онъ прочтетъ дорогія для себя слова: «іудейское самостоятельное государство». Благодаря сіонизму, іудейская нація, разбросанная въ разныхъ концахъ земного пространства, начинаетъ

¹⁾ Ibid. стр. 14.

вновь созпавать себя единымъ организмомъ, не только національнымъ и религіознымъ, а также, — и это прежде всего, — политическимъ. Такимъ образомъ, благодаря сіонизму, въ политическую жизнь современныхъ народовъ привносится новый политическій факторъ — «іудейство», — который можетъ имѣть здѣсь весьма большое значеніе. Вотъ—вѣроятныя послѣдствія сіонизма въ современномъ іудействѣ! *Тайная Господеви Богу нашему, намъ же явленная и чадомъ нашимъ во вѣки, творити вся словеса закона сего* (Втор. xxix. 29).

Проф. Иванъ Троицкій.

О Т К Р Ы Т О Е П И С Ь М О ¹⁾

д-ра Гордона Г. И. къ проф. Троицному И. Г.

по поводу чтенія „О сіонизмѣ“.

Милостивый Государь

Иванъ Гавриловичъ!

Я пишу Вамъ это письмо подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ прочтанный Вами лекціи о сіонизмѣ. Высказывая Вамъ чувство глубокаго удовлетворенія по поводу выраженного Вами сочувствія стремленіямъ и надеждамъ еврейскаго народа выйти изъ угнетеннаго положенія, въ которомъ онъ находится, и устроиться самостоятельно, я хотѣлъ бы остановиться только на слѣдующемъ. Вы раздѣляете взглядъ, будто политическій идеаль сіонизма, именно возвращеніе евреямъ Палестины, не осуществимъ, такъ какъ христіане никогда не согласятся вернуть священный для нихъ Іерусалимъ тому народу, который нѣкогда распялъ Христа. Христіанскій идеализмъ—говорите Вы—не сможетъ примириться съ тѣмъ, чтобы Палестина опять стала нашей собственностью, каковой она была много тысячелѣтій тому назадъ. Но почему? Что можетъ удержать христіанъ отъ такого великодушнаго акта, какъ возвращеніе несчастному, всюду гонимому народу его старой родины, на которой протекла его историческая жизнь и гдѣ находятся дороги для него могилы его предковъ? Неужели религіозное чувство? Но вѣдь религія—это кодексъ идеальныхъ этическихъ

¹⁾ Настоящее письмо г. Гордона печатается ради принципа: *audiatnr et altera pars.*

и нравственныхъ воззрѣній, выражающихъ собою высшія стремленія ума и благороднѣйшія требованія сердца. Можетъ ли христіанская религія протестовать противъ возвращенія евреямъ Палестины, о которой они не перестаютъ мечтать вотъ уже двѣ тысячи лѣтъ, если возвращеніе это будетъ знаменовать собою справедливость, если имъ будетъ осуществленъ одинъ изъ величайшихъ принциповъ нравственности? Нѣтъ, истинная религія, всегда стремящаяся къ облагороженію и совершенствованію человѣчества, къ укорененію и развитію среди него основъ и законовъ высшей морали, не можетъ быть противъ подобнаго возвращенія еврейскому народу его родины, которая искони вѣковъ принадлежала ему и которая отнята у него была насильно ¹⁾. Вѣдь становясь на Вашу точку зрѣнія, приходится допустить, что христіанство хочеть считаться съ еврействомъ за то, что совершенно тысячелѣтія тому назадъ! Гдѣ же истинное всепрощеніе христіанства, гдѣ же тотъ высокій идеализмъ, которымъ оно гордится? Нѣтъ, не религія будетъ противиться возвращенію намъ Палестины и Иерусалима, который всегда можетъ остаться для всѣхъ святымъ городомъ, не смотря на то, кому бы онъ ни принадлежалъ, а люди, не желающіе понимать ея заветы такъ широко, какъ они начертаны. И если бы люди могли почаще отрѣшиться отъ тѣхъ взглядовъ и убѣжденій, которыми пропитана ихъ жизнь, если бы они почаще проникались тѣми широкими и свѣтлыми идеалами, которые выставляетъ религія, на землѣ жилось бы всѣмъ легче и лучше, потому что на ней было бы больше справедливости.

Д-ръ Григорій Израилевичъ Гордонъ.

С.-Петербургъ.

¹⁾ Палестина была отнята у евреевъ по особому изволенію Божію, о чемъ предсказывать еще пророкъ Божій Моисей и что засвидѣтельствовалъ самъ завоеватель Палестины Титъ, римскій императоръ. Причиной изгнанія евреевъ изъ Палестины было отверженіе ими Христа Спасителя, Сына Божія. Оторгая Сына Божія, они чрезъ это переставали быть народомъ Божіимъ и лишали себя права на дальнѣйшее пребываніе въ Палестинѣ, которая была даца имъ, какъ народу Божію. А по сему возможность возвращенія имъ историческаго права на Палестину не мыслима безъ обращенія ихъ ко Христу Спасителю, Сыну Божію. „Ключъ къ Св. Землѣ въ рукахъ Иисуса Христа“. См. подробное раскрытіе этой мысли въ брошюрѣ Н. Р. „Рабиновичъ и Сюцизмъ“. СПб. 1902 г.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки