

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

В.И. Жмакин

Несколько примечаний к статье: "Эпизод из истории единоверия"

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1903. № 10. С. 536-538.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Нѣскольکو примѣчаній къ статьѣ: „Эпизодъ изъ исторіи единовѣрія“.

Печатаемая нами выше статья достоуважаемаго о. протоіерея В. И. Жмакина значительно дополняетъ существующія свѣдѣнія изъ начальной исторіи единовѣрія и по своему интересу заслуживаетъ полнаго къ себѣ вниманія. Стремленіе автора дать извлекаемому изъ архива историческому матеріалу освѣщеніе на почвѣ строгой объективности побуждаетъ насъ сохранить авторскій текстъ безъ всякихъ измѣненій. Съ своей стороны въ дополненіе къ послѣднему находимъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія примѣчанія:

1. Еще въ 1864 году въ „Русскомъ Архивѣ“ историкомъ Д. Иловайскимъ было сообщено нѣскольکو относящихся къ данному эпизоду документовъ, въ томъ числѣ и высочайшій указъ 3 іюня 1799 года, полагаемый о. Жмакинымъ въ основу всей сообщаемой имъ исторіи. Затѣмъ, въ томъ же „Русскомъ Архивѣ“ за 1892 годъ, какъ извѣстно и нашему автору, академикомъ Н. Дубровинимъ напечатано еще три документа, использованные отсюда и въ спеціальной литературѣ по расколу ¹⁾. Наконецъ четыре документа, особенно заслуживающіе упоминанія, печатаются въ разсматриваемой статьѣ въ первый разъ. Это: а) повѣренныхъ московскаго раскольническаго общества на высочайшее имя прошеніе, на которое послѣдовалъ именной указъ 3 іюня; б) тѣхъ же повѣренныхъ прошеніе отъ 9 іюня на имя архіепископа Амвросія, съ резолюціею послѣдняго; в) рапортъ архіепископа Амвросія государю, отъ 12 іюля; и г) письмо Амвросія въ Москву къ тѣмъ же повѣреннымъ, отъ 14 іюля.

¹⁾ Исторія русскаго раскола старообрядства. § 44. Изд. 2. Слб. 1895.

2. Центральнымъ пунктомъ своей рѣчи о. В. И. Жмакинъ ставитъ высочайшій указъ 3 іюня 1799 года—на томъ основаніи, что этотъ указъ, по словамъ автора, „имѣлъ значительное вліяніе на ближайшую къ нему судьбу“ единовѣрія. Но что касается „ближайшей судьбы единовѣрія“, то ближайшій къ тому времени фактъ—это утвержденіе извѣстныхъ правилъ единовѣрія указомъ 27 октября 1800 года, а въ этомъ памятникѣ прямо сдѣлана ссылка на указъ 12 марта 1798 года, который, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ указомъ 12 іюля 1799 года, и рѣшилъ „судьбу“ единовѣрія. На томъ же указѣ 12 марта 1798 года основывался и названный указъ 3 іюня, причемъ онъ совсѣмъ не касался вопроса объ условіяхъ единовѣрія, а только передавалъ дѣло московскихъ просителей въ вѣдѣніе казанскаго архіепископа Амвросія. Вѣриѣ замѣчаніе, которое авторъ дѣлаетъ въ концѣ статьи,—объ „отрицательномъ“ значеніи эпизода, вызваннаго указомъ 3 іюня. Положительное же значеніе послѣдняго сказалось чрезъ посредство рескрипта 12 іюля 1799 года, вызвавъ извѣстный 15 § правилъ единовѣрія. Этотъ § гласитъ, что единовѣрческіе священники во всѣхъ служеніяхъ должны приносить моленіе о царствующемъ домѣ по данной Св. Синодомъ формѣ. Происхожденіе этого правила именно и объясняется рескриптомъ 12 іюля 1799 года въ связи съ 3 § правилъ единовѣрія. Согласно старопечатнымъ книгамъ, употребленіе которыхъ дозволено 3 § правилъ единовѣрія, на великомъ выходѣ не бываетъ возношенія имени императора и его августѣйшаго дома, между тѣмъ въ упомянутомъ рескриптѣ это возношеніе признано было за *conditio sine qua pop.* Слѣдовательно единовѣрцы необходимо должны были принять синодальную форму возношенія.

3. При этомъ по поводу рескрипта 12 іюля и другого—20 августа 1799 года, какъ кажется, можно пояснить, что они проистекли не изъ нежеланія, чтобы высочайшія имена возносились по изображенію старопечатныхъ книгъ, а изъ опасенія оказать поблажку раскольнической тенденціозности. Въ рескриптѣ 12 іюля государь по этому вопросу указалъ: „если рѣчь о поминаніи Меня и фамиліи по древнимъ обыкновеніямъ, то на сіе Я соизволяю, а если же совсѣмъ не хотятъ поминать, или съ какою нибудь выдумкою *subintelligitur*, то прекратитъ всякое сношеніе“. Такъ какъ изъ заявленій другихъ старообрядцевъ, ходатайствовавшихъ о дарованіи

имъ церквей и священниковъ, высшей власти тогда уже было извѣстно, что синодальныя формы возношенія старообрядцы не желаютъ принимать напр. изъ за словъ „благочестивѣйшій“ и „самодержавнѣйшій“, прилагаемыхъ къ особѣ государя¹⁾),—то упорное нежеланіе московскихъ просителей принять новопечатную форму и могло повести императора Павла I къ подозрѣнію, что и здѣсь кроется какая нибудь „выдумка“.

4. Напротивъ, по поводу способа поминаенія на великомъ выходѣ императорской фамиліи „старообрядцами миловской церкви“—естественно допустить, что это дѣлалось, вѣроятно, лишь до вступленія въ дѣйствіе правилъ 27 октября 1800 года.

5. О. протоіерей В. И. Жмакинъ говоритъ, что, послѣ указа 12 марта 1798 года, коимъ старообрядцамъ дозволялось имѣть церкви и священниковъ, съ употребленіемъ старопечатныхъ книгъ, такія церкви въ томъ же году появились во многихъ мѣстахъ и что „безмолствовали только центръ раскола“—Москва съ ея Рогожскимъ кладбищемъ. По поводу этого нужно замѣтить, что указъ 12 марта 1798 года былъ только общимъ приложеніемъ частнаго указа 11 марта 1784 года, и что московсіе раскольники, опираясь на этотъ послѣдній, еще ранѣе 1792 года обращались къ правительству съ такой же точно просьбой, которую они подали на высочайшее имя въ 1799 году²⁾. Съ другой стороны отъ 1799 года мы имѣемъ уже извѣстіе, что по данному вопросу на самомъ Рогожскомъ произошли разногласія, причемъ часть тянула совсѣмъ не въ сторону іюньскихъ просьбъ 1799 года³⁾. Выяснить эту настроенность важно для пониманія событій какъ этого года, такъ и слѣдующаго 1800-го⁴⁾.

1) Собр. пост. по ч. раск. 1860, I, стр. 762.

2) *Е. Барсовъ*. Нов. мат. для ист. старообр., 239—40.

3) Р. Архивъ, 1864, стр. 125—6.

4) Любопытно указать, какъ встрѣтилъ указъ 3 іюня м. Платонъ, тотъ самый московскій святитель, который въ слѣдующемъ году самъ пошелъ на встрѣчу желаніямъ старообрядцевъ, также московскихъ, но уже другой группы. „Прав. Обзор.“ 1869 г., августъ, прилож. стр. 40—41, № 53—54.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки