

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А.А. Киреев

Суждения старокатолика о деятельности патриарха Фотия

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1904. № 4. С. 588-592.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

СУЖДЕНІЯ СТАРОКАТОЛИКА

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ПАТРИАРХА ФОТІЯ.

(Папа Николай I. Докторская диссертация старокатолическаго священника
I. Рихтериха. Бернъ, 1903).

МОНОГРАФІЯ эта разсматриваетъ дѣятельность папы Николая I, знаменитаго противника еще болѣе знаменитаго патриарха Фотія. Она написана вполнѣ объективно, безпристрастно, авторъ относится сочувственно къ Фотію, этому „опаснѣйшему врагу Рима“. Я остановлюсь лишь на одной изъ главъ книги о Рихтериха, именно на главѣ VII, особенно интересной для насъ, православныхъ, такъ какъ въ ней описывается жестокая борьба Рима съ Царьградомъ, борьба, предшествовавшая окончательному ихъ разрыву.

Вотъ, въ очень сокращенномъ видѣ, ея содержаніе. Восточная церковь, говоритъ авторъ, съ непоколебимой храбростію отстаивавшая священныя предація вселенской церкви, вышла изъ борьбы съ иконоборствомъ торжествующей побѣдительницею. Въ 846 г. на престолъ патриаршій былъ возведенъ Игнатій, сынъ императора Михаила I-го (Рангаве). Съ самаго вступленія своего въ свою высокую должность, онъ сталъ во враждебныя отношенія къ безнравственному императору Михаилу III, не согласившись сослать его мать и сестру въ монастырь, и кромѣ того недопустивъ до св. причастія его соправителя и дядю Варду за его преступную связь съ своей снохой. Вскорѣ положеніе усложнилось еще болѣе—возгорѣлась борьба между Игнатіемъ и Григоріемъ

сиракузскимъ. Изъ за совершенно личныхъ побужденій патріархъ низложилъ въ 854 году Григорія и его сторонниковъ. Но у митрополита Григорія была сильная партія, энергически его поддерживавшая; къ тому же онъ апеллировалъ на дѣйствія патріарха къ суду папы. Это побудило и Игнатія обратиться въ Римъ сначала къ папѣ Льву IV, а затѣмъ къ Венедикту съ просьбою, чтобы папа одобрилъ отлученіе Григорія.

Въ отвѣтъ на такое ходатайство папа потребовалъ, чтобы обѣ стороны явились къ нему на судъ въ Римъ. Этому требованію онѣ не подчинились. Въ 858 году Игнатій, обвиненный въ преступленіи „*lasae majestatis*“, былъ низложенъ и сосланъ. Рихтерихъ, описывая этотъ эпизодъ, замѣчаетъ, что партія Григорія сиракузскаго не принимала никакого участія въ этомъ актѣ насилія; невиненъ въ немъ былъ и тотъ наиболѣе достойный изъ григоріанцевъ, который былъ возведенъ на вакантный престоль церреградскаго патріарха—государственный секретарь Фотій.

Въ противность западнымъ ученымъ, въ особенности древнимъ, возводившимъ на Фотія нелѣпнѣйшія обвиненія, Рихтерихъ даетъ сочувственный образъ Фотія, котораго изображаетъ человѣкомъ необыкновеннѣйшей учености. Мірянинъ Фотій былъ въ нѣсколько дней посвященъ въ іереи и патріархи Григоріемъ сиракузскимъ.

Авторъ замѣчаетъ, что такія незаконныя вмѣшательства мірской власти въ церковныя дѣла повторялись въ то время зачастую. На мѣсто епископа, свергнутаго мірскою властію, избирался новій и такое неканоническое избраніе считалось законнымъ. Рихтерихъ указываетъ при этомъ на избраніе самаго папы Николая, совершившееся подъ давленіемъ мірской власти. Во всякомъ случаѣ, добавляетъ Рихтерихъ, если и считать избраніе Фотія незаконнымъ, то отвѣтственность за это дѣйствіе падаетъ не на Фотія, а на избравшихъ его.

Согласно тогдашнему обычаю, патр. Фотій увѣдомилъ папу о своемъ избраніи, причемъ называлъ его епископомъ *древняго* Рима, а себя—*новаго*. Письмо Фотія, „къ брату и сослуживцу Николаю“ написано, по тогдашнему обыкновенію, нѣсколько напыщеннымъ слогомъ, но, говоритъ Рихтерихъ, представляетъ прекрасный памятникъ вѣры, вполне достойный автора—великаго ученаго: это ничуть не просьба, обращенная къ папѣ о признаніи его (Фотія) въ патріаршемъ достоинствѣ, — нѣтъ, это лишь извѣщеніе равнаго равнымъ

Папа не преминулъ, однако, воспользоваться этимъ случаемъ для того, чтобы властно вмѣшаться во внутреннія дѣла восточной церкви. Въ отвѣтъ своемъ императору, онъ указываетъ на незаконность созыва Константинопольскаго собора безъ его. папы, разрѣшенія, равно какъ и на неправильность изложенія Игнатія. Отвѣтъ этотъ написанъ уже вполне подъ впечатлѣніемъ и въ духѣ Исидоровыхъ декреталій. „Пусть соберется соборъ, пишетъ Николай, и пусть легаты мои рѣшатъ споръ между Фотіемъ и Игнатіемъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ требуетъ возстановленія папскаго викариатства въ Θεσσαλονικιαхъ и возвращенія Риму его „патримонія“ въ Сициліи и Калабріи. Къ самому Фотію папа писалъ кратко и рѣзко, обращаясь къ нему какъ къ мірянину.

На притязанія Рима въ Константинополь не обратили, однако, никакого вниманія. Въ 861 году для улаженія церковныхъ нестроений былъ собранъ многочисленный соборъ (изъ 318 епископовъ) отнюдь, впрочемъ, не для того, чтобы *судить* Фотія, который явился на соборъ не какъ подсудимый, а какъ предсѣдательствующій. Дѣло Игнатія было, правда, доложено собору, но лишь вслѣдствіе желанія императора. Игнатій былъ вторично и торжественно изложенъ и подъ его апелляціею папѣ подписалось вмѣстѣ съ нимъ лишь шесть митрополитовъ и 15 епископовъ. Къ сожалѣнію, греческіе акты этого собора потеряны; сохранилось лишь латинское извлеченіе изъ нихъ въ коллекціи каноновъ кардинала Деуседедита.

Письмо, написанное по этому случаю папѣ Фотіемъ, внушаетъ, по словамъ Рихтериха, полное довѣріе: ученый патріархъ опровергаетъ въ немъ всѣ доводы папы противъ его (Фотія) избранія патріархомъ изъ мірянъ. Такой порядокъ быстраго повышенія изъ низшей степени въ высшую отнюдь не противорѣчитъ законамъ Востока, говоритъ Фотій, онъ указываетъ на избраніе Нектарія, Тарасія, Никифора и Амвросія; есть много церковныхъ опредѣленій, продолжаетъ онъ, которые не имѣютъ всеобщаго значенія. Сардикійскія каноны и папскія декреталіи, на которые указываетъ папа, никогда не были приняты Востокомъ, и для него не могутъ быть обязательными; всеобщую обязательность, говоритъ Фотій, имѣютъ лишь постановленія вселенскихъ соборовъ ¹⁾. Пап-

¹⁾ Какъ полезно напоминать о такомъ истинно-православномъ взглядѣ на „обязательное“ и „необязательное“, столь часто у насъ смѣшиваемыя!

скаго приматства Фотій не оспариваетъ, но допускаетъ его лишь въ объемѣ, освященномъ древней церковью. Требованія папы на нѣкоторыя части константинопольскаго патріархата, вслѣдствіе ихъ политическаго характера, подлежатъ, по мнѣнію Фотія, оцѣнкѣ и рѣшенію власти свѣтской (кезара). Но папа Николай, говоритъ о Рихтерихъ, заботился совсѣмъ не объ умиротвореніи церкви, а лишь о томъ, чтобы захватить власть надъ нею, стать ея высшимъ судіей. Своимъ легатамъ, принесшимъ ему точныя и правдивыя свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ на Востокѣ, онъ не хочетъ придавать вѣры, онъ грозно говоритъ имъ, что ихъ подкупили, онъ вѣритъ лишь (пристрастнымъ) показаніямъ сторонниковъ Игнатія, признававшимъ папское верховенство. Въ 862 году папа пишетъ окружное посланіе къ патріархамъ Александріи, Антіохіи и Іерусалима, къ митрополитамъ и епископамъ Востока, въ которомъ онъ повелѣваетъ (*jubemus*) подчиниться рѣшенію его, папы, признавашаго возвышеніе Фотія и низложеніе Игнатія дѣлами незаконными, какъ совершившимися вопреки волѣ и указаніямъ изъ Рима. Письмо папы, написанное по этому поводу Фотію, надписано „*prudētissimo viro Photio*“, т. е. снова не патріарху, а мірянину (хотя бы и ученѣйшему); оно содержитъ уже совершенно опредѣленное ученіе о непогрѣшимости римскаго патріарха, и о его вселенскомъ епископатѣ (*universalepiskopat*). Заканчиваетъ папа свое письмо угрозой, что онъ ни въ какомъ случаѣ не признаетъ низложенія Игнатія и возвышенія Фотія; въ 863 г. послѣдовало и самое отлученіе Фотія: „онъ извергается изъ числа клириковъ; ежели онъ осмѣлится оставаться патріархомъ—онъ будетъ отлученъ, и будетъ допущенъ къ приобщенію св. Тайнъ лишь въ часъ смерти“. Игнатій возстановленъ въ своемъ патріаршемъ санѣ; Григорій сиракузскій и священники, получившіе посвященіе Фотія, лишаются ихъ сана. Итакъ, говоритъ о Рихтерихъ, нѣсколько монаховъ, сторонниковъ Игнатія, которые съ своею апелляціею явились въ Римъ, имѣли въ глазахъ папы большой авторитетъ, нежели 318 епископовъ собора 861! Нѣкоторые писатели, продолжаетъ онъ, обвиняютъ Фотія въ преслѣдованіяхъ, которымъ подвергся Игнатій и его сторонники; это совершенно несправедливо. Письма Фотія къ Вардѣ доказываютъ, что ученый патріархъ не принималъ въ нихъ ни малѣйшаго участія.

Не смотря ни на какія отлученія и низложенія, Фотій

остался патріархомъ; они тѣмъ менѣ могли поколебать его положеніе, что на самомъ Западѣ, откуда они шли, въ это время колебалась и самая папская власть. Архіепископы Гюнтеръ и Тейтгаудтъ, представители недовольныхъ, послали на востокъ свои протесты противъ папскаго самовластія, а архіепископъ равеннскій Іоаннъ открыто сопротивлялся папѣ. Императоръ Людвигъ II относился къ нему враждебно, Лотарій Лотаригскій не подчинялся его рѣшенію въ дѣлѣ своего развода; ученый Гинкмаръ реймскій сильно отстаивалъ противъ Рима свои митрополичьи права и самостоятельность франкской церкви. Все, повидимому, предвѣщало на Западѣ полное возстаніе противъ папскихъ захватовъ... Но папа не смутился: враги его не сумѣли сплотиться—и онъ по прежнему могъ продолжать свою борьбу съ Фотіемъ, упрямо отстаивая свои притязанія, основанныя на разныхъ подлогахъ и выдумкахъ и на псевдоисидоровомъ церковномъ правѣ. Онъ попрежнему настаиваетъ на своемъ мнимомъ правѣ заботиться объ „улучшеніи“ помѣстныхъ церквей. Обращаясь къ императору, онъ говоритъ: „тебѣ не подобаетъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла, императору слѣдуетъ довольствоваться своими дѣлами, не захватывая дѣлъ принадлежащихъ священникамъ Божиимъ (*usurpare guae sacerdotibus Domini solum conveniunt*).

Между тѣмъ Фотій, не обращая вниманія на громы Ватикана, продолжалъ съ усердіемъ и самоотверженіемъ исполнять свои обязанности. Но папа не унимался, горько жаловался онъ въ длинномъ письмѣ императору на недостаточное, будто бы, почтеніе къ нему—„представителю Петра“. Очевидно, говоритъ Рихтерихъ, энергическій, древне-церковный языкъ, обращенный противъ захватовъ и извращеній древняго Рима, былъ нестерпимъ для Николая I. Въ одномъ своемъ письмѣ, адресованномъ просто уже мужу Фотію (*viro Photio*), онъ называетъ его воромъ, убійцей, змѣей, хамомъ и жидомъ, и повторяетъ его отлученіе. Кромѣ того, онъ съ особливимъ письмомъ обратился и ко всѣмъ сенаторамъ Царьграда, увѣщавая ихъ избѣгать Фотія.

Въ отвѣтъ на эти письма и на изгнаніе греческихъ священниковъ изъ Болгаріи, Фотій пишетъ окружное посланіе, въ которомъ онъ приглашаетъ восточныхъ іерарховъ на соборъ въ Царьградъ; онъ упоминаетъ въ немъ и о томъ, что получили отъ италіанцевъ протестъ противъ тиранніи

ихъ епископа; заканчиваетъ онъ это письмо приглашеніемъ считать *второй* Никейскій соборъ 787 года *седьмымъ* вселенскимъ. Рихтерихъ замѣчаетъ, что окончательную побѣду православія надъ иконоборцами должно относить не къ 842 г. (вступленіе на престолъ импер. Θεодоры), а къ 867 г., въ которомъ (стало быть—при Фотіи) и была воздвигнута колонна, напоминающая объ этомъ событіи. Соборъ этотъ, созванный по приказанію императора, и состоялся въ 867 году. На немъ произнесено отлученіе папы Николая. Освѣдомленный о натянутыхъ отношеніяхъ между папою и императоромъ Людвигомъ II, соборъ препроводилъ къ послѣднему протоколы своихъ засѣданій; къ императрицѣ же Ингельбергѣ, супругѣ Людвига, было послано особое письмо, въ которомъ ее уговаривали побудить своего супруга къ изгнанію папы, какъ низложеннаго соборомъ.

Заживо задѣтый папа обратился за помощью—къ величайшему, того времени, западному богослову Гинкмару реймскому и къ другимъ епископамъ Запада. Въ окружномъ посланіи своемъ папа говоритъ о Фотіи и обвиняетъ его въ разныхъ грѣхахъ, между прочимъ въ томъ, что онъ принялъ титулъ вселенскаго патріарха. По этому поводу авторъ разсматриваемой монографіи замѣчаетъ, что этотъ титулъ имѣетъ лишь почетное значеніе, и что если на него возставалъ папа Григорій I, то упреки сего великаго и святаго папы заслуженно попадаютъ въ его наслѣдниковъ, принявшихъ не титулъ только вселенскаго владыки, но захватившихъ и соотвѣтствующую ему власть.

Въ отвѣтъ на обращеніе папы западные богословы дѣйствительно составили разные отвѣты на посланіе Фотіа, но въ это время знаменитый патріархъ былъ свергнутъ и замѣненъ Игнатіемъ, а именно вотъ по какому поводу. Въ сентябрѣ 867 года Василій Македонянинъ убилъ императора Михаила и захватилъ престолъ; когда же онъ явился въ храмъ желая причаститься св. таинъ, Фотій отказалъ ему въ этомъ и публично назвалъ его воромъ и разбойникомъ. Въ отвѣтъ на это патріархъ былъ свергнутъ; преемникъ Николая I папа Адрианъ II поспѣшилъ утвердить осужденіе и низложеніе Фотіа и на слѣдующемъ константинопольскомъ соборѣ (869—870 г.), ложно, говоритъ о. Рихтерихъ, называемомъ на Западѣ VIII вселенскимъ, осужденіе Фотіа было одобрено и подтверждено. Папа же былъ при-

знанъ вселенскимъ (universalis) и высшимъ „понтифексомъ“ (summus pontifex). Рихтерихъ замѣчаетъ, что соборъ этотъ былъ весьма малочисленъ; съ великимъ трудомъ было собрано, и то лишь къ послѣднему засѣданію, 102 епископа.

Въ 878 году умеръ Игнатій и императоръ Василій снова водворилъ Фотія на патриаршемъ престолѣ. Въ 879—880 году засѣдалъ въ Царьградѣ соборъ, на которомъ, кромѣ легатовъ папы Іоанна VIII, было 383 епископа. Авторъ замѣчаетъ, что даже ультрамонтанинъ Гергенрѣтеръ называетъ соборъ этотъ „поистинѣ внушительнымъ явленіемъ“. Какъ извѣстно, соборъ этотъ отвергнулъ рѣшенія собора 869—870 г., отклонилъ притязанія Рима на Болгарію и осудилъ вставку словъ „Filioque“ въ Символь вѣры. Впослѣдствіи папа Іоаннъ протестовалъ противъ перваго изъ этихъ постановленій, но не противъ втораго. Въ 888 году великій патриархъ, говоритъ авторъ, былъ снова вынужденъ оставить патриаршій престолъ и былъ удаленъ въ монастырь импер. Львомъ Философомъ, возведшимъ въ патриархи 16-лѣтняго брата своего Стефана. Фотій скончался въ 891 году.

Заканчивая эту главу своего изслѣдованія, о. Рихтерихъ замѣчаетъ, что для сужденія о знаменитомъ патриархѣ приходится почти исключительно основываться на показаніяхъ его враговъ -- Θεогноста, Митрофанія Смирнскаго, Стиліона Неокесарійскаго, Никиты и друг. Документы же, на которые бы можно было опереться для защиты Фотія, потеряны; семь мѣшковъ, наполненныхъ сочиненіями Фотія, равно какъ и соборные акты, направленные противъ Рима и Игнатія, были, по приказанію папы, торжественно сожжены на соборѣ 869 года. Не подлежитъ сомнѣнію, что мы имѣемъ лишь меньшую часть сочиненій Фотія. Враги его уничтожали ихъ гдѣ могли, а это несомнѣнно говоритъ въ пользу „нашего патриарха“, какъ выражается Рихтерихъ. Фактъ этотъ не могъ не отразиться и на сужденіяхъ о немъ, и доселѣ курсирующихъ въ западной литературѣ. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что возстановленіе (спасеніе) чести Фотія есть настоящая обязанность изслѣдователя его исторіи; онъ добавляетъ, впрочемъ, что въ новѣйшее время и на Западѣ появляются сочиненія, въ которыхъ встрѣчаются сужденія болѣе справедливыя о Фотіи. Онъ указываетъ, между прочимъ, на (ультрамонтанскаго даже) писателя Лапотра, на Гфререра. Ненависть римлянъ къ Фотію, говоритъ послѣдній,

объясняется глубиной ранъ, нанесенныхъ имъ знаменитымъ грекомъ. Церковный историкъ Шрекъ говоритъ, что въ письмахъ Фотія царствуетъ такое живое сознаніе его правоты, столь сильное выраженіе его благочестиваго настроенія, что обвиненія, направленныя противъ него его врагами, кажутся явно не заслуживающими вѣры.

Въ числѣ источниковъ, цитируемыхъ Рихтерихомъ, упоминается и сочиненіе о Фотіи проф. Иванцева-Платонова.

Мнѣ кажется, что намъ, почитателямъ великаго патріарха, нельзя не обратить вниманія на правдивую и симпатичную оцѣнку его дѣятельности со стороны западнаго (старо)-католическаго ученаго.

А. Нирѣвъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки