

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

П.С. Соколов

**Иоанн Арндт и его сочинение
«Об истинном христианстве»:
очерк из истории западных исповеданий**

Опубликовано:

Христианское чтение. 1905. № 9. С. 267-278.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009



Юаннъ Арндтъ и его сочиненіе „Объ истинномъ христіанствѣ“.

Очеркъ изъ исторіи западныхъ исповѣданій.

ВЪ ЗАПАДНОЙ богословской литературѣ не много можно насчитать произведеній, цѣлыя столѣтія оказывавшихъ такое вліяніе на сотни тысячъ—милліоны умовъ, какъ «Истинное христіанство» І. Арндта. Послѣ Библии и Оомы Кемпійскаго, трудно указать въ богословской литературѣ другую книгу, которая выдержала бы такое количество изданій на всевозможныхъ языкахъ. Еще при жизни автора было до одиннадцати изданій «Истиннаго христіанства»; у Фр. Арндта ¹⁾ до 1780 г. указано ихъ 50, Пертцъ прибавляетъ къ нимъ еще 3 и во второй четверти прошлаго столѣтія насчитываетъ ихъ до 31 ²⁾. «Истинное христіанство» переведено на множество языковъ, распространено по самымъ отдаленнымъ частямъ земли. Пертцъ замѣчаетъ, что излишне перечислять языки, на которые оно переведено,—сколько существуетъ языковъ, на столькихъ существуетъ «Истинное христіанство».

Въ Россіи судьба «Истиннаго христіанства» отличается превратностью: то оно пропускается цензурою и одобряется, то конфискуется и запрещается. Первый разъ оно было переведено на русскій ³⁾ языкъ, по желанію Теофана Прокопо-

¹⁾ *Arndt Fr. Johann Arndt. Berlin. 1838, 242—243.*

²⁾ *Pertz. De J. Arndtio ejusque libris, qui inscribuntur „de vero christianismo“. Hannover. 1852, 89.*

³⁾ Вѣрнѣе на церковно-славянскій, съ примѣсью польскихъ словъ и окончаній.

вича, Симономъ Тодорскимъ ¹⁾ и въ 1735 г. напечатано въ одномъ томѣ въ Галле подѣ заглавіемъ: «Чтири книги о истинномъ христіанствѣ». Но не прошло и 10 лѣтъ, какъ именнымъ указомъ отъ 9 декабря 1743 г. императрицы Елисаветы Петровны предписано было отбирать это сочиненіе. «По представленію Нашего Св. Синода»,—говорится здѣсь,—«извѣстно Намъ учинилось, что книга, нарицаемая о истинномъ христіанствѣ, автора Арндта, въ 1735 г. въ Галѣ и прочія, тамъ же на російскомъ діалектѣ напечатанныя... произошли внутрь Россіи и у многихъ православныхъ находятся, имѣя титулу подѣ видомъ ревности къ Богу, аки бы о истинномъ христіанствѣ добродѣтелей, а въ Нашемъ Святѣйшемъ Синодѣ оныя несвидѣтельствованы. Того ради Всемилостивѣйше указали Мы, чтобы всякаго чина люди, кто у себя вышеупомянутыя—именуемую о истинномъ христіанствѣ и о началѣ христіанскаго житія... и прочія подобныя тѣмъ, съ иностранныхъ на російскій языкъ переведенныя и въ Россійской Имперіи російскимъ діалектомъ напечатанныя, богословскіе термины въ себѣ содержащія, а отъ Святѣйшаго Нашего Синода несвидѣтельствованныя книги имѣются, оныя бы безъ всякаго у себя удержанія не умедляя объявляли въ С.-Петербургѣ въ Синодѣ, въ Москвѣ въ синодальной конторѣ, а въ прочихъ губерніяхъ и провинціяхъ—въ городахъ, гдѣ есть архіереи, архіереямъ, гдѣ нѣтъ—въ Нашъ Св. Синодѣ въ синодскую контору» ²⁾.

Когда въ 1784 г., по порученію Св. Синода, о ней было доложено Екатеринѣ II, то отъ нея послѣдовало такого рода повелѣніе, что «когда помянутая книга отъ покойной Государыни Императрицы запрещена, то ей такъ и остаться» ³⁾. Однако въ томъ же (1784) году въ Москвѣ вышли въ 5 частяхъ въ 12^о 6 книгъ «Истиннаго христіанства», съ присово-

¹⁾ Чистовичъ, Теофанъ Прокоповичъ и его время. Спб. 1868, 589. Пекарскій, Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ. Спб. 1862, I, 489.

²⁾ П. С. З. т. XI, № 8832 ср. Докладъ Св. Синода императрицъ Елисаветѣ Петровнѣ о книгахъ, противныхъ вѣрѣ и нравственности („Чтенія въ общ. исторіи и древн. російскихъ“, 1867, № I, V, стр. 7—8). По всей вѣроятности, къ этому времени относится списокъ съ этого перевода „Истиннаго христіанства“, принадлежащій библиотекѣ Кирилловскаго монастыря (№ ^{156/1.233}). Писанъ скорописью конца первой половины XVIII в., in folio, 348 листовъ. Первыхъ листовъ нѣтъ.

³⁾ Рѣпинскій, Цензура въ Россіи при импер. Павлѣ I („Рус. Старина“, т. XIV, стр. 468).

купленіемъ «Райскаго Вертограда» и другихъ нѣкоторыхъ мелкихъ сочиненій сего писателя. Сдѣланъ былъ переводъ И. И. Тургеневымъ. Характерная особенность этого перевода въ томъ, что авторъ его избѣгаетъ имени Лютера, замѣняя его или выраженіемъ «знаменитый мужъ», или же «благоговѣйный мужъ». Этотъ переводъ вышелъ вторымъ изданіемъ въ Москвѣ же также въ 12^о въ 1800—1801 г., съ посвященіемъ императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ. Въ 1830 г. въ Москвѣ же вышла «Книга натуры» І. Арндта. Новый переводъ былъ сдѣланъ А. И. Курбатовымъ и вышелъ въ Москвѣ же въ 4 книгахъ въ 12^о въ 1833—1834 гг. Наконецъ, въ послѣдній разъ 4 книги «Истиннаго христіанства» съ «Райскимъ Вертоградомъ» были изданы ¹⁾ въ пяти частяхъ въ 8^о Кораблевымъ и Сяряковымъ въ С.-Петербургѣ въ 1875 г. и Ученымъ Комитетомъ М-ва Народнаго Просвѣщенія одобрены для ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и начальныхъ сельскихъ школъ. А прот. І. Толмачевъ въ замѣткѣ объ этомъ произведеніи такъ резюмируетъ свое мнѣніе: «Во-первыхъ, сочиненіе Арндта основано на протестантской почвѣ и на протестантскомъ катехизисѣ, о которомъ часто упоминается на его страницахъ; во-вторыхъ, оно проникнуто странными мистическими и аллегорическими толкованіями, не дающими разумнаго и отчетливаго понятія о предметахъ вѣры и благочестія; въ-третьихъ, что особенно вредно, оно поставляетъ все христіанство во внутреннемъ возрожденіи посредствомъ слова Божія, съ устраненіемъ благодатныхъ средствъ спасенія, принимаемыхъ церковью, и съ отрицаніемъ всякихъ внѣшнихъ церковныхъ учрежденій, которыя признаются излишними и бесполезными. Неудивительно поэтому, если даже брауншвейгскіе проповѣдники вынуждены были предостерегать своихъ прихожанъ «отъ ядовитаго Арндтова ученія». Тѣмъ болѣе обязаны это дѣлать мы, православные пастыри. Пользы отъ этихъ сочиненій для православныхъ никакой, а вреда можетъ быть очень, очень много. Особенно книга Арндта неудобна къ обращенію въ православной публикѣ въ настоящее время, когда отношенія къ церкви и ея пастырямъ слабѣютъ съ каждымъ днемъ и, взамѣнъ того, являются попытки организовать свое собственное учительство и христіанство. Штундизмъ и прочее наше доморощенное сектантство, ищущее спасенія по потаен-

1) Имя переводчика неизвѣстно.

нымъ угламъ, найдуть въ сочиненіяхъ Арндта самое подходящее для себя руководство, которое замѣнить имъ и церковь и церковное учительство. При его пособіи, нѣтъ нужды ходить въ храмъ Божій даже для молитвы, такъ какъ къ книгамъ Арндта приложенъ «Райскій Вертоградъ», наполненный всевозможными молитвами на всевозможныя потребности ¹⁾.

I.

Іоаннъ Арндтъ родился 27 дек. 1555 г. въ Балленштедтѣ, въ Ангальтскомъ княжествѣ. 27 октября 1583 г. получилъ поставленіе проповѣдникомъ въ дер. Бадеборнъ, съ 1590 по 1599 г. служилъ въ Кведлинбургѣ, съ 1599 — 1608 г. въ Брауншвейгѣ, съ 1608—1611 г. въ Эйслебенѣ и съ 1611 по 11 мая 1621 г., по день смерти, генераль-суперъинтендентомъ въ Целле.

Какъ личность, І. Арндтъ является крайне симпатичнымъ человекомъ. Это — одинъ изъ немногихъ, посвятившихъ всю свою жизнь на служеніе ближнему, всегда желавшій и старавшійся сдѣлать каждому лучшее, по своему крайнему разумію. Съ прекраснымъ образованіемъ не только богословскимъ, но и естественно-медицинскимъ, въ немъ соединялось мягкое любящее сердце. Всегда ласковый и вѣжливый со всѣми, онъ особенно отличался благотворительностью; многимъ казалось, что онъ раздаетъ больше, чѣмъ получаетъ, отсюда ходили даже

¹⁾ „Неправильное повятіе о христіанствѣ“ („Странникъ“, 1879, I, стр. 135—136). Небезынтересно сопоставить съ этимъ отзывомъ совѣтъ преосвященнаго Тихона Задонскаго—послѣ Библии „прочитывать Арндта, а въ прочія книги, какъ въ гости, прогуливаться“ (31-е письмо. Творенія Тихона Задонскаго. Т. V, Москва, 1875, стр. 330). Сочиненіе самого Тихона Задонскаго „О истинномъ христіанствѣ“ вышло въ первый разъ (Спб., 1785—1786, 8°, 6 ч.) подъ тѣмъ же заглавіемъ, какъ и Галльское изданіе Арндта 1735 г.—В. Сониковъ замѣчаетъ, что автору (еп. Тихону) принадлежатъ только 2 слова изъ этого заглавія, остальное дополнено книгопродавцемъ-издателемъ изъ книги Арндта подъ тѣмъ же заглавіемъ, „хотя эти два сочиненія, кромѣ заглавій, не имѣютъ между собою ни малѣйшаго сходства“ („Опытъ россійской библіографіи“. Спб. 1821, ч. V, стр. 24). Оставляя въ сторонѣ вопросъ объ авторѣ заглавія къ произведенію преосвящ. Тихона, мы никакъ не можемъ согласиться съ послѣднимъ заявленіемъ Соникова: достаточно даже поверхностнаго знакомства съ обоими произведеніями, чтобы видѣть, что авторъ одного изъ нихъ находится подъ сильнымъ вліяніемъ другого (вспомнимъ сейчасъ приведенный совѣтъ еп. Тихона).

слухи, что онъ былъ алхимикомъ, и владѣлъ искусствомъ дѣлать золото. Въ дѣйствительности, тайна его широкой благотворительности въ трудолюбіи и крайней умѣренности и бережливости: онъ самъ обрабатывалъ свое поле, а въ домашней жизни былъ до того умѣреннымъ, что жена, въ видахъ экономіи, не пользовалась однимъ съ нимъ столомъ. Въ виду ненормальнаго теченія современной жизни, онъ выступаетъ съ горячимъ благороднымъ протестомъ, громко заявляетъ о недостаточности одного теоретическаго убѣжденія въ истинѣ христіанства, и о необходимости осуществленія ея въ жизни. Вся его дѣятельность и литературная и служебная сводится къ этому жизненному вопросу. Постоянно преслѣдуемый всевозможными врагами, онъ часто мѣнялъ мѣста своего служенія, хотя могъ мѣнять ихъ еще чаще, такъ какъ множество приглашеній отклонялъ. Но въ этой перемѣнѣ мѣстъ имъ руководили не какіе нибудь эгоистическіе расчеты: онъ уходилъ, когда убѣждался въ безуспѣшности своей дѣятельности въ извѣстномъ мѣстѣ въ виду всевозможныхъ обвиненій и клеветы со стороны враговъ и былъ увѣренъ, что на новомъ мѣстѣ можетъ принести пользу, словомъ, не личный интересъ, а интересъ дѣла опредѣлялъ направленіе его дѣятельности. Онъ не гордился, когда его перевозносили, но и не огарчался, когда порицали и обвиняли: если порицанія были заслужены, онъ исправлялъ указываемые въ его сочиненіи недостатки, чтобы оно не подавало повода къ соблазнамъ, если же обвиненія строились искусственно, съ подтасовками, перекладками и т. п. недобросовѣстными приѣмами, то онъ съ достоинствомъ спокойно защищался, опять такъ имѣя въ виду не личности, а дѣло. Вся его жизнь была отравлена нападеніями многочисленныхъ враговъ; движимые или низменными побужденіями, въ родѣ зависти, или слѣпою привязанностью къ буквѣ, они обвиняли его во всевозможныхъ ересьяхъ и заблужденіяхъ, безъ стѣсненія въ выраженіяхъ: Корвинъ въ Данцигѣ, напр., съ церковной кафедрой называлъ его осломъ.

Чтобы опредѣлить значеніе Арндта для своего времени и объяснить тайну необыкновеннаго успѣха главнаго произведенія его «Объ истинномъ христіанствѣ» даже до нашихъ дней, необходимо представить, хотя бы въ общихъ чертахъ, состояніе современной Арндту лютеранской церкви по различнымъ сторонамъ его жизни.

Предстоявшее послѣ разрыва съ католической церковью

созданіе догматической системы при неопредѣленности новаго принципа реформаціи, — оправданія одною вѣрою, — предвѣщало жаркую борьбу разнообразныхъ взглядовъ. Лютеру пришлось пережить споры въ созданной имъ юной церкви только о таинствѣ причащенія¹⁾ и антиномистическій²⁾ съ анабаптистскими движеніями³⁾. Но это были только слабые раскаты грома, предвѣщавшіе собирающуюся страшную грозу. Смерть спасла его отъ тяжелаго недалекаго будущаго. Пока былъ живъ Лютеръ, его голосъ оказывалъ импонирующее дѣйствіе; поэтому онъ могъ подавить споръ въ самомъ началѣ, и многіе таили свои взгляды, преклоняясь предъ его величіемъ. При всемъ различіи духовнаго склада и до извѣстной степени взглядовъ, Лютеръ и Меланхтонъ стояли между собою въ тѣсной связи. Послѣдній скрывалъ отличные взгляды отъ Лютера и свободно вздохнулъ и началъ говорить лишь послѣ его смерти: «tuli et antea servitutem paene deformen», — признается онъ самъ въ письмѣ къ Карловитцу⁴⁾. Поэтому только послѣ смерти Лютера меланхтоновское направленіе въ протестантскомъ богословіи съ рѣзко очерченными особенностями отдѣлилось отъ строгаго лютеранскаго и вступило съ нимъ въ неравную борьбу. — Конечно, не отсутствію только великаго реформатора, мощною рукою сдерживавшаго и регулировавшаго теченіе религіозной жизни своей общины, обязаны своимъ пышнымъ расцвѣтомъ религіозные споры послѣдующаго времени: они были вполнѣ естественными, можно сказать, неизбежными въ періодъ формировація новаго склада религіозной жизни, присутствіе Лютера могло бы отразиться и необходимо отразилось бы только въ принятыхъ ими формѣ и направленіи. Но его рано не стало, и... въ новорожденной общинѣ открылись такіе жаркіе споры, что Меланхтонъ, самъ бывший виновникомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, на закатѣ дней своихъ страстно желалъ смерти, чтобы только избавиться «a rabie theologorum»⁵⁾.

¹⁾ *Frank*, *Gesch. d. protest. Theol.* Bd. I, Leipzig, 1862, 359. *Herzog*, *Real-Enc.* Bd. III, 115, 121 слѣд., 196 сл., 308. *Guericke*, *Handbuch d. Kirchen-Geschichte*, Leipzig, 1867, Bd. III, 271—273.

²⁾ *Frank*, I. c., 146—150. *Herzog*, I. c., III, 310. *Guericke*, III, 273—274. *Gieseler*, *Lehrbuch d. Kirchen-Gesch.* III, 2. Bonn, 1853, 137—142.

³⁾ *Herzog*, I. c., III, 48—50, 100—112. *Gieseler*, I. c., III, I, 196—217, 293. III, 2, 51—56. *Guericke*, III, 58, 64, 68, 442—446.

⁴⁾ *Guericke*, I. c., III, 277. *Herzog*, I. c., III, 156.

⁵⁾ Въ одномъ мѣстѣ онъ такъ опредѣляетъ блага вѣчной жизни

Не прошло и трехъ лѣтъ со смерти Лютера, какъ внутри самой лютеранской церкви завязался оживленный споръ, извѣстный подъ именемъ адіафористическаго. Вызванъ онъ былъ лейпцигскимъ интеримомъ, составленнымъ Меланхтономъ по приказанію курфирста Морица Саксонскаго (1548 г.). Сдѣланныя въ немъ въ интересахъ мира уступки вызвали противъ него во многихъ сильнѣйшее негодованіе. Во главѣ недовольныхъ сталъ Флацій Иллирикъ, въ союзѣ съ Амсдорфомъ, при участіи Н. Галла, Виганда и Юдекса онъ выпустилъ массу полемическихъ сочиненій. Въ частномъ письмѣ къ нему самъ Меланхтонъ сознался, что зашелъ слишкомъ далеко ¹⁾. Съ перерывами споръ велся до смерти Меланхтона.

Почти одновременно съ адіафористическимъ начался споръ озіандеровскій. Озіандеръ выступилъ съ взглядомъ на оправданіе, какъ на *actus medicinalis, inhaesivus, cansativus*, а не *forensis, imputativus*. Послѣ смерти главнаго виновника этого спора, даваго ему свое имя (въ 1552 г.), защитникомъ его возрѣнія явился его зять Функъ, состоявшій нѣкоторое время духовникомъ герцога прусскаго Альбрехта, сложившій за него голову на плахѣ. Противъ озіандеровскаго мнѣнія дружно возстала вся лютеранская церковь, ненависть къ нему охватила всю Германію. Составленный Мёрлиномъ и Хемницемъ «*Corpus doctrinae Prothenicum*» рѣшилъ побѣду лютеранскаго ученія объ оправданіи.

Вопреки ученію Озіандера, что Христось—наша правда только по своей божественной природѣ, пылкій итальянецъ Франческо Станкаро сталъ доказывать, что Христось—наша правда только по человѣческой природѣ. Проживая, послѣ удаленія изъ Кёнигсберга (въ 1551 г.) то въ Седмиградскомъ княжествѣ, то въ Венгріи и Польшѣ до самой своей смерти (1574 г.), онъ произвелъ не мало волненій.

Изъ адіафористическаго спора подъ вліяніемъ борьбы строго-лютеранскаго направленія съ меланхтоновскимъ разгорѣлись споры майористическій, синергистическій, флаціанскій и криптокальвинистическій. Послѣ борьбы изъ-за лейпцигскаго интерима строго-лютеранская партія стала подозрительно смотрѣть на Меланхтона съ его школой, въ каждомъ отступленіи

съ отрицательной стороны: „*Discedes a peccatis, liberaberis ab aegumnis et a rabie thelogorum*“. С. R., IX, 1098 (*Herzog*, I. c., 314).

¹⁾ *Frank*, I. c., I, 121.

отъ выраженія Лютера усматривать уклоненіе отъ чистоты ученія. Тогда какъ по положенію Лютера, добрыя дѣла не нужны для спасенія, по «Loci» Меланхтона, отсюда и по интериму, новое духовное послушаніе—необходимо для вѣчной жизни. Въ этомъ положеніи увидѣли возвращеніе къ католическому ученію о дѣлахъ. Защитникъ этого положенія, Майоръ подвергся нападенію со стороны Амсдорфа, который въ пылу полемики дошелъ до признанія добрыхъ дѣлъ вредными для спасенія. Школа Меланхтона твердо держалась своего положенія, только съ выпускомъ словъ «для спасенія». Съ этимъ ограниченіемъ это положеніе вошло во Франкфуртскій рецессъ, составленный Меланхтономъ (въ 1538 г.), по порученію лютеранскихъ князей, для прекращенія спора. Амсдорфъ взялъ свои слова назадъ (въ 1562 г.). Не смотря на это, споръ тянулся еще 10 лѣтъ.

Гораздо важнѣе этого спора былъ споръ синергистическій. Лютеръ въ своемъ сочиненіи «De servo arbitrio» противъ Эразмова сочиненія—«De libero arbitrio» выступилъ на защиту строгаго августинизма, предестинаціонизма и детерминизма. Меланхтонъ въ первомъ изданіи своихъ «Loci communes» въ 1521 г. шелъ по той же дорогѣ. Но онъ не могъ долго держаться этого взгляда, противорѣчившаго всему его духовному складу. Поэтому, въ изданіи «Loci» 1535 г. онъ призналъ содѣйствіе (συνέργεια) воли человѣка въ дѣлѣ обращенія и выводилъ его изъ предварающей благодати. Въ изданіи 1543 г. онъ призналъ три фактора, чрезъ взаимодействіе которыхъ происходитъ обращеніе человѣка: слово Божіе, Св. Духа и волю человѣка. Въ изданіи 1548 г. онъ усвоилъ волю *facultatem applicandi sese ad gratiam*. Этотъ взглядъ былъ проведенъ и въ интeримѣ. Споръ вспыхнулъ съ изданіемъ Фейффингеромъ въ 1555 г. въ защиту синергизма «Propositiones de libero arbitrio». На него напалъ Амсдорфъ въ 1558 г. ¹⁾ Герцогъ I. Августъ средній, по мысли Флация, противника синергизма, рѣшилъ составить при участіи Виктора Штригеля, іенскаго профессора, пастора Андрея Штригеля и Шнѣфа, опроверженіе всѣхъ современныхъ заблужденій («Solida confutatio et condemnatio praecipuarum corruptelarum, sectorum et errorum, hoc tempore ingruentium et grassantium». Iena. 1559). Но Викторинъ Штригель отказался отъ подписи этого произве-

¹⁾ Herzog, I. c., III, 312—313.

денія и высказался за синергизмъ. Продолжительное совѣщаніе Флація и Штригеля въ Веймарскомъ замкѣ въ 1560 г. ни къ чему не привело. Между герцогомъ и іенскимъ факультетомъ возникъ споръ, встревожившій всю страну. Іенскій университетъ потерялъ всѣхъ расположенныхъ къ синергизму профессоровъ, послѣ чего Іена сдѣлалась центромъ оппозиціи Виттенбергу ¹⁾. На Веймарскомъ коллоквиумѣ со Штригелемъ (1560 г.) Флацій въ пылу полемики зашелъ до признанія первороднаго грѣха не за акциденцію, а за субстанцію чловѣка, говорилъ даже о *transformatio*, т. е. превращеніи первоначальнаго абсолютно-добраго образа Божія въ чловѣкѣ въ абсолютно-злой. Предостереженія друзей,—Музея и Юдекса,—не подѣйствовали: въ «*Clovis scripturae sacrae*» онъ повторилъ это положеніе. Его ближайшіе друзья вынуждены были отказаться отъ него. Целестинъ, іенскій профессоръ, и Ириней, веймарскій проповѣдникъ, также и другіе проповѣдники, державшіеся одного съ нимъ направленія, потеряли свои мѣста ²⁾.

Наконецъ, нужно вспомнить про очень продолжительные и горячіе криптокальвинистическіе споры ³⁾.

При такомъ положеніи дѣлъ вполнѣ понятно желаніе и богослововъ и князей положить конецъ этимъ безконечнымъ ожесточеннымъ спорамъ. Такъ явилась на свѣтъ извѣстная «Формула согласія», но она не достигла своей цѣли. Противъ нея начинается ожесточенная борьба. При преемникѣ же Августа, такъ много положившаго труда на созданіе «Формулы согласія», Христіанъ I, подавленный, но не задавленный криптокальвинизмъ, хотя и не надолго, поднимаетъ голову въ Саксоніи ⁴⁾. Самуилъ Губеръ возбудилъ споръ объ избраніи чловѣка ко спасенію ⁵⁾, Гиссенскіе богословы съ Тюбингенскими о «*communicatio idiomatum*» ⁶⁾.

Чтобы составить полную картину эпохи, нужно дополнить

¹⁾ *Frank*, I. c., I, 125—132. *Gieseler*, I. c., III, 2, 223—224. *Guericke*, I. c., III, 280—283. *Hagenbach*, I. c., III, 260—261, 263—265.

²⁾ *Herzog*, I. c., III, 313. *Frank*, I. c., I, 167—170. *Gieseler*, I. c., III, 2, 253—256. *Guericke*, I. c., III, 283. *Hagenbach*, I. c., III, 260—261.

³⁾ *Frank*, I. c., I, 132—145. *Gieseler*, I. c., III, 219—223, 247—253, 256—268. *Guericke*, I. c., III, 283—290. *Herzog*, I. c., III, 309—310.

⁴⁾ *Frank*, I. c., III, 290—304.

⁵⁾ *Ibid.*, I. c., III, 271—277. *Planck*, *Gesch. d. protest. Theologie von d. Konkordienformel an bis in d. Mitte d. achtzehnten Jahrhundert*. Göttingen, 1831, I, 60—64.

⁶⁾ *Herzog*, I. c., III, 324. *Guericke*, III, 297. *Planck*, I. c., I, 64—69.

этотъ непрерывный рядъ споровъ внутри самой лютеранской церкви горячей полемикой съ кальвинистами и католической церковью, а равно съ многочисленными сектантами, при чемъ эта борьба велась не однимъ перомъ, а и мечомъ, такъ какъ въ ней принимала близкое участіе свѣтская власть,—отсюда нетерпимость ко всякому разномыслию, лишеніе должностей, нерѣдко тюремныя заключенія и даже казни. Находились и въ это время люди, провозглашавшіе великій принципъ— «in necessariis unitas, in non necessariis libertas, in utrisque caritas» ¹⁾, но ихъ голоса оставались гласомъ вопіющаго въ пустынь.

Изданіемъ «Формулы согласія» закончилась продуктивная эпоха протестантства, ее смѣнилъ консервативный періодъ, періодъ передачи и обработки созданнаго уже содержанія. Съ «Формулой согласія» у строго-ортодоксальной фракціи протестантства, обособившейся въ самостоятельное цѣлое, явилась подъ ногами твердая почва, ея ученіе было строго и точно формулировано. Оставалось бережно хранить и защищать полученное наслѣдство; отсюда при одностороннемъ развитіи этого направленія, въ жизни протестантства начинаютъ развиваться характерныя черты католической схоластики. Свободу все болѣе и болѣе стѣсняетъ постепенно возрастающее господство традиціоннаго авторитета, все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ право гражданства принципъ, высказанный Ганнекеномъ,—«a trita via recedere periculosum» ²⁾. При все болѣе и болѣе исчезающемъ различіи между основнымъ, главнымъ и второстепеннымъ ³⁾, догматико-полемическій интересъ пріобрѣтаетъ господствующее значеніе, вопросы этические отодвигаются на задній планъ, почти совершенно забываются ⁴⁾. Во всѣхъ университетахъ полемика становится главной богословской наукой; студенты ничего не слышатъ болѣе опроверженія заблужденій, осужденныхъ въ «Формулѣ согласія» ⁵⁾. Схоластическая догматика, которую изучали будущіе проповѣдники, совершенно отдѣльно отъ марали, слѣдовала за нимъ и на кафедры, и вотъ подъ этимъ вліяніемъ лютеранская проповѣдь постепенно теряетъ всѣ черты проповѣдей самихъ первыхъ реформаторовъ,

¹⁾ Lucke, Nachträge über d. Verfasser d. Spruches—„In necessariis...“ Theol. St. und Kr. 1851, 905—938.

²⁾ Tholuck, Vorgeh. d. Rationalismus, II, I, 67, 61—69.

³⁾ Ibid., 79—81.

⁴⁾ Ibid., 67—79, 81—83.

⁵⁾ Planck, l. c., I, 70.

дѣлавшія ихъ цѣнными и полезными, а пріобрѣтаетъ полемическій характеръ. Проповѣдники съ каедръ проклинаятъ всевозможныя отступленія отъ конфессіональнаго ученія; стараются обнаружить возможно ббльшую ученость, наполняютъ свои проповѣди никому непонятными еврейскими, греческими и латинскими цитатами изъ отцовъ церкви и богослововъ всѣхъ временъ ¹⁾ и даже языческихъ писателей.

Ближайшимъ слѣдствіемъ такого порядка вещей былъ низкій уровень религіозно-нравственной жизни всѣхъ классовъ общества ²⁾.

Большинство, привыкшее находить въ религіи опору для дѣятельности, черпать въ ней утѣшеніе въ страданіяхъ и успокоеніе въ несчастіяхъ, чувствуя всѣмъ существомъ своимъ отвращеніе къ господствующему направленію богословской науки и церковной проповѣди, искало выхода изъ ненормальнаго положенія въ произведеніяхъ Таулера, Оомы Кемпійскаго. Простота, сердечность и глубина чувства, при полномъ отсутствіи схоластической полемики, привлекали къ нимъ симпатіи недовольныхъ современнымъ положеніемъ вещей. Въ виду отсутствія собственной назидательной литературы у вновь образовавшейся церкви, Лютеръ самъ рекомендовалъ эти произведенія умѣренной мистики. Но несравненно ббльшее вліяніе на общество имѣлъ выродившійся мистицизмъ въ лицѣ Теофраста Парацельса, Швенкфельда, Вейгеля и Бѣме; ихъ теософско-мистическія идеи широкимъ потокомъ разлились по всему западному міру,—по выраженію одного писателя, въ то время Германія кишѣла парацельсистами, вейгеліанами, алхимиками, астрологами, толкователями сновъ. Борются съ этимъ увлеченіемъ, остановить его можно было только создавши противовѣсъ произведеніямъ упомянутыхъ лицъ, давъ болѣе здоровую пищу уму и сердцу протестантскаго міра. Это и сдѣлалъ І. Арндтъ. Въ своемъ «Истинномъ Христіанствѣ», настаивая на единствѣ вѣры и жизни, онъ очистилъ широко распространившуюся въ уродливыхъ формахъ мистику, стараясь (и съ большимъ успѣхомъ) привести ее въ границы, въ которыхъ она имѣетъ полное право существованія въ области христіанства, взятаго подъ угломъ зрѣнія лютеран-

¹⁾ *Schröck*, Christl. Kirchen-Geschichte seit d. Reformat. Th. IV, Leipzig, 1805, 464. *Hoszbach*, Andreä und sein Zeitalter. Berlin. 1819, 31.

²⁾ *Tholuck*, I. c., II, 226—242, 199—208.

ства. «Истинное христіанство» явилось давно желанной и ожидаемой манной въ пустынь для большей части лютеранскаго міра, истомившагося подъ гнетомъ возрождавшейся схоластики. Вотъ почему общество съ такой жадностью набросилось на «Истинное христіанство», вотъ гдѣ ключъ къ разгадкѣ его необычайнаго успѣха *).

П. Соколовъ.

*) Продолженіе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки