

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

В.В. Болотов

**Письмо и две записки
проф. В.В. Болотова о неоконченной
работе его о Рустике**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1907. № 3. С. 380-391.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Письмо и двѣ записки проф. В. В. Болотова о неоконченной работѣ его о Рустикѣ *).

I.

Достоуважаемый
Иванъ Егоровичъ!

Сообщенное мнѣ Вами извѣстіе такого свойства, что взвинченные имъ нервы гонятъ отъ себя мысль о снѣ. Этими ночными часами я и рѣшаюсь воспользоваться для бесѣды съ Вами, точнѣе—прошу позволенія повергнуть на Ваше благовозрѣніе одну идею, залѣзшую мнѣ въ голову exproptu, подъ впечатлѣніемъ услышаннаго.

Лишь *φειδόμενος ἑμετέρου ὑρέου*, ограничиваюсь самымъ лаконическимъ выраженіемъ моей сердечной благодарности Вамъ за все то, что Вами уже сдѣлано для меня, и за то, что Вы предполагаете сдѣлать теперь.

*) Предлагаемые три документа касаются предположенной, но не увидѣвшей свѣта въ силу указываемыхъ въ нихъ обстоятельствъ, докторской диссертациі В. В. Болотова о діаконѣ Рустикѣ.—Печатаемое на первомъ мѣстѣ письмо его къ И. Е. Троицкому (I) написано было по поводу предположенія о возведеніи его въ степень доктора церковной исторіи за совокупность его трудовъ, особенно за обширный отзывъ его о сочиненіи проф. А. И. Садова: „Древне-христіанскій писатель Лактанцій. Спб. 1895“, помѣщенный въ Протоколахъ Совѣта С.-Петербургской Академіи за 1895 6 г. Письмо не датировано авторомъ, но на немъ есть помѣтка карандашомъ И. Е. Троицкаго: „Пол. 13 апрѣля 96 г.“; то же число стоитъ на почтовомъ штемпелѣ на конвертѣ. Хотя хронологически оно позже дальнѣйшихъ двухъ записокъ, но можетъ служить

Течение моихъ полу-мыслей, полу-мечтаній, приняло такое направленіе:

Предположимъ, прежде всего, что дѣло не выгорить. *Si vis pacem, para bellum*, готовься къ нежелательному исходу. Этотъ исходъ будетъ во всякомъ случаѣ для меня почетенъ уже тѣмъ однимъ, что—кажется—такъ высоко поднято волною репутаціи лишь мое имя. И мой отзывъ ¹⁾, по моему намѣренію долженствовавшій—избавить меня отъ прекарнаго положенія, въ какомъ я оказался во время дѣла о диссертациі Н. В. Покровскаго, — далъ отраженіе совсѣмъ непредвидѣнное.

Однако *si vis pacem, poli desperare pacem*. Чтò, если удача? Въ такомъ случаѣ я очутился бы въ положеніи *евро-*

какъ бы введеніемъ къ нимъ, намѣчая лишь тотъ вопросъ, который въ нихъ находить разрѣшеніе, и поэтому помѣщается раньше ихъ.—Время написанія первой изъ этихъ записокъ (II) опредѣляется прежде всего надписью на конвертѣ, въ который она была заключена: „Въ случаѣ моей смерти передать глубокоуважаемому Михаилу Осиповичу Кояловичу, декану церковно-историческаго отдѣленія“. Очевидно, она написана еще до введенія устава 1884 г. Въ началѣ ея находятся указанія и распоряженія практическаго характера: адресъ матушки В. В., указаніе наличной суммы денегъ (700 р.) и долга (Мих. Савв. Пальмову 10 р. переданныя на уплату за книги, выписываемыя чрезъ Шмицдорфа), завѣщаніе относительно библіотеки. „Вся моя небольшая библіотека должна поступить въ составъ библіотеки с.-петербургской духовной академіи. Единственное лицо, имѣющее на нее право,—моя матушка. Но для нея это не слишкомъ чувствительная потеря: букинисты не дадутъ и 50 р. с., а книги довольно цѣнныя. Академическая библіотека вѣроятно не найдетъ обременительнымъ принять на себя оплату книгъ, заказанныхъ мною у Шмицдорфа, если онѣ получатся. На Неандера (16—14 марокъ) могутъ найтись и покупатели“. На экземплярѣ исторіи Неандера изъ библіотеки В. В. Болотова имѣется помѣтка его объ антикварной цѣнѣ—16 марокъ и о времени полученія—13 января 1884 г. Отсюда можно заключать, что происхожденіе записки, написанной въ то время, когда исторія Неандера была заказана, но еще не была еще получена, относится къ концу 1883 или къ первымъ числамъ января 1884 года.—Вторая записка — „На всякій случай“ (III) написана не раньше 1890 г. (время появленія сочиненія Н. Н. Глубоковскаго о бл. Θεодоритѣ). Упомянутіе о холерѣ указываетъ, можетъ быть, на 1892 г. Существенное содержаніе этой записки, именно доводы въ пользу принадлежности Синодика Рустіку, было передано на французскомъ языкѣ въ некрологъ В. В. Болотова, помѣщенномъ въ *Revue internationale de Théologie*, № 31, 1900, Juillet-Septembre, p. 43 (ср. также Христ. Чт. 1900, августъ, 316—317).

А. Б.

¹⁾ О сочиненіи проф. А. И. Садова.

А. Б.

нейскомъ, гдѣ *summos in theologia honores* не ищутъ путемъ «соисканій», а получаютъ отъ того или другого университета. Но тамъ жизнь выработала своеобразную форму — не оставаться въ долгу предъ наукою. Диссертаций не представляютъ «на соисканіе», но за присужденіе степени *благодарятъ* печатными учеными трудами. Дилльманова *Chrestomathia Aethiopica*, напр., носить такое посвященіе: *Viris summe venerandis-theologiae doctoribus et in Academia Lipsiensi professoribus* (такимъ-то = весь богословскій факультетъ) *delatos sibi nuper summos in theologia honores, officii reverentiae et grati animi significatione remuneraturus hunc librum d. d. d. auctor*». тогда *gissensis professor o. p.*

Не будетъ ли въ такомъ случаѣ и съ моей стороны долгомъ просто приличнымъ, если и я поступлю на европейскій ладъ, т. е. на докторскій дипломъ отвѣчу изданіемъ одной ученой работы съ посвященіемъ въ духъ вышеприведеннаго?

Вотъ забравшаяся въ мою голову *идея*, которая — признаюсь—мнѣ правится. Поэтому пытаюсь собирать инстанціи противъ нея.

1. Могутъ признать сочиненіе довольно легковѣснымъ— для доктора не въ примѣръ прочимъ. Избытокъ почестей изощряетъ зубы критики. Но въ сущности никакая человѣческая работа не изъята отъ опасности, что о ней скажутъ: отъ автора можно бы лучшаго ожидать.

2. Въ высшихъ сферахъ на самое изданіе этой работы *post festum* могутъ посмотрѣть, какъ на выходку, на фрондерство, на проявленіе духа гордыни и противленія. «Хочеть-де доказать, что могъ бы получить степень не по милости, а по праву». — Не все здѣсь несогласно съ «истиной святою». Отъ духа гордыни въ чистую я и не отрекаюсь. И не предъ всѣми докторами клоню голову покорную. Но думаю, опасность № 2 все же невелика, и европейскіе прецеденты могутъ послужить для меня достаточнымъ — въ крайнемъ случаѣ—хоть извиненіемъ.

3. Самый характеръ моей работы можетъ кое-кому (въ сущности всѣмъ охочимъ до древомаслія) не понравиться. Заговаривать: ему дали, а онъ вотъ что! Съ этой стороны утѣшаю себя только тѣмъ, что древомаслію чистаго уханія и ни одна строка мною написанная никогда не была по сердцу; а что

я имѣю въ виду, то пройти подъ флагомъ той же науки ради одной и единой науки.

Думаю, что и Вы не повѣрили бы мнѣ, если бы я сталъ утверждать, что о докторствѣ я никогда не думалъ и ничего въ этомъ направленіи не сдѣлалъ. Тонъ жизни историческаго отдѣленія по бывшему уставу былъ таковъ, что—пожалуй—если бы не нашествіе нынѣ дѣйствующей мглы, то я не остановился бы даже предъ тѣмъ неудобствомъ, что Пав. Оед.¹⁾ еще не докторъ, и Вамъ давненько пришлось бы уже написать рецензію на мою работу.

Я былъ настолько счастливъ, что со второго же года моей службы для меня стала ясна тема, на которую я сталъ бы писать. Набрелъ я на нее еще въ домѣ Гулина въ Перекупномъ, на высотѣ 5 этажа. Я выше поставилъ слово «счастливъ». Теперь я знаю конечно больше, чѣмъ въ 1881 г., и теперь я, вѣроятно, былъ бы не въ состояніи по такому пустому слѣду дойти до такой комбинаціи. Но тогда я зналъ меньше, и одна орфографическая странность навела меня на одно—думаю—цѣнное отождествленіе.

Думаю, что я умѣю назвать автора одного сочиненія (VI в.), которое считается неизвѣстно кому принадлежащимъ; что я могу доказать, что одна глава этого сочиненія должна быть дополнена такими-то страницами оттуда-то; что одно сочиненіе считается утратившимъ конецъ лишь по недоразумѣнію (оно сохранилось сполна). Въ добавокъ явствуетъ, что даже лучшіе латиняне были только учениками грековъ.

Все это—пустяки въ сравненіи съ вѣчностью; но—не сомнѣваюсь—эти крошечные тезисы были бы новы въ наукѣ (я высказалъ бы ихъ первый).

Во дни оны я очень опасался, какъ бы немцы не перехватили моихъ находокъ. Потомъ я пришелъ къ увѣренности, что добратъся до нихъ не такъ-то просто. (Вѣдь меня выручило мое легкомысліе доцента на второй годъ службы).

Все, сказанное до сихъ поръ, меня не беспокоитъ — въ виду чистой нейтральности моихъ находокъ съ точки зрѣнія и русскаго и даже не русскаго богословія.

Но бѣда въ дальнѣйшемъ. Я нашелъ, *ibidem*, одно сочи-

¹⁾ Николаевскій † 17 ноября 1899.

ненъице самого Несторія: критика на Кирилла, понятно. Ни единому изъ святыхъ эту пьесу не приписываютъ. Но, чего добраго. наши «камни» все же возопіють: зачѣмъ извлекаютъ на свѣтъ писанія еретиковъ? Зачѣмъ занимаются изученіемъ еретиковъ?

При дѣйствиі прежняго устава, я увѣренъ, «Несторій» прошелъ бы совершенно благополучно. Помнится, Gieseler—противъ своей обычной манеры—даже расчувствовался и рекъ о Несторіи: «А этотъ несчастный, *который никогда не думалъ ничего другого, кромѣ того, что въ концѣ концовъ подписалъ самъ же Кириллъ*, долженъ былъ испить до дна чашу гоненій. которымъ самъ онъ подвергалъ, во дни своего могущества, иномыслящихъ». Моя находка даетъ возможность ограничить эти сангвиническія строки.

А не «извлечь» Несторія было бы жаль. Найти его не совсѣмъ-то просто. Въ своихъ литографированныхъ лекціяхъ я сдѣлалъ довольно прозрачное (но безцитатное) указаніе на обрѣтеннаго мною Несторія.

Для того, чтобы установить мой первый тезисъ,—дать сочиненію хозяина, — потребовалось немало скрупулезной работы; она меня убѣдила, что я правъ. Allerdings, при моихъ замахахъ, требовалось бы изучить всѣ разновидности до-іеронимовской латинской библіи, чтобы рѣшить кое-какіе вопросы относительно происхожденія (дѣтства) изслѣдуемаго мною автора. Эта часть лежитъ впускъ, въ виду ея сложности и ненадежности результата. — Но и кромѣ того, потребовалось мнѣ немало времени на освоеніе съ темою. А затѣмъ всталъ роковой вопросъ о «литературной извѣстности», который давалъ бы—по моему разумѣнію—право отклонить всякое докторское сочиненіе, слѣдующее непосредственно за магистерскимъ, безъ приличнаго слоя цемента въ видѣ другихъ литературныхъ работъ. Для приобрѣтенія «литературной извѣстности» и написаны «Изъ Церковной Исторіи Египта». Для ихъ написанія понадобилось знать коптскій языкъ. А когда они появились въ печати, солнце устава 1869 г. уже «позна западъ свой». Новый уставъ «положилъ есть тьму», и мнѣ дѣло представилось въ такомъ свѣтѣ: не слѣдуетъ ли вести себя такъ, чтобы на «гору гелвуйскую» 1884 г. «не сходила ни роса, ни дождь»? Уставъ вѣдь хочетъ научнаго безплодія; не будемъ же и лѣзть на драку. И въ концѣ концовъ съ

обрѣтеніемъ Несторія при нынѣшнихъ порядкахъ «присужденія» значило бы ломить на вѣрное fiasco.

Огонь подъ котломъ работы, о которой рѣчь, правда, давненько залить. Чтобы развести пары, опять войти въ линію, и изъ тетрадокъ, полосокъ и карточекъ составить готовую къ печати книгу, потребуется нѣсколько мѣсяцевъ. Она во всякомъ случаѣ рукъ не обломить, будетъ — вѣроятно — меньше «Оригена».

Вотъ какую идею я повергаю на Вашъ судъ.

Конечно я не настолько наивенъ, чтобы дразнить быка краснымъ въ видѣ Несторія въ заголовкѣ. Титулъ будетъ скромный и нестрашный:

Рустикъ,
діаконъ римской церкви,
и
его литературные труды.

Если Вы попытаетесь, даже зная заглавіе, угадать, о чемъ я предполагаю писать, то «хитроуміе» моей затѣи и Васъ поставить въ недоумѣніе. «Disputatio» мнѣ нужно лишь попутно: для изученія манеры Рустика. А объ ономъ сочиненіи Барденхеверы и не Барденхеверы только хранить молчаніе.

Однако часъ яко четвертый.

Буду ждать (не торопясь) Вашего рѣшающаго совѣта.

Еще разъ примите глубочайшую благодарность всецѣло
Вамъ преданнаго

В. Б.

II.

Довольно цѣнно сдѣланное мною (кажется первымъ) литературное открытіе. Кто авторъ Синодика Lupi-Baluzii, Synodicon Casinense? Балюзъ ошибся: это не африканецъ, а — по моему твердому убѣжденію — Рустикъ, діаконъ римской церкви, извѣстный авторъ «діалога contra aserphalos» и корректоръ латинскаго перевода актовъ халкидонскаго собора. Для доказательства: 1) Synodicon отчасти изъ codices acoemiteneses; а единственное лицо, пользовавшееся рукописями акимитовъ, — Рустикъ. 2) Переводъ въ Synodic'ѣ — буквальныйѣйшій; такова и корректура Рустика (въ annotationes sub versu у Mansi подъ

acta chalcedon.); типичные обороты—въ Synod., Dialog. и корректурѣ—одни и тѣ же: θεοφιλέστατος—Deo amicissimus (преимущественно предъ Dei amicissimus); θεοσεβέστατος—religiosissimus или Dei colentissimus; необыкновенно своеобразно (есть ли у какого другого латинскаго писателя,—не знаю) употребленіе circa вмѣсто secundum для κατὰ cum accusativo; и—praefatus для μνημονεύεις вмѣсто memoratus (последнее совсѣмъ отсутствуетъ). Почти буквальное сходство въ переводѣ антиохійскаго вѣроизложенія Іоанна resp. Кирилла у Рустика въ Діалогѣ—и въ Синодикѣ.

121 глава Synodic'a, которую Гарнье приписываетъ Иринею, «Я ненавижу покаяніе Египтянина»,—документъ очень цѣнный для исторіи: вмѣсто ad prophetam нужно читать ad praefatum, т. е., это отвѣтъ *Несторія* на письмо Θεодорита. Последующія главы Синодика прямо цитируютъ это письмо (смотри у Тилльмона, который не понялъ лишь, что цитаты относятся къ этой главѣ ad prophetam). Такимъ образомъ мы узнаемъ, каково было ученіе Несторія послѣ Ефесскаго собора изъ его собственнаго *откровеннаго* (потому что къ *дружественному* лицу) посланія ¹⁾.

Балюзъ далъ названіе не совсѣмъ вѣрное этому сборнику документовъ. Онъ дѣйствительно назывался у автора (Рустика): Synodicon (даже Exnodicum въ одной изъ послѣднихъ главъ нужно читать не Henoticum, а Synodicum); но невѣрно Балюзъ дополнилъ: «adversus tragoediam Irenaei». Это былъ дѣйствительный «Синодикъ», т. е. дѣянія соборовъ, исправленныя Рустикомъ.

Synodicon начинался (какъ видно изъ описанія ms. Casinense сдѣланнаго Tamburini у Mansi въ t. VII) актами Ефесскаго собора, продолжался письмами, относящимися къ эпохѣ александрійско-антиохійскаго единенія 433 г., взятыми изъ траге-

¹⁾ Открытіе В. В. Болотовымъ этого письма Несторія къ бл. Θεодориту („Odi enim fictam“ ed. Lupi [Ad Ephesinum Concilium variorum patrum epistolae. I. Lovanii 1682], p. 251—255, Mansi, V, c. 899—903, Migne, s. gr. t. 84, c. 734—738), которое и имѣется въ виду въ письмѣ къ И. Е. Троицкому, должно явиться, кажется, безусловною новинкою для западной науки и о существованіи этого важнаго документа не подозрѣваль, напр., задавшійся въ недавнее время цѣлю собрать съ возможною полнотою все принадлежащее Несторію *F. Loofs, Nestoriana. Die Fragmente des Nestorius gesammelt, untersucht und herausgegeben. Halle a. S. 1905.*

дѣи Иринея (эта часть и есть нашъ Synodicon) и продолжался дѣянiями Халкидонскаго собора (по замѣчанiю подъ строкою у Mansi).

Часть матеріала ¹⁾ для обоснованiя всего этого у меня собрана: разрѣзанные рубчики бумаги—нужно привести въ алфавитный порядокъ, и составитя своего рода лексиконъ къ Фаунду Германскому (цифра—columna patrol. Migne). Есть листки неразрѣзанные — для такого же лексикона къ Liberat'у и къ Dialog'у Рустика; часть лексическихъ оборотовъ послѣдняго есть и на отдѣльныхъ карточкахъ in 16° et 32° (R значитъ Rustici Dialogus, S=Synodicon). Такому же лексическому анализу нужно подвергнуть и Synodicon и тогда окажется, что языкъ его менѣе сходенъ (почти: не сходенъ) съ Фаундомъ и Либератомъ и очень сходенъ съ Rustici Dialogus. Характернѣйшія мѣста сведены на карточкахъ. На запискахъ in 8°—сводъ нѣкоторыхъ указаній мыслей весьма сходныхъ въ Synodic'ѣ и Dialog'ѣ. Тамъ же замѣчанiя Рустика къ дѣянiямъ Халкидонскаго собора: для сравненiя съ языкомъ Синодика; есть сличенiя Synodic'a (латинск. текста) съ греческимъ подлинникомъ для изученiя манеры переводить. Слѣдуютъ указанiя, что нашъ Synodicon—дѣйствительно стоитъ въ связи съ дѣянiями Ефесскаго собора. Смотри особенно характерное пользованiе цитатою Григорiя Богослова въ 84 главѣ Синодика съ выписанными мѣстами изъ Dialog'a Rustici.

Вообще думаю, что мое предположенiе — не можетъ подлежать даже оспариванiю.

Рустикъ исправлялъ халкидонскiя дѣянiя не одинъ разъ (не въ тѣ только годы, въ какiе думаютъ Балюзъ и Ballerini ad opera Leonis Magni), но и позднѣе, потому что онъ уже *знаетъ о смерти* Примазiя адруметскаго (его замѣчанiе по поводу Xystus=Christus). Слѣдовательно очень возможно, что балюзiевское изданiе халкидонскаго собора есть лишь продолженiе Synodici Casinensis, написаннаго въ 30-й годъ Юстинiана.

В. Болотовъ.

III.

На всякій случай.

Если бы въ 1884 г. не былъ введенъ новый уставъ духовныхъ академiй, испортившiй мнѣ настроенiе—перспективою

¹⁾ Матеріалъ этотъ находится въ оставшихся послѣ В. В. Болотова бумагахъ.

(перспективною лишь благодаря непредполагаемой мною милости ко мнѣ Совѣта—самъ же я свою отставку считалъ съ момента изданія устава неотвратимымъ фактомъ) остаться не у дѣлъ, и если бы не наступившее за тѣмъ вѣяніе, неблагопріятное для научныхъ стремленій и докторантовъ, то — думаю—въ концѣ 1885—началѣ 1886 г. случилось бы слѣдующее:

доцентъ спб. дух. академіи Василій Болотовъ представилъ бы на соисканіе степени доктора богословія сочиненіе:

Рустикъ, діаконь римской церкви, и его сочиненія, и вѣроятно защитилъ бы его публично. Отъ этого проектированнаго сочиненія—*disiecta membra* въ бумагахъ: полоски съ цифрою и латинскимъ словомъ, тетрадки съ латинскими словами въ алфавитномъ порядкѣ и т. п.

Главному тезису авторъ склоненъ придать извѣстное научное значеніе.—Въ *Theodoretii opera* въ V t. печатается обычно *Synodicon Lupi*, главный источникъ для исторіи 430—435 г. (дѣло Несторія). Составитель Синодика — анонимъ, неизвѣстный наукъ авторъ. Мнѣ—еще на 5 этажѣ дома Гулина, слѣдовательно до ноября 1881 г. и вѣроятно въ концѣ 1880 г. (*Mansi concil. tt. III—IV* были уже у меня на рукахъ)—думаю—удалось открыть, что этотъ неизвѣстный — не кто иной, какъ племянникъ Вигилія діаконь Рустикъ, авторъ «Диалога противъ акефаловъ» (*Migne s. lat. t. 67*). Моя находка такъ меня обрадовала, что, оцѣнивъ ея значеніе, я забылъ помѣтить день ея. Книги, бывшія у меня тогда, показывали, что ученые въ родѣ Ненадера Гизелера Шаффа не знаютъ моего тезиса. Но для меня онъ былъ такъ очевиденъ, что я не вѣрилъ, чтобы кто-нибудь не сдѣлалъ этого открытія раньше меня. Началъ поиски въ новѣйшей литературѣ: *Priorität* оказался за мною.—Сказать что нибудь новенькое въ заѣзженной всякими «пособіями» древней церковной исторіи не совсѣмъ легко, и я порѣшилъ—Рустика избрать въ продолжатели своего Оригена. 1882-й былъ для меня не благопріятенъ (болѣзнь моей матушки). Въ 1883-мъ году я могъ развестъ пары по пастоящему: серьезная зондировка подтверждала состоятельность тезиса. Но со страхомъ за *Priorität* читалъ я извѣстіе о всякой статьѣ и книгѣ, по предмету или по эпохѣ болѣе или менѣе близкой къ моей находкѣ: думалъ, что всякій, кто только почитуетъ *Synodicon adversus tragoediam Irenaei*, разомъ найдетъ то, что нашель я. Но... Былъ моментъ слабости, когда я думалъ, что мой тезисъ уже перехваченъ Н. Н. Глу-

боковскимъ, когда я только узналъ отъ проф. А. П. Лебедева, что дѣльный студентъ написалъ ему дѣльное сочиненіе о Теодоритѣ. И я, чтобы обезпечить, — нравственно, — приоритетъ за собою, послалъ ему (проф. Лебедеву) анаграмму:

«Salve, secunde comes, per cunctos saeculi laeti
Annos, ymni memor Cretici!
Odi, o Cassi».

составленную изъ

«Synodi Cassinensis collectorem esse Rusticum, Romanae ecclesiae diaconum, puto».

Но долгіе годы убѣдили меня тамо не бояться страха, идѣже не бѣ страхъ. Опасаюсь лишь — въ случаѣ если холера или разрывъ сердца приведетъ меня къ тихому пристанищу — унести съ собою въ могилу и сдѣланное мною, русскимъ, открытіе, до котораго, пожалуй, ни нѣмцы, ни французы не добредутъ и въ XX столѣтіи, — и въ предотвращеніе этого пишу — на всякій случай — эти строки ¹⁾.

По моему мнѣнію

1) то несомнѣнный фактъ, что составитель Синодика былъ однимъ изъ защитниковъ трехъ главъ;

что 2) онъ пользовался рукописями монастыря акимитовъ (Synod. с. 1 sub fin.; сар. 6 init. с. 220. 221 init.)

Эти двѣ «истины» я узналъ еще во время работъ на IV курсъ надъ исторіею несторіанства въ его источникахъ.

что 3) Рустикъ діаконъ пользовался ркпп. акимитовъ при исpravленіи латинскаго перевода дѣяній Халкидонскаго собора.

¹⁾ Дальнѣйшая часть записки и была сообщена въ Revue internationale de Theologie № 31, 1900, p. 43. Сообщение старокатолическаго журнала прошло, повидимому, безслѣднымъ для западныхъ ученыхъ. С. Н. Turner, въ статьѣ The letters of saint Isidore of Pelusium, въ The Journal of Theological Studies, № 21, p. 1904 October. 73—74, note 4, указываетъ на догадку итальянскаго ученаго Меркати, какъ весьма вѣроятную и по его мнѣнію [„Dr Mercati suggest (and the suggestion is an extremely attractive one)“], что переводъ 49 писемъ св. Исидора Пилусіота, входившихъ въ составъ монтекассинскаго собранія документовъ, но не изданныхъ Люпомъ, принадлежитъ тому же лицу, которое редактировало переводъ дѣяній Халкидонскаго собора, т. е. Рустикю. Не сообщается, какимъ путемъ пришелъ итальянскій ученый къ этому заключенію и какіе дальнѣйшіе выводы онъ дѣлаетъ отсюда. А. Б.

Объ этомъ я прочиталъ на поляхъ у Mansi и, — отождествивъ 2=3, сдѣлалъ свою находку въ 1880—1881 г.; что 4) сборникъ, ошибочно надписываемый *Synodicon adversus tragoediam Ireneae*, есть просто на-просто лишь *часть рустикова Синодика*, т. е. собранія дѣяній III и IV всел. соборовъ.

Это видно изъ *Synod.* с. 213 *sub fin*—ссылка на *Reg uidem*, помѣщенное выше, *olim*, не въ «Синодикъ противъ трагедіи Иринея», а въ Синодикъ Рустика. Это наблюдение я сдѣлалъ *раньше*, чѣмъ узналъ о существованіи *Bibliotheca Casinensis* (изъ *Theol. Literaturzeitung* Bd. I, 639—640), которая вполне его подтвердила; только составитель этого каталога неподготовленный къ своей задачѣ специальнымъ изученіемъ дѣяній Халкид. собора, не умѣлъ ни поставить, ни рѣшить вопроса: *рустикова ли* редакція (именно: есть ли помѣты Рустика?) въ *cod. Casinensis*, изъ котораго происходитъ Вольфовъ *Synodicon*?

что 5) можно доказать, что изъ всѣхъ дѣятелей «защиты трехъ главъ» [*Fulgentius Ferrandus, Facundus, Victor tununensis, Felix chyllitanus, Rusticus, Sebastianus*] никто, кромѣ Рустика, серьезныхъ претензій на авторство Синодика предъявлять не можетъ.

ааа) Себастьянъ какъ авторъ литературныхъ трудовъ исторіи неизвѣстенъ.

ббб) Викторъ *не* намекаетъ самъ на этотъ трудъ въ своей хроникѣ — молчаніе здѣсь вѣско! и слогъ его не представляетъ точекъ соприкосновенія съ *Synodicon*.

ввв) Либерату *Synodicon* по всей вѣроятности былъ даже неизвѣстенъ вовсе.

ггг) Блестящій ораторъ Ф. Феррандъ по стилю — чистый антиподъ матовому, безстильному составителю Синодика.

ддд) Факундъ, точка зрѣнія котораго *тождественна* съ Феррандомъ, разнится по ней отъ автора Синодика: африканцы разжигаютъ страсти, бьютъ на чувство и потому—защищаютъ обижаемаго за гробомъ *Теодора* мопсуэстійскаго [ср. кличку «некродиокты», которую африканцы даютъ противникамъ главъ—гонителямъ мертвыхъ, посягателямъ на загробный судъ Христовъ]; авторъ Синодика—человѣкъ спокойнаго и яснаго разума, защищаетъ преимущественно *Иву достопочтеннаго* и — затѣмъ —

Теодорита, такъ какъ анаѳема на нихъ [не даромъ анаѳема миновала ихъ *личности!*] пала бы прямо на Халкидонскій соборъ.

ее) Факундъ едва ли зналъ греческій языкъ настолько, чтобы читать греческіе памятники: онъ пользовался ими въ переводѣ другихъ лицъ.

† Проф. В. В. Болотовъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки