

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**П.В. Верховский**

**Вопрос о церковных имениях в  
царствование Анны Иоановны  
(1730-1740)**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1908. № 11. С. 1508-1523.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПбДА  
Санкт-Петербург  
2009

## Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ въ царствованіе Анны Іоанновны (1730—1740).

**В**ъ іюлѣ Кабинетомъ были затребованы вѣдомости о недоимкахъ съ Сената и велѣно ему подтвердить скорѣйшее взысканіе ихъ <sup>1)</sup>.

Получивъ изъ Сената указъ Коллегія Экономіи 24 сентября постановила послать въ монастыри нарочныхъ съ тѣмъ, чтобы они: 1) правили недоимку на приказныхъ и управителяхъ для чего держали бивхъ подъ арестомъ и содержали бы на ихъ коштѣ; 2) если будутъ показывать, что недоимки лежатъ на вотчинахъ, то возить ихъ скованными на ихъ же коштѣ, а крестьянамъ отягощенія не чинить; 3) если же будутъ показывать какія-либо «выключки» изъ той недоимки по указамъ, то копии ихъ прислать въ Коллегію Экономіи; 4) собранныя деньги высылать съ нарочными въ Коллегію Экономіи подъ карауломъ; 5) по взысканіи явиться въ Коллегію Экономіи <sup>2)</sup>.

12 ноября не было получено еще отъ народныхъ ни денегъ, ни рапортовъ, отчего расходы въ Коллегіи Экономіи остановились <sup>3)</sup>. Въ этотъ день Коллегія Экономіи послала подтверждательные указы, которые продолжала посылать непрерывно и послѣ <sup>4)</sup>. Но только 21 декабря 1737 г. отъ одного Чудова монастыря было доставлено 1056 руб. 57<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Журн. Каб. № 118, 22 іюля; № 121, 27 іюля 1737 г. Сб. Р. И. О. т. 117, стр. 459. 474.

<sup>2)</sup> М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 255 д. 900/68.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>4)</sup> Кн. Прот. 236 за декабрь 1737 г.

<sup>5)</sup> М. А. М. Ю. в. 255 д. 900/68.

Къ 1-му сентября 1737 г. недоимка была въ слѣдующемъ состояніи. На архіерейскихъ домахъ (съ 1733 г.)—19436 р. 59 к.; на монастыряхъ — 64766 р. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Всего—84202 р. 61<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ этой недоимки взыскивать не велѣно—3687 р. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. <sup>1</sup>). Хлѣба было въ недоимкѣ 8916 чтв. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> чк. и по окладу на 1737 г. 3249 чтв. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> чк. <sup>2</sup>).

24 января 1738 г. послѣдовалъ новый подтвердительный указъ <sup>3</sup>). 1 февраля составлены въ Коллегіи Экономіи опять вѣдомости за 1733—1738 г. и снова посланы нарочные <sup>4</sup>). Къ 1-му марта недоимки числилось по 1737 г. 41463 р. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на 1737 г.—37043 р. 57 коп. Въ число недоимки нарочными было взыскано по 1737 г.—8485 р. 14 к., да въ недоборъ съ вѣчныхъ памятей 1703 р. 80 к. Итого 10188 р. 94 к., а на 1737 г. 20460 р. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Затѣмъ осталось въ доимкѣ всего 47857 р. 71 к. <sup>5</sup>).

5. Никакія мѣры не улучшали положенія дѣлъ. Недоимка не уменьшалась и если выбиралась за прежніе годы, то накоплялась за новыя. Правительство, какъ и раньше, склонно было приписывать это корысти и послабленіямъ духовныхъ властей, и новымъ шагомъ въ дѣлѣ установленія большаго контроля свѣтской власти за дѣятельностью Коллегіи Экономіи и вотчинами являлась передача Коллегіи Экономіи изъ вѣдѣнія Синода въ вѣдѣніе Сената. Черезъ 12 лѣтъ постепенно пришли (хотя только отчасти) къ тому, чего хотѣли достичь реформою 1726 года.

15 апрѣля 1738 года послѣдовалъ именной указъ Сенату: «Указали Мы: Коллегіи Экономіи быть подъ вѣдѣніемъ Сената, а Синоду отъ сего времени той Коллегіи не вѣдать, понеже въ оной Коллегіи состоятъ сборы и другія экономическія дѣла, которыя подлежатъ къ вѣдѣнію Сената, а духовныхъ дѣлъ, какія бы могли касаться до Синода, не бываетъ; а ежели Синоду что будетъ отъ той Коллегіи когда потребно, о томъ сноситься съ Сенатомъ, откуда все что потребно получать могутъ» <sup>6</sup>). 17 апрѣля указъ полученъ въ Синодѣ и изъ него

<sup>1</sup>) Тамъ же.

<sup>2</sup>) М. А. М. Ю. в. 259 д. 1221/4, 3 октября 1737 года.

<sup>3</sup>) П. С. З. X, 7494.

<sup>4</sup>) М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. II. в. 263 д. 1602/3.

<sup>5</sup>) Дѣла С. Э. II. в. 264 д. 1714/39, 7 марта 1738 г.

<sup>6</sup>) П. С. З. X, 7558, 15 апр. 1738 г.

переданъ на мѣста <sup>1)</sup>, а 2 мая полученъ въ Коллегіи Экономіи <sup>2)</sup>.

Въ Коллегіи Экономіи наступила новая эра. Въ дѣлѣ о недоимкахъ это отразилось тѣмъ, что сборъ ея снова былъ порученъ губернаторамъ и воеводамъ <sup>3)</sup>, а также привлечены были къ отвѣтственности судья Дворцоваго Приказа съ товарищами <sup>4)</sup>. Доселѣ Приказы составляли особое вѣдомство. Свѣтская власть въ ихъ дѣятельность почти не вмѣшивалась. Накопленіе на нихъ болѣе 40.000 руб. недоимки подало поводъ Кабинету соединить приказы съ Коллегіей Экономіи, которой и поручить также синодальныя вотчины, съ обязательствомъ ежегодные сборы взимать полностью и всю недоимку взыскать непременно къ 1 января 1739 г. Указъ въ этомъ смыслѣ былъ данъ 30 октября 1738 г. <sup>5)</sup>.

30 ноября сборъ недоимки по вѣдомству приказовъ былъ особо порученъ члену Коллегіи Экономіи Ивану Топильскому <sup>6)</sup>, который немедленно отправился въ вотчины.

Къ началу 1739 г. недоимка, конечно, не могла быть собрана и 11 января Топильскій доноситъ Коллегіи Экономіи, что на Дворцовомъ Приказѣ съ 1721 г. (за 18 лѣтъ) накопилось 33.330 руб. 82<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., а по Казенному Приказу съ 1718 г. (за 20 лѣтъ)—20.790 руб. 46 коп. Итого 54.121 руб. 28 коп. Согласно инструкціи, онъ отправился самъ до Ростова, гдѣ на одной Карашской вотчинѣ доимки болѣе 10.000 руб. <sup>7)</sup> и до др. мѣсть, а судью Дворцоваго Приказа Филиппа Ягодинскаго послалъ по владимірской дорогѣ до Симбирска и въ стороны, да синодальныхъ дворянъ и отставныхъ онъ разослалъ 36 чел. Онъ и посланные взяли росписокъ о непрѣмной уплатѣ въ (минувшемъ) декабрѣ всей недоимки на 20.000 руб., а со времени пріѣзда своего въ Москву для понужденія судьи и на-

<sup>1)</sup> Арх. Св. С. Кн. И. В. У. 1738 г. л. 46; Прот. 19 апр. 1738 г., № 37.

<sup>2)</sup> М. А. М. Ю. Кп. Прот. 237 л. 14, 2 мая 1738.

<sup>3)</sup> Тамъ же л. 31 и 45, 5 мая 1738 г.

<sup>4)</sup> Архивъ Св. Синода Прот. 5 мая 1738 г. № 18 и 32.

<sup>5)</sup> П. С. З. X, 7679.

<sup>6)</sup> М. А. М. Ю. Дѣло С. Э. II. в. 271, д. 2338, л. 412.

<sup>7)</sup> По его отзыву въ Карашской вотчинѣ было много бѣдныхъ, а пять деревень въ 1737—1738 г. сгорѣли дотла, такъ что горѣлый хлѣбъ „въ питомство людемъ весьма неудобенъ“. Однако, въ платежѣ оброковъ (вѣроятво за 1739 г.) они исправны. К. Э. постановила выдать имъ хлѣбъ казенный до урожая 1739 г. (М. А. М. Ю. Кп. Прот. особ. нумераціи № 118<sup>99</sup> л. 65).

рочныхъ имъ послано уже 125 указовъ. У Приказовъ онъ поставилъ караулъ и велѣно приказнымъ быть у дѣль посмѣнно по 15 часовъ въ сутки. И теперь онъ просилъ не выдавать судбъ и приказнымъ жалованья, пока доимку они взыщутъ, ибо она запущена за слабостью Приказа, такъ какъ частыми указами они не подтверждали и нарочныхъ никогда не посылали. Коллегія исполнила желаніе Топильскаго <sup>1)</sup>). Вскорѣ Топильскій отправился вновь съ 3 канцеляристами, 4 копіистами и 6 капралами и солдатами съ порученіемъ не только собирать недоимку, но и ревизовать всѣхъ управителей безъ исключенія. 21 марта онъ доносилъ, что съ Карашской вотчины онъ взыскиваетъ неослабно, только это затруднительно, такъ какъ одновременно взыскивается и недоимка подушнаго сбора <sup>2)</sup>). При этомъ онъ проситъ непременно обревизовать управителей въ Коллегіи Экономіи, ибо ихъ избобличали приходорасходныя книги, представленныя имъ въ 1737 г. въ Коллегію Экономіи. Между тѣмъ, если взыскивать недоимку безъ предварительной ревизіи, то вотчины придуть въ полное раззореніе <sup>3)</sup>). Со своей стороны Коллегія Экономіи посылала подтверждающіе указы поповскимъ старостамъ и др. <sup>4)</sup>).

Въ концѣ 1739 г. за 1721—1739 г. числилось недоимки 58.870 р. 53<sup>5</sup>/<sub>8</sub> к. Изъ этого числа къ 1 декабря было взыскано 36.553 р. 45 к. и выключено, послѣ освидѣтельствованія Коллегіею Экономіи, какъ неправильной, 6.320 р. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (о ней 7 Сент. подано было Сенатомъ мнѣніе въ Кабинетъ). Оставалось недоимки 15.996 р. 23<sup>1</sup>/<sub>8</sub> к. <sup>5)</sup>).

Таковъ былъ результатъ энергичной, но вмѣстѣ съ тѣмъ и безжалостной дѣятельности точныхъ исполнителей кабинетныхъ распоряженій. Въ январѣ 1739 г. Волковъ по вѣдомству Коллегіи Экономіи показалъ даже остатокъ въ 41.310 руб., который немедленно же былъ конфискованъ въ пользу государства <sup>6)</sup>).

<sup>1)</sup> М. А. М. Ю. Кв. Прот. особ. номер. № 119<sup>40</sup> л. 117, 17 февр. 1739 г.; л. 205, 27 февр. 1739 г.

<sup>2)</sup> Въ силу указа П. С. З. X, 7732, 15 янв. 1739 г. По вѣдомостямъ изъ 119 городовъ числилось недоимки 1.622.908 р. Изъ 94 городовъ вѣдомостей не доставлено.

<sup>3)</sup> М. А. М. Ю. Дѣло С. Э. II. в. 277 д. 277з.

<sup>4)</sup> Кв. Прот. особ. номер. № 121<sup>82</sup> л. 11, 3 апр. 1739 г.

<sup>5)</sup> Дѣла С. Э. II. в. 271 д. 2338 л. 365.

<sup>6)</sup> П. С. З. X, 7721, 8 янв. 1739 г.

Интересовался недоимкой и Сенатъ. Требовалъ свѣдѣнія <sup>1)</sup>, именныя вѣдомости управителей, запустившихъ недоимку, для отсылки ихъ въ доимочную комиссію <sup>2)</sup>. Доимочная Контора при ревизіяхъ Коллегіи требовала шесть разъ вѣдомостей <sup>3)</sup>, пока, наконецъ, Сенатъ не разъяснилъ ей, что недоимка Коллегіи Экономіи до нея не касается <sup>4)</sup>. И теперь, какъ и въ 1732 г., слышались жалобы крестьянъ на монастырскія власти <sup>5)</sup>, на пустоту и убыль плательщиковъ <sup>6)</sup>. Архимандритъ Саввы-Сторожевскаго монастыря Симонъ жаловался Синоду на Коллегію Экономіи въ томъ, что съ него напрасно требуется «великая и неспосная» сумма въ 33.274 р. 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., между тѣмъ, какъ оклада принятаго при этомъ Коллегіею Экономіи въ расчетъ никогда не бывало, а онъ намѣстникъ и служители арестованы. Св. Синодъ постановилъ требовать отъ Сената разслѣдованія и «сатисфакціи» <sup>7)</sup>. Но въ это время Коллегія Экономіи 6 ноября донесла Кабинету, что духовныя власти сами запускаютъ доимку и, несмотря на старанія ея и подтвердительные указы Синода, не платятъ, особенно Симонъ, на монастырѣ котораго накопилось 20.415 р. (часть, вѣроятно, была уже заплачена). Сенатъ безуспѣшно запрашивалъ его 3 сентября, ибо онъ даже уѣхалъ въ С.-Петербургъ самовольно. 5/10 декабря Кабинетъ положилъ резолюцію строго подтвердить Синоду, чтобы онъ, какъ высшая власть надъ монастырями, слѣдилъ за уплатой недоимки, а Симопа непременно розыскалъ и допросилъ <sup>8)</sup>.

6. Къ концу 1739 г. правительство пришло къ убѣжденію, что Волкову, обремененному многими обязанностями, трудно управлять Коллегіею Экономіи. Между тѣмъ, дѣла въ ней не удовлетворяли кабинетъ, недоимки по прежнему продолжались. Поэтому указомъ 9 поября 1739 г. Волковъ былъ уволенъ, а Коллегія Экономіи поручена тайному сов. сенатору графу Платону Ивановичу Мусину-Пушкину, сыну управлявшаго Монастырскимъ Приказомъ. Предполагалось Коллегію устроить въ

<sup>1)</sup> Кн. Прот. особ. нум. 118<sup>59</sup> л. 155.

<sup>2)</sup> Тамъ же, кн. 121<sup>62</sup> л. 33.

<sup>3)</sup> Дѣла С. Э. П. в. 255 д. 887/55.

<sup>4)</sup> П. С. З. X, 7902.

<sup>5)</sup> Дѣла С. Э. П. в. 270 д. 2220.

<sup>6)</sup> Кн. прот. особ. нум. 119<sup>60</sup> л. 183; 121<sup>62</sup> л. 68.

<sup>7)</sup> Арх. Св. С. Прот. 16 іюля 1739 г. № 47.

<sup>8)</sup> Тамъ же, кн. И. В. У. 1739 г. л. 172—174.

С.-Петербургѣ, а контору ея въ Москвѣ, между которыми Мусину-Пушкину предоставлялось распредѣлить наличный составъ служащихъ въ Коллегіи Экономіи и неспособныхъ изъ нихъ уволить, замѣнивъ новыми <sup>1)</sup>. Однако, онъ настоялъ на томъ, чтобы Коллегія Экономіи была въ Москвѣ, откуда чи-намъ ея удобнѣе слѣдить за вотчинными дѣлами и ближе ѣздить въ командировки, а при немъ въ С.-Петербургѣ чтобы былъ одинъ секретарь съ нѣсколькими канцеляристами на жалованьи отъ Коллегіи Экономіи <sup>2)</sup>. Тайный совѣтникъ, сенаторъ, президентъ государственной Комерцъ-Коллегіи, управлявшій одновременно и Канцеляріей Конфискаціи, графъ Платонъ Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ принялъ Коллегію Экономіи съ намѣреніемъ ее реформировать. Въ хозяйственныхъ дѣлахъ немислима бумажная переписка. Члены Коллегіи должны были, особенно въ виду недоимокъ, упорядочить вотчинное хозяйство, поднять благосостояніе крестьянъ и контролировать управителей. Для этого требовалось ихъ личное присутствіе въ вотчинахъ. Между тѣмъ до командировки Гошильскаго, послѣдніе не были приняты, да и личного состава Коллегіи было недостаточно. Мусинъ-Пушкинъ выхлопоталъ увеличеніе штата <sup>3)</sup>, съ нѣлю сдѣлать командировки обязательными, и выработать для членовъ обстоятельную инструкцію изъ 26 пунктовъ <sup>4)</sup>. Первое время самъ Мусинъ-Пушкинъ знакомился съ дѣлами Коллегіи Экономіи, что было ему трудно сдѣлать, находясь въ Петербургѣ. Документы сохранили длинный рядъ запросовъ Мусина-Пушкина, направленныхъ къ Коллегіи Экономіи, относящихся до времени и повода къ ея учрежденію, до основаній, на которыхъ она дѣйствуетъ и т. д., что непременно должно было быть извѣстно человѣку близкому къ дѣлу. Со своей стороны Коллегія Экономіи принуждена была послать въ

<sup>1)</sup> П. С. З. X, 7941, 9 ноября 1739 г.; Архивъ Св. С. Прот. 3 декабря 1739 г. № 16. Вопросъ о томъ, гдѣ быть К. Э. возбуждался еще въ 1726 г. Тогда рѣшено было, что ей удобнѣе быть въ Сиб. (Сб. Р. И. О. т. 56, стр. 419). Вслѣдствіи въ Спб. образовалась контора К. Э., но такъ какъ дѣлъ у нея почти не было, 12 сент. 1739 г. она была Сенатомъ закрыта.

<sup>2)</sup> П. С. З. X, 7944, 14 нояб. 1739 г. Черезъ годъ, 8 сент. 1740 г. маленькая канцелярія при Мусинъ-Пушкинѣ была снова обращена въ контору (П. С. З. X, 8232).

<sup>3)</sup> П. С. З. X, 7967, 12 дек. 1739.

<sup>4)</sup> П. С. З. XI, 8029, 6 марта 1740 г. М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 288 д. 3940.

Петербургъ Тонильскаго съ дѣлами <sup>1)</sup>. Но вскорѣ къ новому положенію привыкли и Мусиигъ-Пушкинъ сталъ спокойно посылать въ Москву «указы».

Такъ, получивъ изъ Коллегіи Экономіи доимочныя вѣдомости, онъ составилъ свои замѣчанія на нихъ въ 36 пунктахъ и возвратилъ съ приказаніемъ взыскивать <sup>2)</sup>. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти самыя доимочныя вѣдомости подали Мусину-Пушкину поводъ представить Императрицѣ докладъ о необходимости передать заопредѣленные вотчины въ полное вѣдѣніе Коллегіи Экономіи съ устраненіемъ какого бы то ни было вмѣшательства духовныхъ властей.

Докладъ 6 марта 1740 г. не соответствовалъ истинѣ, какъ это и раскрылъ послѣ Св. Синодъ. Тѣмъ не менѣе проектъ совершенной секуляризаціи заопредѣленныхъ вотчинъ обѣщаль правительству большія выгоды не только въ смыслѣ устраненія накопленія недоимокъ, но и въ смыслѣ увеличенія суммы доходовъ, ибо, конечно вотчины могли дать гораздо больше, чѣмъ съ нихъ было опредѣлено, особенно при правильномъ хозяйствѣ. Мусиигъ-Пушкинъ сумѣлъ очернить духовное вѣдомство, обвинить его въ корыстолюбіи, въ запущеніи недоимки до 100.000 руб., въ нежеланіи содѣйствовать государственнымъ интересамъ, о чемъ, конечно, свѣтскія власти болѣе всего хлопотали, и вмѣстѣ съ тѣмъ сумѣлъ представить общее довольство при прежнемъ порядкѣ въ бытность его отца судьей Монастырскаго Приказа, и несомнѣнность его въ будущемъ при исполненіи его проекта. Затѣя, разумѣется, удалась. Императрица 25 апрѣля 1740 г. положила резолюцію: «учинить по сему представленію» <sup>3)</sup>.

Собственно говоря, секуляризація заопредѣленныхъ вотчинъ была лишь слѣдующимъ шагомъ послѣ предполагавшейся административно-финансовой реформы Синода въ 1726 г. Теперь Коллегіи Экономіи было ввѣрено не только управленіе и сборъ доходовъ съ вотчинъ, но самое хозяйство въ нихъ съ полнымъ устраненіемъ духовныхъ властей. Послѣднія не могли помириться съ отобращеніемъ части ихъ имѣній въ казну, потому что продолжали смотрѣть на нихъ, какъ на свою собственность,

<sup>1)</sup> Тамъ же, кн. прот. особ. номер. 125<sup>66</sup> л. 50; 126<sup>67</sup> л. 17.

<sup>2)</sup> Тамъ же л. 38—45; 70.

<sup>3)</sup> Докладъ напечатанъ у Барсова, Синод. Учр. Пр. Врем. стр. 197—199. Подлинникъ въ Архивѣ Св. С. кн. II. В. У. 1740 г. л. 68—73.



лишь призванную пести извѣстныя государственныя повинности. Власти плохо различали опредѣленныя и заопредѣленныя вотчины, тѣмъ болѣе, что послѣднія служили для нихъ большимъ подспорьемъ. При смѣшанномъ, денежномъ и натуральномъ хозяйствѣ того времени крестьянская работа составляла большой капиталъ. Но между реформами 1726 г. и 1740 г. была большая разниа въ отношеніяхъ къ церковнымъ имѣніямъ свѣтской власти. Если про правительство того времени можно еще сказать, что оно стремилось найти удовлетворительное рѣшеніе въ запутанномъ вопросѣ о государственномъ хозяйствѣ, желало, привлеченіемъ свободныхъ церковныхъ богатствъ, придти на помощь истощенному народу, а составленіемъ справедливыхъ штатовъ <sup>1)</sup> обезпечить церковныя учрежденія; то правительство Анны Іоанновны о нихъ совершенно не думало. Оно желало лишь съ большими выгодами для себя воспользоваться имуществомъ нѣкоторыхъ многовотчинныхъ монастырей и архіерейскихъ домовъ, оставляя всѣ остальные ихъ собственнымъ о себѣ заботамъ.

Финансовая борьба свѣтской и духовной власти между собою была въ полномъ разгарѣ. Едва ли которая нибудь изъ нихъ заботилась о пользѣ Церкви, о просвѣщеніи и благосостояніи народа. Та и другая боролись изъ за денегъ, не замѣчая за ними болѣе высокихъ и настоятельныхъ религіозно-просвѣтительныхъ задачъ.

Немедленно послѣ резолюціи, 27 апрѣля Мусинъ-Пушкинъ приказалъ Коллегіи Экономіи безотлагательно послать въ заопредѣленныя вотчины синодальныхъ дворянъ, чтобы они, перенесли въ нихъ населеніе и весь живой и мертвый инвентарь, по этимъ описямъ принять имущество отъ прежнихъ управителей и ихъ отъ службы отрѣшить. О мірскихъ расходахъ за 1738 г. представить записи старостъ и выборныхъ. Посланнымъ дать инструкціи о правильномъ хозяйствѣ, а ему, Мусину-Пушкину, представить именные списки посланныхъ и копіи съ описей имущества. 5 мая Коллегія Экономіи сдѣлала соотвѣтствующія распоряженія <sup>2)</sup>, составила по соглашенію съ Мусинымъ-Пушкинымъ новую инструкцію синодальнымъ дворянамъ <sup>3)</sup>, но такъ какъ послѣднихъ налицо оказалось

<sup>1)</sup> Если бы штатъ 1724 г. былъ введенъ, то монастыри еще получили бы 30000 казенныхъ денегъ.

<sup>2)</sup> М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 290 д. 4201.

<sup>3)</sup> Тамъ же в. 288 д. 3940 л. 25—30; Кн. Прот. особой нум. № 127<sup>68</sup> л. 53.

только 2, а 15 были въ своихъ деревняхъ, за которыми послано, то для скорѣйшаго принятія и описи вотчинъ, Коллегія Экономіи послала инструкціи къ бывшимъ у сбора недоимки оберъ- и унтеръ-офицерамъ, а гдѣ ихъ не было, то таковыя были посланы нарочно, также посланы были и бывшіе управители и комиссары Коллегіи Экономіи, ввиду того, что съ одними синодальными дворянами нельзя было управиться «по-неже стары и дряхлы» <sup>1)</sup>).

Одновременно обратили вниманіе и на недоимки. 11 мая Кабинетъ въ рѣзкой резолюціи подтвердилъ Синоду, чтобы онъ слѣдилъ за уплатой недоимки духовными властями и судилъ противящихся. Синода принялъ распоряженіе къ свѣдѣнію и передалъ его по назначенію <sup>2)</sup>).

9 іюня 1740 г. Коллегія Экономіи была снова поручена ген.-лейт. Волкову <sup>3)</sup>).

7. 17 октября умерла Анна Іоанновна и положеніе вещей измѣнилось. Вопросъ о регентствѣ, вызвавшій арестъ Бирона, Миниха и Бестужева, набросившій тѣнь на другихъ кабинетъ-министровъ, которые вмѣстѣ съ другими сановниками должны были думать больше о сохраненіи своей жизни и чести, чѣмъ о строгостяхъ къ дѣламъ предшествовавшаго царствованія; раздѣленіе Кабинета на департаменты съ порученіемъ внутреннихъ дѣлъ по Сенату и Синоду князю А. М. Черкасскому и графу М. Головкину, людямъ безъ Остермановской твердости и послѣдовательности; наконецъ, сочувствіе Синода сверженію Бирона,—все это уполномочивало Синодъ надѣяться на перемѣну правительственной политики относительно Церкви вообще и имѣній въ частности, въ благопріятную для духовенства сторону.

Прежде всего еще въ декабрѣ 1740 г. Синодъ добился, наконецъ, отмѣны запретительныхъ указовъ относительно постриженія въ монахи <sup>4)</sup>), а въ іюлѣ представилъ правительницѣ своей докладъ, въ отвѣтъ на докладъ гр. Мусина-Пушкина 6 марта 1740 г., повлекшій за собою секуляризацию заопре-

<sup>1)</sup> М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 288 д. 3940 л. 24. Вся хозяйственныя подробности здѣсь опускаются.

<sup>2)</sup> Архивъ Св. С. кн. И. В. У. 1740 г. л. 66—69; Прот. 19 мая 1740 г.

<sup>3)</sup> М. А. М. Ю. Дѣла С. Э. П. в. 291 д. 4377. О канцелярии Волкова см. кн. прот. особ. нум. 13677 л. 16; 14384 л. 93—96 и П. С. З. XI, 8681; XII 8999.

<sup>4)</sup> *Титлинова* 304. *Соловьева* V 41.

дѣленныхъ вотчинъ. Синодъ прежде всего изложилъ послѣдовательныя перемѣны въ управленіи вотчинами, отмѣтивъ, что онѣ съ В. указа 30 января—3 Февраля 1727 г. управлялись слугами самихъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, а въ Коллегію Экономіи вносились лишь сборы, пока въ 1740 г. Мусинъ-Пушкинъ не донесъ Кабинету, что на заопредѣленныхъ вотчинахъ накопилось около 100.000 руб. недоимки, изъ коихъ только 10.000 выбрано; что во время полнаго вѣдомства вотчинъ въ Монастырскомъ Приказѣ архіерейскіе дома и монастыри были въ довольствѣ, въ Москвѣ содержался госпиталь на 1000 больныхъ, и кромѣ того, въ казнѣ осталось болѣе милліона рублей, а потому слѣдуетъ заопредѣленныя вотчины отдать въ полное вѣдомство Коллегіи Экономіи, что Императрица утвердила. Но представленіе Мусина-Пушкина не вѣрно. 1) Недоимки меньше чѣмъ 90000 р.; 2) архіерейскіе дома и монастыри были въ скудности, а не въ довольствіи; 3) въ госпиталяхъ 1000 чел. никогда не летало, т. к. теперь даже въ казенномъ лежатъ всего не болѣе 200 чел.; 4) милліона у казны никакъ не могло оказаться, ибо по окладу, сдѣланному его отцемъ—на годъ приходилось всего 50.000 руб., т. е. за 1701—1711 годы всего 500.000 руб. (изъ коихъ на содержаніе одной Коллегіи Экономіи и жалованье около 7.000 ежегодно) и то только при отсутствіи недоимки за это время, развѣ только онъ присчиталъ къ этой суммѣ государственныя сборы, которые, вмѣсто подушныхъ, собирались въ Монастырскій Приказъ и отсылались въ свѣтскую команду; 5) неправда, что при Монастырскомъ Приказѣ недоимки не было: по указу Петра Великаго вотчины переданы въ управленіе духовнымъ властямъ съ недоимкою 19.000 руб. Вотчины приходятъ въ разореніе, крестьяне никакихъ работъ не исполняютъ. Поэтому Св. Синодъ просилъ заопредѣленныя вотчины возвратитъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ по прежнему. Дѣйствительно, особенно съ 25 апрѣля 1740 г. отношеніе Коллегіи Экономіи къ духовнымъ властямъ и церковнымъ имѣніямъ было безцеремонное. Захватывали не только заопредѣленныя, но и опредѣленныя вотчины, которыя никогда не были въ вѣдомствѣ Коллегіи Экономіи <sup>1)</sup>).

Анна Леопольдовна 26 іюня 1741 г. положила резолюцію:

<sup>1)</sup> Архивъ Св. С. прот. 30 іюля 1740 г. № 155 Барсова. Синод. Учр. стр. 200.

«заопредѣленнымъ вотчинамъ, впредь до новаго разсмотрѣнія и опредѣленія быть по прежнему въ вѣдомствѣ у властей, и доходы платить въ Коллегію Экономіи, какъ было съ 1720 г. до представленія Мусина-Пушкина. Только не запускать недоимки» <sup>1)</sup>).

Наученный горькимъ опытомъ прошлаго, особенно же докладомъ Мусина-Пушкина, который дѣйствительно далеко не соотвѣтствовалъ истигѣ, по всетаки оказавъ на правительство свое дѣйствіе, Св. Синодъ, извѣщая епархіи и монастыри, приказалъ: означенныя заопредѣленныя вотчины отъ поставленныхъ Коллегією Экономіи управителей и приказчиковъ, а гдѣ ихъ не окажется, то при священникахъ, сотскихъ и старостахъ принять съ описью, именно: 1) съ какою доимкою онѣ принимаются, сколько ея при Коллегіи Экономіи взыскано и сколько запущено, гдѣ и кѣмъ; 2) какое и въ какомъ состояніи принято ими недвижимое и движимое имущество и инвентари въ этихъ вотчинахъ. Заручившись подписями коллежскихъ управителей, прислать эти вѣдомости въ Св. Синодъ; 3) надлежащіе доходы власти обязуются платить въ Коллегію Экономіи бездоимочно подѣ страхомъ лишенія чиновъ и конфискаціи имущества; 4) если Коллегіей Экономіи будутъ взыскиваться не настоящія недоимки, то въ нее представлять оправданія, а противъ ослушниковъ и обидчиковъ просить у нея помощи. О сношеніяхъ съ Коллегіей Экономіи своевременно доносить Св. Синоду, а въ случаѣ ея замедленія, то чрезъ М. С. Канцелярію обращаться въ Сенатскую Кантору и о ея рѣшеніяхъ доносить Синоду <sup>2)</sup>). Со своей стороны Коллегія Экономіи привела эти распоряженія въ исполненіе, затрудняясь только въ томъ, какимъ образомъ въ 1720 г. доходы платились <sup>3)</sup>?

Духовныя власти видимо были очень рады возвращенію вотчинъ и не очень думали о своевременномъ платежѣ въ Коллегію Экономіи по крайней мѣрѣ въ октябрѣ 1741 г. никакихъ и ни откуда платежей еще не поступило, такъ что Коллегія Экономіи принуждена была послать пошудительные указы и, наконецъ, окладъ 1741 г. сосчитать недоимкою. Сама она взыскивала недоимку лишь съ 1733 года, а взысканіе прежней

<sup>1)</sup> П. С. З. XI, 8406, 26 іюня 1741 г.

<sup>2)</sup> Архивъ Св. С. Прот. 13 іюля 1741 г. № 42;

<sup>3)</sup> М. А. М. Ю. Кв. Прот. особ. нум. 134<sup>15</sup> л. 96—98, 28 іюля 1741 г.

за 1724—1733 г.г. предоставила воеводскимъ и провинціальнымъ канцеляріямъ <sup>1)</sup>).

Къ 29 октября 1742 г. недоимка была въ слѣдующемъ состояніи: съ 1730 г. по 1742 г. накопилось 47.452 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ томъ числѣ на арх. домахъ 12.163 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Кромѣ того по освидѣтельствованію оказалось ненадежной ко взысканію, переданной на разсмотрѣніе Ревизіонъ-Коллегіи по В. указу 31 дек. 1741 г. 20.544 р. 13 к. Въ объясненіи говорилось что Коллегія Экономіи иногда насчитывала лишнее, иногда доимочныя деньги отдавала на ремонтъ и пр., не отмѣчая этого въ вѣдомостяхъ; иногда же невозможно было собрать недоимку за скудостью и недородомъ <sup>2)</sup>). Сенатомъ даже ненадежную недоимку вѣрно было взыскивать неослабно <sup>3)</sup>), по все таки вышеприведенныя свѣдѣнія, повидному, дали Синоду матеріаль для дѣйствія его противъ Коллегіи Экономіи къ чему открылась возможность съ воцареніемъ Елизаветы.

На предыдущихъ страницахъ мы изложили, порою лишь конспективно, внѣшнюю исторію вопроса о церковныхъ имѣніяхъ въ связи съ дѣломъ о недоимкахъ. Недоимки послужили поводомъ къ тому, чтобы политика правительства Анны Іоанновны по отношенію къ церковнымъ имѣніямъ сложилась такъ, а не иначе. Недоимки послужили причиной перемѣпчивой судьбы Коллегіи Экономіи. Поэтому мы остановились пока только на нихъ съ такою подробностью. Но въ дѣйствительности дѣло о недоимкахъ лишь эпизодъ въ борьбѣ властей изъ за церковныхъ имѣній.

Уже правленіе Анны Леопольдовны бросило духовенству лучъ надежды на новый порядокъ вещей и Св. Синодъ не преминулъ воспользоваться имъ для монашества и церковныхъ имѣній. Вступленіе на престолъ Елизаветы, за которую стояла русская партія и въ томъ числѣ духовенство, окончательно укрѣпило эти надежды и не напрасно. Елизавета желала царствовать въ духъ Петра, выдвигая впередъ русское и русскихъ, на которыхъ опиралось основаніе ея трона, а потому, имѣя къ тому же природную склонность къ набожности, она выразила свою преданность Церкви возстановленіемъ Синода въ прежнемъ значеніи «важнаго и сильнаго правительства» и

<sup>1)</sup> Тамъ же л. 379 и 441.

<sup>2)</sup> М. А. М. Ю. дѣла Сената по Св. С. Кн. 802 л. 684.

<sup>3)</sup> Кн. Прот. особ. нум. 143<sup>64</sup> л. 24.

своимъ видимымъ расположеніемъ къ духовенству. Жалобы Коллегіи Экономіи въ 1742 г. на недоимку въ 44.324 р. <sup>1)</sup> перестали быть популярными и не помѣшали Св. Синоду 3 сентября 1742 года подать Императрицѣ докладъ <sup>2)</sup> съ просьбою: чтобы всемилостивѣйше повелѣно было на починку въ домахъ архіерейскихъ и въ монастыряхъ переквей Божіихъ и пр. обветшалого и на другія домовыя и монастырскія исправленія собираемые съ архіерейскихъ домовъ и монастырей въ Коллегію Экономіи доходы возвратить въ оныя архіерейскіе дома и монастыри, а Синодальные Дворцовый и Казенный приказы съ вотчиннами и доходами въ вѣдомство Синода по прежнему». Императрица велѣла Синоду «учинить свое мнѣніе» откуда и какую сумму онъ предполагастъ взять для покрытія тѣхъ расходовъ, которые постоянно удовлетворялись пзъ Коллегіи Экономіи.

15 ноября того же года Синодъ представилъ, что будетъ самъ «изъ тѣхъ коллежскихъ доходовъ довольствоваться и сумму производить богадѣленнымъ нищимъ и на строеніе богадѣленъ, да на покунку въ московскіе сборы и монастыри ладону и прочаго по 15.997 р. въ годъ» <sup>3)</sup>.

Однако черезъ годъ, 28 сентября 1743 г., онъ пришелъ къ тому заключенію, что принять на себя уплату такой суммы не можетъ, такъ какъ и безъ того слишкомъ много потребуется средствъ для приведенія въ прежнее состояніе раззоренныхъ и обветшалыхъ монастырей и строеній.

Ввиду этого Св. Синодъ постановилъ: Ея И. Величеству подать докладъ и всепикжайшее просить, «дабы повелѣно было показанныхъ въ прежде поданномъ 3 сентября докладѣ нуждъ по всеусердной Ея И. В. къ Богу и къ Церкви Его Святѣй ревности и для всероссійскихъ радостей въ сообщеніи къ Церкви Святѣй Ея Величества дрожайшаго племянника Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Петра Феодоровича и нарѣчени Его Всероссійскаго престола Наслѣдникомъ и Богомъ даровавшаго съ Шведскою короною благополучнаго мира, высокомонаршую показать милость, всю церковную сумму отпустить и оставить ее со всѣмъ имѣніемъ ея, что при которой епархіи и монастырѣ было безъ всякаго отбирания сво-

<sup>1)</sup> Соловьевъ V, 153;

<sup>2)</sup> П. С. II, 1, 1743 г. № 460.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

бодну и оной церковной суммы ни въ какое правленіе не взыскивать, а быть бы оному имѣнію церковному каждому въ своемъ мѣстѣ, епаршескому при своихъ епархіяхъ, а монастырскому при каждомъ своемъ монастырѣ и при каждой церкви, гдѣ кому быть издревле опредѣлено и утверждено, ежели сіе Ея И. Величеству явится угодно, такожь и Синодальнымъ Дворцовому и Казенному приказамъ съ доходами ихъ въ собственномъ Синодальномъ вѣдомствѣ быть по прежнему» <sup>1)</sup>.

Докладъ былъ поданъ въ Москвѣ за нѣсколько дней предъ торжествомъ Шведскаго мира. Императрица, которую, какъ пишетъ Шаховской въ своихъ запискахъ, члены въ Синодѣ докучали своими просьбами, просила его, Шаховского, высказать свое мнѣніе, т. к. ихъ она уже обиадежила. Бывшій въ то время оберъ-прокуроръ князь Я. П. Шаховской, хорошо знакомый съ состояніемъ экономическихъ дѣлъ, «тогда же, по его словамъ, Ея Величеству обстоятельно изъяснилъ, какимъ образомъ возможно оное сохраненіе, т. е. исполнить обѣщанную имъ милость, и при томъ еще лучшіе способы употребить къ умноженію тѣхъ доходовъ, кои въ казну Ея И. В. для государственныхъ расходовъ собирать слѣдуетъ и къ сохраненію отъ напраснаго, какъ до нынѣ происходитъ, растошенія». Въ тотъ же день объ этомъ вопросѣ разсуждали, по предложенію Шаховского, еще до Высочайшаго повелѣнія, въ Синодѣ, но за несогласіемъ членовъ не было постановлено рѣшенія. 14 іюля 1744 г., на другой послѣ этого день, кн. Шаховской объявилъ Синоду Высочайшее повелѣніе сегодня же подась Императрицѣ извѣстіе «съ какимъ основаніемъ Коллегіи Экономіи сборы Св. Синодъ въ вѣдомство свое принять желаетъ?» <sup>2)</sup>. Въ свою очередь и Императрица, призвавъ нѣкоторыхъ синодальныхъ членовъ объявила, «что она Коллегію Экономіи имъ въ вѣдомство отдасть, но какъ о томъ просили на словахъ и для того бы и на какомъ основанія оную содержать желаютъ, согласясь съ оберъ-прокуроромъ, подали письменный отъ Св. Синода докладъ» <sup>3)</sup>.

«Они, продолжаетъ Шаховской, симъ дозволеніемъ будучи довольны, немедленно дали мнѣ знать, и я притомъ ихъ увѣ-

<sup>1)</sup> Тамъ же.

<sup>2)</sup> Арх. Св. С. Дѣла Канц. об.-пр. 1744 г. № 8,49 л. 1—3.

<sup>3)</sup> Записки кн. Я. П. Шаховского, 1705—1777 гг. изд. жур. „Русская Старина“ Спб. 1872 г. стр. 50—52.

домилъ, что Ея И. В. и со мною о томъ своемъ благоволеніи говорить изволила съ крайнимъ удовольствіемъ, что Ея Величество такихъ членовъ въ Синодѣ имѣеть, кои подаютъ ей большую надежду, что Коллегія Экономин въ ихъ благоразсмотрительномъ содержаніи лучшія пользы церковнымъ и государственнымъ доходамъ покажетъ, о чемъ и я притомъ съ моей стороны Е. В. удостовѣрять не оставилъ. И такъ все собраніе ввѣрило мнѣ, чтобы я оный докладъ съ пристойными изъясненіями сочинилъ и къ общему ихъ согласію предложилъ, что я не мало не мѣшкавъ, исполнилъ» <sup>1)</sup>. Мнѣніе, составленное Шаховскимъ и измѣненное лишь мѣстами въ отношеніи слога состояло въ слѣдующемъ: испросить у Ея Императорскаго Величества «всей заопредѣленной суммы въ Коллегіи Экономии собираемой на возобновленіе домовъ архіерейскихъ, монастырей и церквей и основательнѣйшаго школь учрежденія и содержанія. но если по Высочайшему Ея И. В. разсмотрѣнію всей той суммы на оное упущено быть не можетъ, то Св. Синоду принять за способно разсуждается съ прежними расходы, а именно на академію, на богадѣленныхъ нищихъ и что надлежитъ въ соборы, монастыри и церкви на ладонъ, на воскъ и пр. и на починку Синодальнаго дому и съ дачею палестинскому духовенству на милостыню, исключя гофшпиталь, которая удобна приписана быть можетъ къ государственнымъ гофшпиталемъ, а что на тое гофшпиталь исходило, оная сумма остаться имѣеть, по разсужденію синодальному, на самыя нужныя церковныя поправленія, ибо иныхъ денегъ на такія необходимости при Св. Синодѣ не имѣется. А сверхъ оныхъ прочихъ расходовъ яко на грузинскихъ духовныхъ, и на архіереевъ, и на новокрещенскія дѣла и другихъ, вступившихъ послѣ 1725 г., коихъ такъ умножилось, что и дохода

<sup>1)</sup> Сущность доклада Шаховской передаетъ слѣдующими словами: „Св. Синодъ просить, дабы Коллегія Экономии не быть, а всѣ въ вѣдомствѣ оной бывшія синодальныя, архіерейскія и монастырскія вотчины отдать въ полное вѣдомство и управленіе Св. Синода, который будетъ стараться, чтобы доходы съ тѣхъ лучшими учреждениями приумножить и всѣ за надлежащими изъ тѣхъ въ расходы употребленіями, остатки сохранить ко угодности и къ повелѣніямъ Ея Величеству и о тѣхъ повсегодныя подавать будетъ вѣдомости Ея И. Величеству“. Какъ видно изъ текста, въ подлинномъ докладѣ не заключалось передаваемыхъ Шаховскимъ завѣреній и общаній Синода. Объ уничтоженіи К. Э. см. еще: *Знаменскій*, Ист. Р. Церкви, стр. 408; *Прав. Обзор*. 1871 г. Апр. стр. 367—369; *Барсовъ*, Св. Синодъ, стр. 284.



въ Коллегію Экономіи быть должнаго превосходить, принять въ синодское вѣдѣніе весьма невозможно».

Первымъ подписалъ это мнѣніе Амвросій, архіепископъ новгородскій, за нимъ слѣдовали подписи съ приписками: «тое жъ и мое всенижайшаго мнѣніе—Митрофанъ, епископъ тверскій; Коллегія-Экономія, по мнѣнію моему, можетъ быть принята Св. Пр. Синодомъ съ такими только ординарными расходами, какіе показаны за время Петра Великаго—Платонъ, епископъ Крутицкій; съ онымъ мнѣніемъ согласны—Симонъ, епископъ суздальскій и Симонъ, архимандритъ ипатьевскій».

Въ 8 часовъ вечера того же дня это мнѣніе передано Шаховскому съ подписями, а имъ лично при рапортѣ въ 10 час. вечера въ Кремлевскомъ дворцѣ — Императрицѣ <sup>1)</sup>. Докладъ былъ ей «угоденъ» и по прочтеніи онаго Ею «всемилоствѣйше конфирмованъ собственноручнымъ подписаніемъ» и для надлежащаго по тому производства снова возвращенъ <sup>2)</sup>.

На другой день, 15 іюля 1744 года, въ годовщину учрежденія Коллегіи-Экономіи былъ обнародованъ Высочайшій указъ Сенату объ ея уничтоженіи, слѣдующаго содержанія: «Указали Мы, Коллегію-Экономіи отставить, и всѣ доходы синодскихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, и прочая, что было въ вѣдомствѣ той Коллегіи, отдать въ вѣдомство и управленіе Св. Синода, по прежнему, со всѣми расходы, на что было положено, и употреблялось и съ тѣхъ доходовъ при Вселюбезнѣйшемъ Нашемъ Родителѣ Государѣ Императорѣ Петрѣ Великомъ, исключая одинъ только Заиконоспасскій училищный монастырь, съ его доходы, который содержанъ будетъ на особой суммѣ, кромѣ вышеписанныхъ доходовъ <sup>3)</sup>».

Павель Верховской.

<sup>1)</sup> Арх. Св. С. Дѣла Канц. С. Об.-Пр. 1744 г. № 8/49 л. 1—3;

<sup>2)</sup> Записки Шаховского стр. 50—52.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. XII, 8993. Подлинникъ въ Арх. Св. С. кн. II. В. У. 1744 л. 53; М. А. М. Ю. Дѣла Сената по Св. С. книга 802 л. 737—738.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## *Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»*

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки