

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

К.В. Харлампович

**Архиепископ
Казанский Владимир Петров,
его жизнь и деятельность**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1909. № 5. С. 752-768.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

Архієпископъ Казанскій Владимиръ Петровъ, его жизнь и дѣятельность *).

Миссіонерская дѣятельность.

ВЪ СОСТАВЪ этого совѣта вошло много почитателей А. Г. Малькова, всецѣло очарованныхъ имъ и искренно возмущавшихся тѣмъ, что его труды на пользу миссіи не были оцѣнены первымъ совѣтомъ. И вотъ созванное 24 апрѣля чрезвычайное собраніе общества, вопреки уставу, облекло Малькова новымъ званіемъ „попечителя алтайской миссіи и непремѣннаго члена совѣта миссіонерскаго общества“, поручило совѣту напечатать обзоръ дѣятельности Малькова и выразить ему письменную благодарность отъ имени общества за его пятилѣтніе неутомимые труды. Исполняя послѣднее порученіе, совѣтъ писалъ между прочимъ А. Малькову: „Вы не откажетесь, по званію попечителя алтайской миссіи, сообщать совѣту о всѣхъ нуждахъ ея, о дѣятельности и успѣхахъ оо. миссіонеровъ въ обращеніи язычниковъ... и вообще доставлять самыя обстоятельныя свѣдѣнія о миссіи... Въ теченіе пятилѣтней дѣятельности вашей, вы приобрѣли всеобщее, полное довѣріе, которое нисколько не умалилось теперь...“ ¹⁾ Окрыленный этимъ довѣріемъ и снабженный такими широкими полномочіями, Мальковъ совсѣмъ пересталъ знать архим. Владимира и миссіонеровъ. „Вообразивши себя полномочнымъ лицомъ въ миссіи, (онъ) сталъ относиться къ начальнику оной съ крайнею дерзостію и нахальствомъ, являлся

*) Продолженіе. См. февраль.

¹⁾ Отчетъ Мисс. общества за 1867 г. Прилож. 2-е, стр. 70—71.

къ нему съ требованіями, выраженными дерзко и не имѣвшими никакого основанія (напр. — письменно требовалъ отъ него отчета о состояніи миссіи и такихъ свѣдѣній, которыя совѣтъ миссіонерскаго общества поручилъ самому Малькову собрать на мѣстѣ); въ глаза и за глаза предъ миссіонерами называлъ начальника миссіи самыми поносными названіями (фарисеемъ, наемникомъ, безбожникомъ), и чтобы уронить его предъ подчиненными, дерзко осуждалъ его дѣйствія. Не менѣе дерзко обращался онъ съ другими миссіонерами, позволялъ себѣ дѣлать имъ строгіе выговоры относительно прямыхъ ихъ пастырскихъ обязанностей, требовалъ отъ нихъ такихъ распоряженій касательно новокрещенныхъ, которыя были и незаконны и вредны: напр. — отбирать собственные дома у однихъ достойныхъ новокрещенныхъ и отдавать другимъ, не заслуживающимъ того. Позволялъ себѣ, далѣе, письменными, за печатью попечительства ¹⁾, предписаніями поручать однимъ изъ крещенныхъ инородцевъ наблюдать за другими, по исполненію ими церковныхъ постановленій, и, въ случаѣ ослушанія, доносить ему, а онъ совѣту. Даже позволилъ себѣ посылать къ одному изъ членовъ миссіи и потомъ къ архим. Владимиру новокрещенную инородку съ требованіемъ—воскресить умершаго ея сына“. Мальковъ распускалъ слухи о личномъ довѣрїи къ нему императрицы и, заставивши однажды миссіонера, іером. Дометіана, крестить неподготовленнаго зайсана Кобука, велѣлъ записать крестною матерью императрицу, а воспреемникомъ его, Малькова. Разъѣзжая по станамъ, онъ раздавалъ новокрещеннымъ благословеніе, заставляя ихъ цѣловать ему руку, и распускалъ слухъ, что язычники за крещеніе имѣютъ право требовать себѣ полное обезпеченіе, и многіе инородцы стали предъявлять миссіонерамъ подобныя претензіи ²⁾. Дискредитируя миссіонеровъ въ глазахъ инородцевъ, Мальковъ внушалъ имъ представленіе о себѣ, какъ о лицѣ важномъ и страшномъ. Алтайцы называли его „купцомъ наибольшимъ надъ всѣми попами“ (ходоинъ ончо абыстанъ артыкъ). Въ заключеніе всего, на Алтаѣ появился братъ Аѳанасія Маль-

¹⁾ Мальковъ самъ себѣ измыслилъ печать съ надписью: „Печать алтайскаго миссіонерскаго попечительства“, завелъ себѣ секретаря съ форменными пуговицами, особаго толмача.

²⁾ Донесеніе архим. Владимира Совѣту Миссіон. общества отъ 5 марта 1868 г. Ср. Ястребовъ, 115—117.

кова Иванъ, открывшій здѣсь широкую винную торговлю и развращавшій инородцевъ водкой. Хотя это подрывало миссіонерскую дѣятельность—оба брата были друзьями ¹⁾).

Открывъ Малькову самый широкій кредитъ и освободивъ его отъ всякаго контроля и учета, совѣтъ миссіонерскаго общества употребилъ всѣ силы на то, чтобы провѣрить всѣ дѣйствія архим. Владимира и не дать ему возможности израсходовать самовольно хоть одну копѣйку. Не успѣлъ еще онъ доѣхать до Алтая, какъ совѣтъ потребовалъ у него отчета о состояніи миссіи и объ употребленіи выданныхъ ему денегъ. Черезъ нѣсколько дней это требованіе повторено было по телеграфу. Въ то же время молодой Бурачекъ, извѣстивъ о. Владимира, что „Господу угодно (было) призвать и его на великое дѣло служенія язычникамъ“, тоже торопилъ его съ отчетами. Проводя параллель между Владимиромъ равноапостольнымъ и о. Владимиромъ, изъ которыхъ первый спасъ отъ гибели миллиарды душъ, Бурачекъ выразилъ надежду, что и второму не откажетъ Господь Богъ дать ту же милость, только... изъ *неподвижнаго* нужно перейти въ монашество *подвижное*“. „Пишите чаще и больше — поощрялъ онъ о. Владимира. Вѣрьте, что совѣтъ въ состояніи болѣе сдѣлать, чѣмъ преосвященные, каковы теперь въ синодѣ. Общество существуетъ 4 мѣсяца, а преосвященные, въ епархіяхъ которыхъ находятся миссіи, даже не увѣдомлены св. синодомъ. Хорошо сочувствіе. Будете на нашей сторонѣ—не выдадимъ, а поможемъ. Вѣрьте, что мы понимаемъ ваше дѣланіе гораздо лучше, нежели кто изъ вашихъ духовныхъ. Инструкцій вамъ не дадимъ, потому отсюда писать ихъ—нелѣзно и глупо... Побольше бомбардируйте совѣтъ, пока онъ въ силѣ, и въ немъ есть энергія. Куйте желѣзо, пока горячо“. Съ подобными призывами Бурачекъ обращался и къ епископу селенгинскому Веніамину. Но чрезъ мѣсяць, 28 апр., Бурачекъ мѣняетъ свой благожелательно-хлопотливый тонъ на недовольный и угрожающій. „Въ своей рѣчи, писалъ онъ о. Владимиру, вы просили о довѣріи, которое оправдаете. А на дѣлѣ не то. Прошло 6 мѣсяцевъ со дня открытія общества, а вы ни строки не прислали въ совѣтъ. И преосв. Веніаминъ молчитъ. Это

¹⁾ Свящ. В. Гурьевъ. Поѣздка въ алтайскую миссію (Соврем. лѣтопись, 1867, № 46).

болѣе чѣмъ странно, это непростительно. Или вы ждете денегъ? А если не пришлемъ? И не пришлемъ, потому что не знаемъ, на что тратите. Плохо вы, отцы, дѣйствуете. А можете сдѣлать столько въ одинъ годъ, что съ такимъ трудомъ ваши предшественники не могли сдѣлать въ 30 лѣтъ. Все что прежде связывало, стѣсняло, теперь легко можно разрѣшить“. Пр. Веніаминъ не совѣмъ молчалъ и „рѣзко“ отвѣчалъ ему на его „ухарскія выходки“. „Разъ видѣвши гдѣ-то иностранныхъ миссіонеровъ, писать о немъ Веніаминъ Владимиру (13 іюля 1866), онъ воображаетъ себя такимъ знатокомъ миссіонерскаго дѣла, что считаетъ себя въ правѣ дѣлать грубыя замѣчанія и наставленія. Не спускайте и вы ему, а то онъ пожалуй сядетъ на шею. Онъ вообразилъ себѣ помощникомъ Господу Богу въ устроеніи миссіонерскаго дѣла въ Россіи“.

Но что касается архим. Владимира, то имѣли основаніе шедшія отовсюду—и изъ Петербурга, и изъ Москвы, и изъ Томска — жалобы на то, что онъ не пишетъ. Онъ не отвѣчалъ друзьямъ, не давалъ отвѣта и на дѣловыя письма. Весь 1866 годъ онъ такъ былъ занятъ ознакомленіемъ съ состояніемъ алтайской миссіи и приведеніемъ ея въ должный порядокъ, что ему некогда было дѣлиться свѣдѣніями о томъ даже съ совѣтомъ. А послѣдній продолжалъ атаковать его требованіями этихъ свѣдѣній. Послѣ мартовской телеграммы, новое требованіе отчета послано было въ іюль. Въ августѣ опять рядъ вопросовъ о состояніи миссіи и дѣятельности о. Владимира съ угрозой прекращенія денежнаго пособія за промедленіе. Въ октябрѣ — шестое требованіе. Наконецъ въ январѣ 1867 г. послѣдовала жалоба на него оберъ-прокурору св. синода. Но уже въ декабрѣ 1866 г. архим. Владимиръ подалъ голосъ. 21 числа онъ „отправилъ въ совѣтъ миссіонерскаго общества примѣрную смѣту предполагаемаго расхода на алтайскую духовную миссію въ 1867 г. Въ этой смѣтѣ подробнѣйшимъ образомъ были выставлены всѣ нужды миссіи, необходимость открытія новыхъ пяти станомъ и, соединенная съ симъ, надобность въ построеніи новыхъ церквей, школъ и домовъ для служащихъ, исчислены расходы на содержаніе миссіонеровъ, учителей и учительницъ, псаломщиковъ, толмачей, школъ и общежитій при нихъ, на пособія новокрещеннымъ—постройкою для нихъ домовъ, покупкой земледѣльческихъ и хозяйственныхъ

орудій, домашняго скота, хлѣба и пр. Всѣ расходы исчислены въ 40.222 рубля. Къ смѣтѣ была приложена обстоятельнѣйшая объяснительная записка, изъ которой, какъ на ладони, можно видѣть состояніе, дѣятельность и потребности миссіи того времени. Черезъ пять дней, именно 26 декабря 1866 г., архимандритъ послалъ кн. Н. С. Голицыну обширное письмо, гдѣ, высказавъ полное свое разочарованіе въ Мальковѣ, разоблачилъ всѣ его лживыя свѣдѣнія, какія напечатаны были въ Православномъ Обзорѣни, и описалъ весь вредъ, причиняемый имъ миссіи¹⁾. Такимъ образомъ, архим. Владимиръ выступилъ съ разоблаченіями Малькова спустя слишкомъ полгода послѣ того, какъ для него раскрылся весь неблаговидный характеръ его дѣйствій, — уже послѣ того, какъ установился правильный обмѣнъ донесеній и отношеній между совѣтомъ мисс. общества и „попечителемъ алтайской миссіи“ и лживыя свѣдѣнія послѣдняго были распространены путемъ печати. Понятно, что сообщенія и письма о. Владимира не произвели желательнаго дѣйствія и не разбили того предубѣжденія противъ него, которое создалъ Мальковъ при его продолжительномъ молчаніи. Напротивъ, оно могло увеличиться, когда получено было въ Петербургѣ его письмо отъ 1 января 1867 г. кн. Васильчиковой. Изъ него открылось, что о. Владимиръ, забывъ содержаніе смѣты, по которой онъ долженъ былъ израсходовать данныя ею деньги, поступилъ такъ. Оставивъ 6 т. р. въ Томскѣ, въ банкѣ, онъ въ счетъ Казаковскаго капитала 1) купилъ хлѣба и одежды для братіи и новокрещенныхъ, 2) построилъ въ монастырѣ корпусъ въ 8 келлій, 3) обработалъ и обсмѣнилъ 4 дес. для монастырской братіи. Кн. Васильчикова была огорчена тѣмъ, что ея воля не была исполнена и рѣшительно отказалась отнести эти расходы на казаковскій капиталъ. Настаивая на томъ, чтобы онъ былъ употребленъ согласно назначенію, кромѣ церкви, которая могла быть выстроена и не въ монастырѣ, княгиня напоминала, что ими предполагалось дать имя Казаковой той деревнѣ, которой будетъ положено начало расходованія этихъ денегъ, почему желала, чтобы въ ней сосредоточена была большая часть смѣтныхъ построекъ. Отъ степенно успѣшно-

¹⁾ Н. И. Ястребовъ, 118, 119.

ствѣ выполненія этого плана она ставила въ зависимость выдачу остальныхъ 4 т. рублей ¹⁾).

Между тѣмъ Мальковъ въ февралѣ 1867 г. отправился въ Петербургъ. Предугадывая цѣль его путешествія, архим. Владимиръ 5 марта послалъ оберъ-прокурору св. синода такую телеграмму: „Барнаульскій купецъ Аѳанасій Мальковъ, извѣстный до сего времени своимъ участіемъ въ устроении миссіи, оказывается теперь человѣкомъ недобросовѣстнымъ, неблагонадежнымъ и вреднымъ для нея. Вѣроятно, что Мальковъ находится нынѣ въ С.-Петербургѣ съ дѣлюю не доброю для миссіи“. Но телеграмма эта ничего не предупредила и ничему не помѣшала. Ни оберъ-прокуроръ, ни синодъ не имѣли вліянія на Миссіонерское общество, которое попрежнему держалось политики недоверія и недоброжелательства къ архим. Владимиру и оо. миссіонерамъ. Хотя 12 февраля 1867 г. вновь измѣнился составъ совѣта и во главѣ его сталъ членъ св. синода, архіеп. Василій (Лужинскій, — дѣятель воссоединенія униатовъ въ 1839 г.), но по своимъ лѣтамъ и безвольному характеру онъ не могъ на-

¹⁾ Изъ „Объяснительной записки“ архим. Владимира (Сиб., 1868) видно, что въ 1866—1867 г. онъ произвелъ слѣдующіе расходы изъ денегъ данныхъ кн. Васильчиковой: а) на постройку пяти домовъ въ дер. Казаковой 525 р. 15 к., въ задатокъ за 10 другихъ домовъ 166 р. 66½ к., за постройку училищнаго дома—395 р. 88 к., б) на содержаніе и обзаведеніе въ той же деревнѣ 33 семействъ ново-крещенныхъ (106 душъ)—1.181 р. 21 к. (въ томъ числѣ: на одежду 384 р. 98 к., на домашнюю утварь и скотъ 232 р. 80 к., на хлѣбъ и на другіе съѣстные припасы, а также на зерно для посѣва 446 р. 80 к., на учителя и учащихся 89 р. 53 к., на церковныя нужды для новокрещенныхъ 27 р. 10 к.). Изъ этого же капитала онъ заимствовалъ на единовременное пособие лицамъ, служащимъ въ миссіи 1.218 р. 45 к. Остальныя 2.512 р. 64½ к., хранившіяся въ то время въ Улаѣ, въ квартирѣ о. Владимира, въ ночь на 26 мая 1867 г., были украдены двумя бѣглыми ссыльно-кааторжными. Предубѣжденная противъ о. Владимира и недовольная его дѣйствіями, кн. Васильчикова сама ли выразила желаніе или не противилась желанію Т. Б. Потемкиной—и послѣдняя отдала ей всѣ 6 т. рублей. Потемкина же признала всѣ расходы, произведенныя о. Владимиромъ изъ ея шести тысячъ, и ему же предоставила употребленіе прочихъ съ отчетомъ ей только (20—22). Это было въ августъ 1868 г. и, вѣроятно, уже послѣ этого исчезло имя дер. Казаковой изъ числа новокрещенскихъ селеній, построенныхъ архим. Владимиромъ. Нужно отмѣтить, что на пропажу денегъ у о. Владимира кромѣ Т. Б. Потемкиной отозвался бійскій купецъ А. Морозовъ, предлагавшій покрыть недочеты и поддержать улалинское училище.

ладить отношеній совѣта къ алтайской миссiи и даже самъ подпалъ влiянiю секретаря Бурачка. Вдохновителемъ же послѣдняго сдѣлался прiѣхавшiй въ столицу Мальковъ. 18 апрѣля совѣтъ общества отправилъ архим. Владимиру (согласно опредѣленiю общаго собранiя 12 февраля,—чрезъ два слишкомъ мѣсяца!) требованiе—прислать къ 1-му iюля свѣдѣнiя: 1) о числѣ всѣхъ миссiонеровъ и ихъ именахъ, 2) о мѣсто-пребыванiи каждаго, 3) о числѣ и названiяхъ церковно-служителей штатныхъ и сверхштатныхъ, 4) о числѣ инородцевъ, присоединенныхъ къ православной церкви со дня учрежденiя миссiи, 5) доставить копию сдѣланной вѣдомости отъ бывшаго начальника миссiи прот. Ландышева и перечень принятаго архим. Владимиромъ имущества, прiобрѣтеннаго миссiей за всѣ 23 года управленiя Ландышева, 6) отчетъ о состоянiи миссiи за 1866 г., 7) о денежныхъ суммахъ, принятыхъ архимандритомъ отъ прот. Ландышева и 8) о всѣхъ денежныхъ пожертвованiяхъ, полученныхъ имъ помимо совѣта общества, 9) о всѣхъ принадлежащихъ миссiи зданiяхъ съ указанiемъ, когда и кѣмъ каждое построено, 10) о всѣхъ расходахъ суммъ, сдѣланныхъ архимандритомъ въ истекшемъ году. вмѣстѣ съ этимъ требованiемъ совѣтъ угрожалъ задержать отпускъ пособiя алтайской миссiи, хотя по смѣтѣ (утвержденной затѣмъ 7 мая на общемъ собранiи) и было ассигновано 10 т. р. Нѣсколько ранѣе этого грознаго отношенiя совѣта, полученнаго 29 мая, Е. С. Бурачекъ утѣшилъ о. Владимира двумя ругательными письмами, въ которыхъ, издѣваясь надъ нимъ, грозилъ ему судомъ, смѣной и ссылкой; въ преемники ему онъ то прочилъ новаго начальника, „который и архiereевъ подѣ судѣ отдавалъ“, то утверждалъ, что у него десять архiereевъ готовы на это мѣсто... О. Владимиръ и миссiонеры смутились. Чтобы доставить въ Петербургъ къ 1 iюля требуемыя свѣдѣнiя, нужно было немедленно отправить ихъ, а между тѣмъ ихъ еще предстояло собирать и приводить въ порядокъ. И вотъ миссiонеры, обратившись къ оберъ-прокурору съ жалобой на совѣтъ, Бурачка и Малькова и съ просьбой нарядить слѣдствiе (20 iюня), рѣшили перенести одновременно свое дѣло на судѣ читающаго общества. Въ 31 выпускѣ „Домашней Бесѣды“ за 1867 г. появилось ихъ коллективное „Заявленiе къ покровителямъ и членамъ ревнителямъ Миссiонерскаго общества“. Здѣсь они съ горечью жаловались на совѣтъ, ко-

торый „звергъ ихъ въ невыносимо бѣдственное положеніе, отобралъ отъ миссіи всѣ источники ея пособія и лишилъ ее всякихъ пособій и съ своей стороны; (оказался) невнимательнымъ къ ея нуждамъ; пристрастнымъ и несправедливымъ въ своихъ требованіяхъ; оскорбляющимъ миссію недо-вѣріемъ; дѣйствующимъ съ явнымъ недоброжелательствомъ; распоряженіями своими уничтожающимъ миссіонеровъ“. О Мальковѣ они говорили, какъ о „человѣкѣ дѣйствительно неблагонадежномъ, недобросовѣстномъ и вредномъ для миссіонерскаго дѣла“. Благотворителей и ревнителей миссіонерскаго дѣла авторы записки просили поддержать на Алтаѣ миссію и защитить отъ несправедливости ихъ и новопросвѣщенныхъ инородцевъ. На опроверженіе совѣта Миссіонерскаго общества (№ 34 „Домашней Бесѣды“) миссіонеры отвѣтили новой статьёй, въ которой выдержками изъ отношеній совѣта и писемъ Е. С. Бурочка доказывали, что члены совѣта дѣйствовали по неудовольствію на начальника миссіи за обнаруженіе правды о Мальковѣ. Въ полемикѣ приняли участіе и другіе органы. На сторонѣ миссіи стали „Православное Обзорѣніе“, „Душеполезное Чтеніе“, „Современная Лѣтопись“, „Москва“, „Московскія Вѣдомости“ и др. Въ защиту совѣта ополчились газеты „Дѣятельность“, „Русскій Инвалидъ“, „Сѣверная Почта“¹⁾.

Въ пылу этой полемики архим. Владимиръ узналъ, что совѣтъ 4 іюля назначилъ особую комиссію „для разсмотрѣнія дѣла объ алтайской миссіи и для представленія своего мнѣнія о недѣятельности начальника ея“, и что члены комиссіи, въ числѣ которыхъ были нерасположенные къ нему С. О. Бурачекъ и А. Башуцкій (авторъ книги „Алтайская церковная миссія“), приступили уже къ работѣ по указаніямъ А. Малькова. Для обѣденія себя и миссіи о. Владимиръ рѣшилъ самъ ѣхать въ Петербургъ—въ ноябрѣ 1867 г. Но предварительно онъ 12 октября отправилъ на имя обер-прокурора св. синода объемистое донесеніе о дѣяніяхъ Малькова и дѣйствіяхъ совѣта. Затѣмъ и лично онъ посвятилъ въ эту исторію какъ гр. Д. А. Толстого, такъ и другихъ лицъ. Въ результатѣ его разоблаченій было оставленіе званія предсѣдателя совѣта Мисс. общества архіеп. Васи-ліемъ и секретарства—Бурачкомъ. Послѣдній бѣжалъ всего

¹⁾ Подробности у И. Ястребова, 120 и далѣе.

за 8 дней до годового собранія, не представивъ требуемаго отчета и обнаруживъ вмѣстѣ съ тѣмъ рядъ хищеній, творившихся въ совѣтѣ въ то время, какъ онъ такъ ретиво защищалъ неприкосновенность суммъ общества отъ мнимыхъ посягательствъ миссіонеровъ ¹⁾.

Это обстоятельство вдохновило В. И. Аскоческаго и онъ въ баснѣ „Снигирь“ ядовито осмѣялъ Е. Бурачка и тѣхъ, кто его поддерживалъ. Другія басни („Авонька“, „Медвѣдь и жертвователь“, „Барсъ и Волкъ“ и мн. др. ²⁾) не менѣе остроумно рисовали дѣйствія Малькова и отношенія къ нему членовъ совѣта. Вообще Викторъ Ипатьевичъ и въ стихахъ и въ прозѣ явился самымъ горячимъ защитникомъ алтайской миссіи и миссіонеровъ, хотя это и стоило ему не малыхъ непріятностей. Когда въ № 31 „Домашней Бесѣды“ за 1867 г. было помѣщено извѣстное „Заявленіе“ алтайскихъ миссіонеровъ и цензоръ (свѣтскій) изъ-за него задержалъ билетъ, а Аскоченскій рискнулъ выпустить книжку безъ билета,—на него возсталъ совѣтъ Мисс. общества, Мальковъ угрожалъ судомъ, а главноуправляющій по дѣламъ печати—штрафомъ. „Штрафъ — такъ штрафъ, писалъ по этому поводу 12 августа Аскоченскій о. Владимиру, тюрьма — такъ тюрьма; но за дѣло Божіе я стану, и вѣрую, что не постыжусь въ упованіи моемъ“. Поднимая перчатку, брошенную совѣтомъ и Мальковымъ, Аскоченскій просилъ о. Владимира, чтобы всѣ миссіонеры, нимало не медля, написали побольше фактовъ изъ дѣятельности Малькова. „Поднимайтесь же всѣ—кликалъ онъ кличъ,—всѣ до одного на защиту св. дѣла. Непрiятеля — много, а насъ — мало. Но съ нами Богъ и подвижникъ Христовъ Макарій! Не робѣйте и дѣйствуйте энергичнѣе!“ За напечатаніе „Заявленія“ съ собственными примѣчаніями къ нему Аскоченскій былъ оштрафованъ 25 р. 25 коп. и приговоренъ къ двухнедѣльному домашнему аресту. На авторовъ же письма Мальковъ жаловался петербургскому мировому судѣ 1-го участка, который 28 августа 1868 г. потребовалъ алтайскихъ миссіонеровъ въ Петербургъ лично или чрезъ повѣренныхъ. Миссіонеры представили свой отзывъ еп. Платону, который отослалъ его въ св. синодъ, а мирового судью увѣдомилъ чрезъ томскую

¹⁾ И. Ястребовъ, 124—125.

²⁾ Три изъ этихъ басенъ перепечатаны въ книгѣ г. Ястребова, 127—130.

консисторію о неподсудности ему миссіонеровъ въ дѣлахъ такого рода, какъ обиды и оскорбленіе. Св. синодъ счелъ, наконецъ, нужнымъ защитить алтайскихъ миссіонеровъ. Прежде всего, по его требованію, Малькову запрещено было именоваться попечителемъ алтайской миссіи, отобрана была у него незаконная печать, воспрещенъ въездъ въ предѣлы миссіи; а послѣ предписано было почтовому вѣдомству не принимать отъ него никакихъ бумагъ на Высочайшее имя или высокопоставленнымъ лицамъ. А чтобы успокоить разгорѣвшіяся страсти и замаять скандалъ, синодъ 8 іюля 1868 г. испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на учрежденіе изъ духовныхъ лицъ комиссіи для обсужденія дѣйствій начальника миссіи алтайской и провѣрки справедливости обвиненій противъ него, прот. Ландышева и прочихъ миссіонеровъ. Комиссія, подъ предсѣдательствомъ епископа ладожскаго Палладія (Раева)¹⁾, работала съ 17 іюля по 12 декабря, изучила всю письменную и печатную литературу по этому „дѣлу“ и пришла къ заключенію, что всѣ объясненія противъ архим. Владимира и алтайскихъ миссіонеровъ—голословная клевета. О такомъ результатѣ ревизіи св. синодомъ чрезъ оберъ-прокурора было доведено до свѣдѣнія государя, который на докладѣ написалъ: „весьма радъ“. Эта реабилитация архим. Владимира совершилась въ іюль—августъ 1869 г.²⁾

Нечего и говорить, что такіе результаты не удовлетворили совѣта Миссіонерскаго общества. Не можетъ согласиться съ ними и безпристрастная исторія. Предметомъ разсѣдованія комиссіи было не все „Алтайское дѣло“, а только часть его, именно дѣйствія архим. Владимира и миссіонеровъ по отношенію къ улалинской женской общинѣ и къ благовѣщенскому чулышманскому монастырю. И тутъ, разумѣется, не безъ ошибокъ было. Но еще болѣе ихъ было въ денежномъ вопросѣ, который всего болѣе занималъ Миссіонерское общество. Дѣло въ томъ, что предшественникъ архим. Владимира, прот. Ландышевъ, управляя миссіей

¹⁾ Въ комиссію кромѣ него вошли три священника. Просьба совѣта Мисс. общества о допущеніи въ составъ ея трехъ депутатовъ отъ общества оставлена была безъ послѣдствій.

²⁾ И. Ястребовъ. 138—140.

20 лѣтъ, ни предъ кѣмъ не отчитывался въ получаемыхъ имъ на миссію частныхъ пожертвованіяхъ. А за этотъ долгій періодъ ихъ должно было поступить не мало,—„по приблизительному расчету образованной Совѣтомъ комиссіи до 140,000 р. однѣми деньгами, кромѣ вещей на такую же приблизительно сумму“. Если даже этотъ расчетъ удвоилъ сумму пожертвованій, совѣту Миссіон. общества важно было хоть заднимъ числомъ провѣрить, куда пошли они. Снмъ прот. Ландышевъ, въ бытность свою въ Петербургѣ, жаловался на матеріальную необезпеченность миссіи и просилъ денегъ. О неустроенности миссіи говорила и смѣта архим. Владимира на 40 т. рублей. Члены совѣта разсуждали: если въ алтайской миссіи нужно начинать все сначала, то куда же дѣвались огромныя средства, которыми располагалъ прот. Ландышевъ. Нужно учесть его... Архим. Владимиру, чтобы обѣлнить о. Ландышева отъ этихъ невольныхъ подозрѣній, и слѣдовало, принявъ отъ него все имущество миссіи, послать въ совѣтъ опись его съ передаточнымъ актомъ. Но онъ этого не сдѣлалъ, а выпросивъ себѣ прот. Ландышева въ помощники еще до прибытія на Алтай, онъ въ глазахъ петербургскихъ ревнителей Мисс. общества явился какъ бы укрывателемъ его грѣшковъ. Родилось затѣмъ подозрѣніе и противъ него лично. Выѣхавши изъ Петербурга съ 10 т. рублей, изъ которыхъ 4 т. составляли всю почти наличность кассы Мисс. общества, а 6 т. даны были на извѣстныхъ условіяхъ кн. Васильчиковой, онъ почти годъ не даетъ вѣстей о себѣ и своихъ дѣйствіяхъ и о расходованіи денегъ, несмотря на страстное ожиданіе этихъ извѣстій совѣтомъ Мисс. общества, члены котораго были одушевлены самымъ искреннимъ желаніемъ работать на пользу миссіи и инородцевъ, но были связаны упорнымъ молчаніемъ архим. Владимира. Естественно было усмотрѣть за молчаніемъ бездѣятельность и стремленіе къ независимости отъ совѣта. Самое же это стремленіе натурально было объяснить тѣмъ, что въ дѣятельности самого архим. Владимира, помимо прикрытія грѣховъ Ландышева, явились недочеты. О характерѣ послѣднихъ можно было судить уже по употребленію казаковскаго капитала вопреки желанію кн. Васильчиковой и собственному согласію. Въ большой минусъ о. Владимиру поставили и то, что онъ, по-

поживши (хотя и въ это не вѣрили) казаковскія тысячи въ томскій банкъ, послѣ ихъ взялъ и хранилъ на дому такъ небрежно, что ихъ похитили, и что о самомъ похищеніи не даль самъ знать кн. Васильчиковой и совѣту Мисс. общества. Считая себя отвѣтственнымъ предъ Мисс. обществомъ за выдаваемыя миссіонерамъ деньги, совѣтъ и сталъ во враждебныя къ о. Владимиру отношенія, которыя затѣмъ еще болѣе обострились, когда эти отношенія стали предметомъ газетной полемики и когда неосторожно облекъ Малькова широкими полномочіями въ ущербъ чести и власти начальника алтайской миссіи. Но и тутъ виноватъ былъ архим. Владимиръ, давшій поводъ къ тому своимъ молчаніемъ...

Исходъ Владимиро-Мальковской исторіи нельзя, строго говоря, назвать побѣдой алтайскихъ миссіонеровъ, потому что онъ сопровождался разгромомъ Миссіонерскаго общества, того общества, мысль о которомъ дѣлѣять нѣкогда основатель алтайской миссіи и надъ основаніемъ котораго трудился тогдашній начальникъ ея. Нельзя было радоваться тому, что дѣйствія алтайскихъ миссіонеровъ, хотя бы и невинныя, вооружили противъ себя большинство петербургскихъ членовъ миссіонерскаго общества и до такой степени притомъ, что они печатно заявляли: „достаточно одного появленія священнической рясы, чтобы разбѣжалось цѣлое кочевье“, и требовали, чтобы совѣтъ Миссіонерскаго общества состоялъ исключительно изъ свѣтскихъ лицъ. Прекрасно иллюстрируетъ такое *вновь создавшееся* отношеніе свѣтскихъ членовъ Мисс. общества къ духовенству и миссіонерамъ „Отчетъ Миссіонерскаго общества за 1867 г. съ приложеніями“, который біографъ пр. Владимира назвалъ рядомъ пасквилей на духовенство и миссіонеровъ ¹⁾... Важно и то, что противники алтайской церковной миссіи и Миссіонерскаго общества рѣшили въ противовѣсъ имъ основать новое общество, — „Общество попечительства объ азіатскихъ инородцахъ“ для введенія между дикарями прогресса и цивилизаціи ²⁾. Хотя оно и не было учреждено, во всякомъ случаѣ

¹⁾ И. Ястребовъ, 133—135.

²⁾ Домашняя бесѣда, 1869, 881—883. 1115. См. въ „Отчетъ Мисс. общества 1867 г.“ „Нѣкоторые документы, служащіе къ разъясненію причинъ настоящаго положенія Мисс. общества“, 31. 46. 47.

для дѣла христіанской миссіи его инициаторы были потеряны,—въ новое Православное миссіонерское общество оны не вошли.

в) Учрежденіе новаго Миссіонерскаго общества. Возвращеніе архим. Владимира на Алтай и новыя тревоги.

Еще въ періодъ разгара борьбы Миссіонерскаго общества съ алтайскими миссіонерами его Высочайшая покровительница, по мысли Т. Б. Потемкиной, 8 марта 1868 г. рѣшила ввѣрить его руководству вновь назначеннаго московскаго митрополита Иннокентія, „патріарха отечественныхъ миссіонеровъ“, а 12 августа пожелала перенести въ Москву главное управленіе общества. Съ прибытіемъ м. Иннокентія въ Петербургъ (въ концѣ 1868 г.) ему было поручено государыней озаботиться составленіемъ новаго устава Мисс. общества. Митрополитъ поручилъ это дѣло цѣлой комиссіи изъ М. А. Воскресенскаго, свящ. И. Н. Полисадова, В. А. Васильева, В. И. Аскоченскаго, проф. И. Т. Осинина, А. Н. Шульгина, А. И. Бюргера и архим. Владимира, который составлялъ первый уставъ и притомъ на себѣ испыталъ недостатки его—редакціонные, и по существу. Въ виду этого о. Владимиръ при сочиненіи новаго устава а) позаботился объ особенной точности и опредѣленности въ выраженіяхъ и б) внесъ нѣкоторые параграфы, которые подчиняли общество духовной власти и обезпечивали въ составѣ совѣта его постоянное и руководственное значеніе за духовными лицами (§§ 2—4, 24—26). ¹⁾ Другую особенность новаго

¹⁾ Вотъ текстъ этихъ параграфовъ. § 2: Православное Мисс. общество состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ св. синода. § 3: Предсѣдатель Прав. Мисс. общества есть митрополитъ московскій. § 4: Дѣлами общества завѣдываютъ: совѣтъ находящійся въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго, и комитеты, открываемые въ епархіальныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ. § 24: Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго, состоитъ изъ двухъ помощниковъ предсѣдателя и членовъ. § 25: Одного помощника назначаетъ предсѣдатель изъ своихъ викаріевъ, а другого избираетъ само общество на два года, изъ свѣтскихъ лицъ... § 26: Членовъ совѣта полагается двѣнадцать: изъ нихъ четверо приглашаются предсѣдателемъ, а остальные восемь избираются общимъ собраніемъ, тѣ и другіе—на два года.

устава составляютъ §§ 49—65 о Комитетахъ и мѣстныхъ собраніяхъ общества, открывавшіе широкой доступъ къ участию въ его дѣятельности множеству мѣстныхъ людей ¹⁾. Оба эти новшества прошли не безъ возраженій и замѣчаній. Трудно опредѣлить, кто и что внесъ въ утвержденную 21 ноября 1869 г. редакцію Православнаго Миссіонерскаго общества. Юбилейная исторія самого общества объ этомъ почти не упоминаетъ ²⁾. Исторія составленія устава на основаніи обнародованныхъ данныхъ представляется только въ общихъ чертахъ. Первоначальная редакція была уже готова къ марту, когда онъ неофициально былъ изданъ для просмотра членамъ св. синода. Кромѣ нихъ м. Иннокентій позволилъ о. Владимиру послать ее казанскому архіепископу Антонію, какъ человѣку опытно знакомому съ миссіонерскимъ дѣломъ и его интересы принимавшему близко къ сердцу. Препровождая своему бывшему академическому ректору проектъ устава, архим. Владимиръ просилъ его 17 марта дать прочесть его Н. И. Ильминскому, уже тогда прославившемуся своимъ методомъ просвѣщенія инородцевъ, и іером. Макарію, алтайскому миссіонеру, въ то время работавшему въ Казани вмѣстѣ съ Ильминскимъ надъ грамматикой алтайскаго языка ³⁾. Послѣ того уставъ подвергся сильному измѣненію, о которомъ 7 мая писалъ о. Макарій Ильминскому: „Редакція Миссіонерскаго устава значительно измѣнена противъ той, какая была у насъ: это измѣненіе сдѣлано отчасти въ Петербургѣ—оберъ-прокуроромъ и синодомъ, отчасти въ Москвѣ, согласно съ мнѣніями, высказанными москвичами. Мнѣнія эти, по желанію высокопр. Иннокентія, были представлены предварительно на бумагѣ отъ всѣхъ, кому были разсланы печатныя копія устава, а разсылались онѣ весьма

¹⁾ Это, впрочемъ, не безусловная новость: и по старому уставу существовали мѣстные отдѣленія Миссіонерскаго общества и на нихъ одно время о. Владимиръ хотѣлъ опереться въ борьбѣ съ совѣтомъ общества („Объяснит. записка“, 38).

²⁾ Сборникъ, изданный въ память 25-лѣтія... Общества (М. 1895), 5.

³⁾ См. нашу брошюру: „Н. И. Ильминскій и алтайская миссія“. 21. пр. 3. Предлагая м. Иннокентію послать уставъ для отзыва и замѣчаній архіеп. Антонію, архим. Владимиръ имѣлъ въ виду и то, что по новому проекту Миссіонерское общество должно было простирать свое вліяніе и на крещенныхъ казанскихъ и войти въ сношенія съ братствомъ свят. Гурія, которое могло замѣнить собою Казанскій епархіальный комитетъ.

многимъ — свѣтскимъ и духовнымъ, купцамъ и литераторамъ (Аксакову, Самарину и проч.). Въ Омино воскресеніе у митрополита было собраніе для обсужденія устава. Изъ свѣтскихъ я знаю по имени только Самарина и Аксакова, а подобныхъ имъ было много. О. Владимиръ читалъ уставъ, сообщалъ возраженія, какія заявлены письменно на каждый параграфъ, затѣмъ слѣдовали разсужденія, возраженія и потомъ измѣненіе редакціи устава. Всякій высказывалъ свое мнѣніе свободно и все заканчивалось общимъ согласіемъ; только Самаринъ остался при своемъ мнѣніи, чтобы Общество взяло себѣ право посылать довѣренныхъ людей (изъ Москвы, не иначе) въ миссіи, чтобы лично освѣдомляться о положеніи ихъ на мѣстѣ. Съ нимъ большинство не согласилось, а въ томъ числѣ Аксаковъ, митрополитъ, многіе свѣтскіе и безъ сомнѣнія о. Владимиръ, на томъ основаніи, что это было бы оскорбительно не только для миссіи, но и для мѣстныхъ епархіальныхъ комитетовъ и членовъ Общества тѣхъ мѣстъ, гдѣ находятся миссіи; въ случаѣ неудовлетворительнаго положенія какой-либо миссіи Общество можетъ освѣдомляться чрезъ своихъ членовъ, живущихъ недалеко отъ миссіи, а не посылать изъ Москвы и не тратить напрасно денегъ. Уступка однако же Самарину сдѣлана въ томъ, что редакція этого параграфа измѣнена такъ: „въ случаѣ неудовлетворительнаго положенія миссіи предсѣдатель Общества сносится съ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ и затѣмъ, если окажется нужнымъ, Общество употребляетъ мѣры, какія окажутся благопотребными“¹⁾. Въ этой редакціи кажется высказано больше, чѣмъ желалъ Самаринъ. Потомъ сдѣланы слѣдующія важныя измѣненія противъ прежней редакціи. Помощниками предсѣдателя избираются двое: одинъ — викарій московскій, который въ отсутствіи митрополита предсѣдательствуетъ, а другой, непременно изъ свѣтскихъ, избирается Обществомъ. Названіе непремѣнныхъ членовъ уничтожено еще въ Петербургѣ, священники подведены подъ общее названіе дѣйствительныхъ членовъ Общества, какъ преемники апостольскаго служенія, по своему званію; безъ сомнѣнія здѣсь дается только право, а не налагается обязательство. Сношеніе Общества съ Го-

¹⁾ Въ утвержденной редакціи устава этотъ параграфъ является, въ вѣскольکو измѣненномъ видѣ, примѣчаніемъ къ § 8-му.

сударыней чрезъ предсѣдателя и оберъ-прокурора, а не чрезъ секретаря Ея Величества. Это измѣненіе сдѣлано въ Петербургѣ, должно быть самимъ графомъ“¹⁾).

Но и послѣ того продолжались поправки, какъ это видно изъ одного письма Н. И. Ильминскаго къ архим. Владимиру отъ 9 августа, свидѣтельствующаго о томъ, что въ Казани проектъ устава (вновь) подвергся замѣчаніямъ со стороны архіеп. Антонія, іером. Макарія и самого Ильминскаго. Въ этомъ письмѣ особенно любопытно замѣчаніе Николая Ивановича относительно общаго характера устава. „Разъ въ минуту душевной невзгоды я хандрить, и мнѣ пришелъ на мысль новыи взглядъ на ту постановку совѣта и общества, какая дана въ проектѣ, взглядъ мрачный или темный. Мнѣ представилось, что проектъ слишкомъ много далъ силы клерикальному элементу и неограниченную власть предсѣдателю. Хотя предсѣдатель и митрополитъ, но вѣдь все человѣкъ, слѣдовательно существо, могущее подвергнуться разнаго рода слабостямъ, недоумѣніямъ и личнымъ пристрастіямъ, недобрымъ расположеніямъ къ тому или другому начальнику миссіи. Вездѣ могутъ быть недоразумѣнія. Теперь вопросъ: отъ чьей руки легче и пріятнѣе погибать, отъ чужой или отъ руки своей братіи? Недаромъ въ писаніи сказано: *бѣда отъ братіи*; и еще: *еще бы врагъ поносилъ мя* и проч. Конечно, теперь преосв. Иннокентій человѣкъ особый, изъ ряду вонъ, при немъ трудно представить какія нибудь неудобства: ну, а послѣ него? И опять,—такому лицу, какъ преосв. Иннокентій, всѣ добровольно, съ удовольствіемъ во всемъ покорятся, а другому самому полезно можетъ быть, чтобы ему не слишкомъ уже покорялись. Одинъ очень компетентный господинъ, слѣдя по газетамъ за ходомъ пререканій бывшаго совѣта противъ алтайцевъ, принимавшій всегда искреннее участіе въ алтайцахъ, между тѣмъ сдѣлалъ такое замѣчаніе: если это писалъ о. Владимиръ, то по всей вѣроятности ему постоянно мерещился прежній совѣтъ, и онъ такъ послѣдовательно и строго систематично направилъ проектъ противъ этого пугала—*bête noire*, но что нерезонно основывать систему на частномъ случаѣ. Притомъ же прежде совѣтъ хотя и вооружался противъ миссіи алтайской, но въ обществѣ было столько самостоятельности, что дѣло могло

¹⁾ Н. И. Ильминскій и алтайская миссія, 21—23.

получить хорошій исходъ; но теперь какъ скоро митрополитъ опрокинется на какое либо лицо въ миссиі, то уже нѣтъ никакого спасенія отъ его руки, и т. д. Но я иду еще дальше,—я полагаю, что мы по своей русской натурѣ неспособны къ такимъ широкимъ коллегіальнымъ учрежденіямъ, какъ Миссіонерское общество: по моему мнѣнію, общество не пойдетъ,—не хватитъ у насъ духу, терпѣнія и послѣдовательной стойкости въ однажды задуманныхъ планахъ“¹⁾ *).

Н. Харламповичъ.

¹⁾ П. В. Знаменскій, Нѣсколько матеріаловъ для исторіи алтайской миссиі и участія въ ея дѣлахъ Н. И. Ильминскаго (Каз., 1901) 13. 14.

*) Продолженіе свидуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки