

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

НОВЫЕ КНИГИ

Опубликовано:

Христианское чтение. 1909. № 6-7. С. 1025-1035.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009



О НОВЫЯ КНИГИ.

О «Курсъ исторіи религій» проф. прот. А. В. Смирнова
(Казань, 1908).

Наша научно-популярная литература такъ бѣдна, сравнительно съ иностранною, хорошими руководствами по общей исторіи религій, что появленіе каждаго новаго оригинальнаго сочиненія въ этой области вызываетъ радость и надежды, которыя, впрочемъ не всегда оправдываются на дѣлѣ при болѣе близкомъ изученіи новаго труда. Такъ, напр., вышедшая въ 1908 г. книга А. В. Ельчанинова: „Исторія религій“ (книгоиздательство „Польза“ В. Антикъ и К^о Москва) должна быть признана довольно легковѣсною компиляціей, совершенно лишенной научнаго значенія и, къ тому же, представляющей далеко не полную картину религіозной жизни человѣчества.

Нельзя, поэтому, не привѣтствовать новой попытки, сдѣланной въ этомъ направленіи въ Казани и представляющей тѣмъ болѣе интересъ, что авторомъ руководства является на этотъ разъ представитель богословской науки при тамошнемъ Университетѣ, проф. прот. В. А. Смирновъ. Печатавшійся сначала въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго У-та, курсъ исторіи религій проф. Смирнова вышелъ въ срединѣ 1908 года и отдѣльнымъ изданіемъ, занявъ 468 стр. текста.

Къ сожалѣнію, книга не снабжена предисловіемъ, такъ что мы не узнаемъ ни о цѣляхъ, которыя ставилъ себѣ авторъ при составленіи своего курса, ни объ общихъ методологическихъ принципахъ, которыми онъ руководствовался

въ изложеніи предмета. Составъ и характеръ курса, самая форма изложенія даютъ полное основаніе предполагать, что книга почтеннаго профессора окажется, прежде всего, цѣннымъ пособіемъ для слушательницъ и слушателей высшихъ учебныхъ заведеній, а затѣмъ привлечетъ вниманіе и болѣе широкихъ круговъ читающей публики, такъ живо заинтересовавшейся, въ послѣднее время, „вопросами теософіи“...

Новое руководство, при всѣхъ своихъ положительныхъ качествахъ, о которыхъ я подробнѣе скажу въ концѣ рецензіи: страдаетъ и нѣсколькими существенными недостатками.

Сюда слѣдуетъ, прежде всего, отнести *рядъ серьезныхъ пропусковъ и пробѣловъ, въ сообщаемомъ матеріалѣ*. Такъ, совершенно не упоминается о религіозныхъ воззрѣніяхъ сирійцевъ и хеттеевъ, между тѣмъ, какъ загадочная культура послѣднихъ оказала, несомнѣнно, огромное вліяніе на всю цивилизацію Востока и Эллады. Это игнорированіе интереснѣйшей восточной религіи представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что, не говоря объ обширной иностранной литературѣ, и на русскомъ языкѣ имѣются сочиненія, посвященные вопросу о хеттеяхъ (переводъ книги *Sayce-Ménant*'а, ст. *Троицкаго* въ „Хр. Чт.“ 1887 № 2, соотв. глава въ Очеркахъ по исторіи религій проф. *С. Глаголева*, рефератъ проф. *Б. А. Тураева* и т. д.). Далѣе, отдѣлъ о первобытныхъ религіяхъ Африки, Америки и Австраліи изложенъ слишкомъ кратко; въ главѣ о религіи Израіля обойденъ молчаніемъ выдвинутый недавно вопросъ объ отношеніи библейскихъ сказаній къ Вавилонскимъ мѣамъ и вообще не принята въ соображеніе новѣйшая критика ветхозавѣтной религіи; въ изложеніи Христіанства, также черезчуръ сжато и бѣгло, слѣдовало бы указать на *Римлянскую* школу въ богословіи и на мнѣнія *Гарнака* о различныхъ догматахъ и элементахъ Христіанства.

Другимъ крупнымъ дефектомъ разбираемаго труда является то обстоятельство, что нашъ авторъ пользовался, по видимому, немногими лишь сочиненіями и то, главнымъ образомъ, имѣющимися въ русскомъ переводѣ ¹⁾. Слѣд-

¹⁾ Отсюда много мелкихъ ошибокъ и недоразумѣній въ текстѣ. Извѣстный англійскій фолклористъ и исследователь *Andrew Lang* названъ нѣмецкимъ ученымъ (стр. 39), французскій ученый *Halévy* названъ Галевіемъ (стр. 112); въ одномъ случаѣ (напримѣръ въ отдѣлѣ о Египтѣ) приводится имя автора спеціальной статьи (Ланге) изъ коллек-

ствиемъ этого игнорированія иностранной литературы является то, что авторъ въ своемъ изложеніи различныхъ вопросовъ *не всегда оказывается на высотѣ современныхъ научныхъ знаній*. Постараюсь подтвердить это примѣрами, заимствованными изъ разныхъ отдѣловъ книги.

Введеніе заключаетъ въ себѣ разборъ нѣкоторыхъ предварительныхъ проблеммъ, какъ-то: отношенія религіи къ культурѣ, сущности и происхожденія религіи, законовъ процесса религіознаго развитія, классификаціи религій и друг. Въ этой части сравнительно слабою является глава 7 (о психическихъ особенностяхъ первобытнаго человѣка), отличающаяся неполнотою и расплывчатостю изложенія; прекрасную и яркую картину психологіи и логики первобытныхъ расъ авторъ нашелъ бы въ гл. III—IV извѣстной книги *A. Lang'a: Myth, Ritual and Religion 1901*. Равнымъ образомъ не вполнѣ удачнымъ представляются мнѣ и слѣдующія (8 и 9) главы, содержащія въ себѣ обзоръ важнѣйшихъ теорій о происхожденіи религіи. Тутъ пройдены молчаніемъ весьма многіе и важные моменты, какъ, напр., знаменитое ученіе *М. Мюллера* о „болѣзни языка“ (the disease of language), влияніе *Я. Гримма*, *Ад. Куна*, *В. Шварца*, русской мѣологической школы (*Ө. Буслѣвъ*, *А. Н. Аванасьевъ*, *Ор. Миллеръ*); говоря объ „анимистической теоріи“, авторъ упоминаетъ лишь о *Г. Спенсерѣ* и *Тэйлорѣ*, между тѣмъ какъ въ исторіи этого (антропологическаго) направленія сыграли свою роль и кесарійскій епископъ *Евсевій Памфилъ* (IV в.) и *Д. Юмъ*, и *Фонтенель*, и этнографъ *Вайцъ* и *Липпертъ*, и *А. Лангъ* и мн. друг. И прежде чѣмъ говорить о теоріяхъ генезиса религіи *Г. Спенсера* и *Тэйлора*, нужно было бы указать на основныя приемы и положенія англійской антропологической школы вообще, также какъ и упомянуть о той вѣтви этой школы, которая считаетъ исходнымъ пунктомъ религіозной эволюціи такъ наз. тотемизмъ ¹⁾ (теоріи *Джевонса*, *Фрэзера* и друг.). Въ гл. 12 авторъ напрасно приписываетъ довольно незначительному французскому писателю *де-ла Грассери* взгляды, давно уже высказанные другими бо-

тивнаго труда Шавтени де-ла Соссэя, а въ другомъ (Греція) имя составителя всего сборника и мн. друг.

¹⁾ На стр. 83 говорится, что татуированіе имѣетъ тѣсную связь съ тотемизмомъ, но точнѣе эта связь (—уподобленіе тотему!) почему-то не раскрывается.

лѣе крупными учеными (напр. о томъ, что „въ исторической преемственности культъ предшествовалъ вѣроученію“ стр. 53).

Обратимся къ довольно хорошо составленному отдѣлу о религіи древняго Египта. Автору остались, къ сожалѣнію, совершенно неизвѣстными такіе новѣйшіе труды, какъ: *Ermann*, Die Aegyptische Religion B. 1905, *E. A. Budge*, The Gods of the Egyptians L. 1904, *Moret*, Du caractère religieux de la royauté Pharaonique, *Schäfer*, Die Mysterien des Osiris B. 1904, *Lanzone*, Dizionario di mitologia Egizia, *Frazer*, Adonis Attis Osiris, Studies in the history of oriental religion L. 1907, что и даетъ возможность составителю курса разрѣшать нѣкоторые вопросы въ духѣ старой школы, не считаясь съ новѣйшими археологическими данными.

Культу животныхъ у египтянъ проф. А. В. Смирновъ посвящаетъ лишь нѣсколько строкъ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы, въ виду огромнаго значенія вопроса, подробнѣе остановиться какъ на описательной сторонѣ, такъ и на предложенныхъ различными учеными гипотезахъ о возникновеніи египетской зоолатріи (символическое объясненіе *Ле-Пажъ Ренуфа* утилитарная теорія *Видемана*, гіероглифическая теорія *Röth'a*, *Scherr'a*, *Pierret*, *Liblein'a* и др.; срв. взгляды *Лёббока*, Нач. цивилизаціи 189—204; *Г. Спенсера*, Осн. социол. § 165, 176). Въ обзорѣ боговъ солярнаго цикла слѣдовало бы, быть можетъ, упомянуть о дифференціаціи функцій, которую стремятся установить здѣсь новые изслѣдователи. Такъ, *Geden* предполагаетъ, что Горусъ былъ олицетвореніемъ полуденнаго солнца, Пта—восходящаго; Озириса отождествляютъ съ божествомъ солнца: *Ленциусъ*, *Ренуфъ* (р. 113), отчасти *Тиле*, но зато къ божеству Нила приравниваютъ его *Maspero* (Hist. anc. P. 1886, p. 35, Hist. anc. d. peuples de l'Or. classique I 1895, p. 130) и *E. A. Wallis Budge* (The Gods of the Egyptians I 122—123). Все мѣсто объ Озирисѣ и его мифологіи, въ виду появленія упомянутаго труда *Frazer'a*, нужно считать устарѣвшимъ.

За указанными немногими исключеніями, религіозныя вѣрованія др. египтянъ изложены съ надлежащею ясностью, убѣдительностью и полнотою.

Перехожу къ исторіи древней Греціи. И здѣсь авторъ пользуется лишь общими трудами по исторіи религіи, совершенно не обращаясь къ спеціальнымъ сочиненіямъ, трактующимъ о религіи грековъ, каковы новѣйшіе труды: *Gripper*,

Griech. Mythologie u. Religionsgesch. 1906; Miss *Jane Harrison*, Prolegomena to the study of greek Religion 1898 г.; *Farnell*, Cults of the greek States, 1896—1908 и мног. друг. Вслѣдствіе этого, нѣкоторые вопросы освѣщены у автора невѣрно или неполно. Такъ, рисуя картину древнѣйшей греческой религіи, проф. Смирновъ ни единымъ словомъ не упоминаетъ о культѣ въ великую микенскую эпоху и о роли Крита въ исторіи греческой цивилизаціи; авторъ, вообще, пользуется лишь литературными источниками, не считаясь вовсе съ огромнымъ археологическимъ матеріаломъ, вынесеннымъ недавно на свѣтъ Божій раскопками, и забывъ, повидимому, слова итальянскаго поэта: *parlan le tombe, ove la storia è muta*. Незнакомство съ важными статьями *S. Reinach'a* (*La Crète avant l'histoire* въ *Anthropologie* 1900), *A. Evans'a* (въ *Journ. of hellenic studies*), *Dussand* (*Questions mycénienes*, *R. hist. rel.* 1905, № 1) и т. д., бьетъ прямо въ глаза. Въ главѣ, посвященной главнѣйшимъ греческимъ богамъ, авторъ догматически разрѣшаетъ многіе вопросы, и донинѣ являющіеся спорными, уклоняясь отъ всякой аргументаціи. Откуда, напр., прот. Смирновъ знаетъ, что Гера—богиня ночного звѣзднаго неба? Вѣдь *Welcker* и *Bachofen* усматривали въ Герѣ божество земли, *Roscher*—луны, а *Gruppe*—атмосферныхъ явленій... Кромѣ того, авторъ Курса выясняетъ концепціи отдѣльныхъ боговъ и богинь греческой мифологіи безъ всякаго порядка, внѣ локальныхъ и хронологическихъ рамокъ; гораздо цѣлесообразнѣе было бы, мнѣ кажется, установить опредѣленные періоды въ истор. греч. Олимпа, ибо религія Зевса предшествовала религіи Деметры, религія Діониса трансформировалась подъ вліяніемъ культа и морали Аполлона и т. под. Изображеніе эсхатологическихъ идей грековъ свидѣтельствуетъ и незнакомствѣ проф. Смирнова съ классической книгой по этому вопросу *Erw. Rohde: Psyche*. Авторъ, повидимому, не выяснилъ себѣ коренного различія между исконнымъ мрачнымъ культомъ предковъ въ Греціи (срв. роскошное устройство могилъ микенской эпохи) и жизнерадостнымъ, міросозерпаніемъ Гомера, лишеннымъ всякихъ демоническихъ элементовъ (результатъ переселенія іонійцевъ въ М. Азію), различія, впервые объясненнаго именно *Erw. Rohde*. Отдѣлъ о праздникахъ нужно совершенно передѣлать въ виду появленія новаго труда *Nilsson'a: Griech. Feste*, Lpz., 1906. Укажу, наконецъ, на нѣкоторые утвержденія автора, съ которыми очень трудно со-

гласиться. Такъ, на стр. 291 проф. Смирновъ пишетъ, что „Эсхиль и Софокль не обнаруживаютъ той свѣжести религиознаго чувства, какая замѣчается въ произведеніяхъ Пиндара“, что совершенно несправедливо (см. напр. мои статьи объ Эсхиль и Софокль въ Трудахъ Кіевской Духовн. Акад. 1908, № 5 и 1909, № 4), на стр. 322 читаемъ: „хотя у орфиковъ существовала довольно богатая литература, но изъ нея, кромѣ незначительныхъ отрывковъ, до насъ ничего не дошло“, тогда какъ на самомъ дѣлѣ памятники орфической литературы въ изданіи, напр., *Abel*'я занимаютъ 273 стр. (*Аргонавтика* 1384 стиха, Гимны 1120 стх., *Либиха* 774, да 323 фрагмента содержать въ себѣ нѣсколько сотъ стиховъ, не считая еще эпиграфическихъ находокъ).

Въ отдѣлѣ о римской религіи я отмѣчу лишь немногіе дефекты. Проф. А. Смирновъ предлагаетъ дѣленіе исторіи религіи мира на *три* періода: національный, періодъ греч. вліянія и періодъ проникновенія въ Римъ иностранныхъ культуръ. Эта схема не вполне точна: религиозная эволюція въ Римѣ прошла, въ сущности, большее число фазисовъ; а именно: 1) національный періодъ, 2) эллинизация римской религіи (V—III вв.), 3) национальная реакція противъ греч. вліянія въ эпоху республики (II—I вв.), 4) синкретизмъ государственной религіи Рима эпохи императоровъ (до середины II в. по Р. Хр.) и 5) эпоха постепеннаго паденія античной религіи (до 529 г. по Р. Хр.). Развитие римскаго язычества вообще не поставлено въ связь съ постепеннымъ ростомъ римскаго государства, между тѣмъ какъ здѣсь существовало тѣсное соотношеніе: сліяніе общинъ палатинской и сабинской было ознаменовано союзомъ между „геніями“ обѣихъ, Марсомъ и Квириномъ; приобщеніе этрусскихъ и латинскихъ городовъ сопровождалось усвоеніемъ культа этрусской Минервы и латинской Юноны и т. д. Эти и другія ошибки объясняются, быть можетъ, незнакомствомъ автора съ литературой вопроса, особенно съ капитальнымъ руководствомъ *Wissowa Rel. u. Kultus d. Römer, M., 1902* и работами *Θ. Φ. Зелинкаго*.

Таковы, въ главныхъ чертахъ, тѣ пробѣлы и неточности, которые я могъ отмѣтить при чтеніи книги почтеннаго профессора. Ихъ, въ общемъ, очень мало, и они съ избыткомъ покрываются положительными сторонами работы

автора. Книга проф. А. Смирнова—почтенный трудъ, являющийся цѣннымъ вкладомъ въ русскую богословскую литературу. Значеніе курса харьковскаго профессора станетъ еще болѣе безспорнымъ, если мы примемъ во вниманіе всю трудность предстоявшей ему задачи: составителю пришлось изучить обширную литературу по исторіи самыхъ различныхъ религій Востока и Запада, возстановить, на основаніи этихъ источниковъ, ходъ религіознаго развитія челоѣчества отъ примитивныхъ формъ до великихъ міровыхъ системъ. Задача эта выполнена прот. А. В. Смирновымъ вполнѣ удовлетворительно. Языкъ, которымъ написанъ курсъ, чистый, правильный, почти безукоризненный ¹⁾. Такимъ образомъ, въ трудѣ А. В. Смирнова мы имѣемъ лучшее въ настоящее время въ Россіи оригинальное пособіе по исторіи религій (если не считать извѣстныхъ работъ проф. С. Глаголева), и можно отъ души пожелать широкаго распространенія какъ среди учащейся молодежи, такъ и въ большой публикѣ.

Евг. Кагаровъ.

«Идея удовлетворенія въ русскомъ православномъ богословіи». Крестъ Христовъ. Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. (Опытъ изъясненія догмата искупленія). Профессора богословія Кіев. Университета Прот. П. Я. Свѣтлова. 2-е улучшен. изд. Кіевъ. 1907.

Быть можетъ, однимъ не незначительнымъ тормазомъ развитія нашей русской богословской науки служить отсутствіе у насъ *органическаго преемства* въ поступательномъ раскрытіи тѣхъ или иныхъ предметовъ богословскаго знанія. Отсюда возможны бываютъ: „два первые опыта“ въ трактатіи объ одномъ и томъ же предметѣ, отсюда — провозглашеніе объ открытіи „новаго свѣта“ уже давно ставшаго извѣстнымъ, отсюда, наконецъ, преувеличенныя жалобы на бѣд-

¹⁾ Встрѣчаются лишь мелкія погрѣшности, какъ напр. неправильно употребленъ терминъ „сѣнтиментализмъ“ (стр. 10), допущено слово „системація“ вм. систематизаціи (стр. 148) орфизмъ названъ, религіознымъ „обществомъ“ вм. движенія (стр. 322) и т. д.

ность отечественной науки. Эти жалобы на бесплодность русской богословской почвы, которую сравнивают даже съ песчанной Сахарой, сдѣлались общимъ мѣстомъ и такъ привычны, что иногда они высказываются такъ сказать авансомъ, безъ предварительной справки, людьми очень мало знакомыми съ наукой.

Рѣшительно иное отношеніе къ дѣлу мы видимъ со стороны ученыхъ на нѣмецкой почвѣ.—Особенно здѣсь удивительно, что эти ученые, богатые разными своими „школами“, системами, не опускаютъ изъ виду и молодой русской богословской мысли, напротивъ, внимательно наблюдаютъ за ней, съ ученымъ безпристрастіемъ, отмѣчаютъ ея промахи и съ доброжелательствомъ отзываются объ ея вѣрныхъ и твердыхъ шагахъ. Въ то время какъ мы, русскіе, окрестивъ наше богословіе „бесплодной песчаной равниной“, не видѣли на ней ни одного добраго всхода, упомянутые ученые „открываютъ“ у насъ богослововъ, приближающихся „къ выдающимся католическимъ теологамъ“, и находятъ у насъ преемство въ развитіи богословской мысли.

Мы недавно встрѣтили отдѣльный оттискъ изъ одного нѣмецкаго журнала подъ заглавіемъ: „*Die Genugtuungsidee in der russisch-orthodoxen Theologie*“. Von Professor Alois Bucowski S. I. Wien. 1908, ss. 85—132. Здѣсь авторъ, проф. А. Буковский, представляетъ систематическое раскрытіе догмата искупленія въ нашей русской богословской литературѣ, догмата центрального въ христіанскомъ ученіи и весьма важнаго въ разсужденіи о конфессіональныхъ различіяхъ (стр. 86). Ученый нѣмецкой школы начинаетъ ab ovo. Сначала онъ разсматриваетъ „русское православное ученіе объ удовлетвореніи І. Христа въ символическихъ книгахъ“ (стр. 87). Къ нимъ онъ причисляетъ Исповѣданіе Петра Могилы, Посланіе патріарховъ православной католической церкви о православной вѣрѣ и Пространный христіанскій катихизисъ православной католической восточной церкви Филарета (стр. 87—91). Затѣмъ, идетъ отдѣлъ — „Пониманіе старѣйшими русскими богословами удовлетворенія Христа“. Между ними значатся—Ѳеофанъ Прокоповичъ, митр. Макарій, Антоній, Филаретъ Черниговскій и бывший ректоръ Кіев. дух. Академіи еп. Сильвестръ (Сюда же относится краткое и нелестное замѣчаніе о недавно изданныхъ „богословскихъ академическихъ чтеніяхъ“ Іоанна Смоленскаго). У всѣхъ названныхъ

богослововъ проф. А. Буковскій не находятъ самобытности (стр. 92—102). Послѣдній отдѣлъ брошюры обозрѣваетъ изслѣдованія догмата искупленія въ новѣйшее время.

Между новѣйшими трудами названы: 1) проф. прот. *Свѣтлова* „Крестъ Христовъ“, 2) прот. *Орфанитскаго* „Историческое изложеніе догмата объ искупительной жертвѣ Господа Нашего І. Христа“, 3) прот. *Малиновскаго*, „О Богѣ Искупителѣ. Догматическое ученіе“, 4) Статья—„Искупленіе“—правосл. богослов. *энциклопедіи* профф. Лопухина—Глубоковскаго, 5) мелкія статьи проф. Свѣтлова и его „Курсъ апологетическаго богословія—и 6) архим. (теперь архіеп.) Сергія, „Православное ученіе о спасеніи“. „Всѣ эти изслѣдованія, замѣчаетъ проф. Буковскій, отличаются отъ только что разсмотрѣнныхъ стремленіемъ къ бѣльшей самостоятельности и независимости отъ Запада. Въ то время какъ ранніе русскіе богословы склонялись или къ католицизму или къ протестантству, теперь думаютъ освободиться отъ обѣихъ формъ западнаго христіанства. Побужденіе къ этому находятъ въ мнимомъ (?) предположеніи, что во всемъ западномъ богословіи господствуетъ юридическое пониманіе ученія о спасеніи, чуждое евангелію и древнѣйшей церкви. Это утвержденіе, съ которымъ, кажется, въ первый разъ выступилъ Хомяковъ въ половинѣ XIX в., — нашло такое общее признаніе, что между русскими богословами возгорѣлся даже споръ за честь этого перваго открытія“ (103 — 104). Этотъ споръ живо и интересно воспроизведенъ проф. Свѣтловымъ въ приложеніи ко 2-му изд. „Крестъ Христовъ“, подъ заглавіемъ: „Страница изъ исторіи догмата искупленія въ русскомъ богословіи“ (стр. 485—564). Проф. А. Буковскій склоняется на сторону проф. Свѣтлова на томъ объективномъ и неопровержимомъ основаніи, что первое изданіе книги проф. Свѣтлова, гдѣ проведена указанная выше точка зрѣнія, появилось въ 1893 г. ранѣе всѣхъ другихъ подобныхъ изслѣдованій (см. примѣч. на 104 стр.). Въ другомъ мѣстѣ проф. А. Буковскій прямо говоритъ: „упомянутыя сочиненія *Свѣтлова*, по ихъ объему и ихъ самостоятельности, занимаютъ первое мѣсто между всѣми работами русскихъ богослововъ, трактующихъ о томъ же самомъ предметѣ“ (стр. 110).—Сущность воззрѣній проф. П. А. Свѣтлова на искупительное дѣло Христа съ замѣчательною ясностью и простотою изложена во 2-мъ изданіи его книги всего въ 17 стр., 261—278. Искуп-

неніе, по нему, есть „возстановленіе тѣснаго общенія чело-
вѣка съ Богомъ“, разрушеннаго грѣхопаденіемъ (262 стр.).
„Для возстановленія общенія между Богомъ и челоѡвѣкомъ
нужно было, чтобы челоѡвѣкъ опять полюбилъ Бога, а Богъ
нашелъ челоѡвѣка достойнымъ любви своей“ (стр. 263). „Та-
кимъ образомъ искупительное дѣло Христа—возстановленіе
союза между Богомъ и челоѡвѣкомъ, — заключаетъ въ себѣ
двѣ стороны, неразрывно, органически связанныя, *взаимно
другъ друга обусловливающія*, -- и одна изъ этихъ сторонъ въ
дѣлѣ Христовомъ есть его сторона *объективная* (возстановленіе
Божіей любви къ челоѡвѣку), а другая — *субъективная*
(внутреннее измѣненіе въ челоѡвѣкѣ, т. е. возстановленіе *его*
любви къ Богу) стр. 276 (курсивъ проф. Свѣтлова). Только
при такомъ пониманіи дѣла искупленія оба великіе христіан-
скіе принципа—правда и любовь — выступаютъ „въ органи-
ческомъ соединеніи между собою, пополняя другъ друга и
въ результатѣ такого пополненія приводя къ истинѣ полной.
совершенной“, именно той, что въ искупленіи „милость и
истина встрѣтились, правда и миръ облобызались“, гдѣ правда
приняла свойства любви, а любовь пріобрѣла свойства сира-
ведливости“ (стр. 18). Только отсюда видна вся узость и
односторонность католическаго и протестантскаго ученія объ
искупленіи, проникнутыхъ всецѣло юридическимъ принци-
помъ, — и противоположная односторонность „посредствую-
щаго богословія“ и ричліанства, стремящихся рѣшительно
вытѣснить юридическое начало (стр. 18, 22, 290 и др.).—
Проф. Буковскій излагаетъ воозрѣнія прот. Свѣтлова очень
подробно, дѣлая параллельныя извлеченія также изъ его „Апо-
логет. курса (стр. 110—126). Сдѣлавши ему нѣкоторыя упреки,
едва ли, впрочемъ, всѣ справедливыя (стр. 121—125), А. Бу-
ковскій неожиданно причисляетъ автора „Креста Христова“
къ „*выдающимся католическимъ богословамъ*“ (стр. 128, кур-
сивъ мой). Это въ высшей степени характерно! Въ русскомъ
богословіи тяготѣетъ надъ проф. Свѣтловымъ подозрѣніе въ
его будто бы склонности къ ричліанству; профессоръ же Бу-
ковскій причисляетъ его къ лучшимъ присяжнымъ поборни-
камъ юридическаго принципа (см. еще стр. 112)... Далѣе
проф. А. Буковскій кратко разсматриваетъ другіе названныя
выше труды, но находитъ въ нихъ „немного новаго“ и при-
ходитъ къ убѣжденію въ ихъ „очевидной зависимости отъ
Свѣтлова“ (стр. 126).

Мы кончили. Цель нашей краткой замѣтки—показать хоть отчасти неосновательность и несерьезность жалобъ на полное отсутствіе у насъ богословской науки. Если уже западные богословы по одному изъ важнѣйшихъ вопросовъ христ. ученія находятъ у насъ систематическое раскрытіе предмета въ теченіе многихъ лѣтъ, то тѣмъ болѣе русскіе богословы могутъ найти кое-что у себя дома достойное вниманія. Успѣхъ же дѣла развитія русской богословской мысли требовалъ бы, чтобы богословскимъ работамъ подводились бы итоги по тѣмъ или инымъ вопросамъ, чрезъ это начинающимъ лицамъ давалась бы подъ ноги родная почва, и устанавливалось бы органическое преемство и система въ трудахъ отечественныхъ богослововъ. Въ частности, разсматриваемая брошюрка западнаго ученаго заставляетъ обратить серьезное вниманіе на труды прот. П. Я. Свѣтлова по вопросу объ искупленіи. Какъ видно изъ объективныхъ данныхъ, главный трудъ проф. Свѣтлова о Крестѣ Христовомъ, — о 2-мъ изданіи котораго мы что-то не встрѣчали отзывовъ въ нашей богословской литературѣ, — сильно заинтересовалъ западныхъ богослововъ. Уже о первомъ его изданіи проф. Ф. Лаушертъ писалъ: „Г. проф. Свѣтловъ обнаруживаетъ въ своей книгѣ такое же основательное знаніе патристической литературы, какъ и новой, особенно нѣмецкой богословской литературы всѣхъ исповѣданій и направленій. Систематическая часть строится на единственно - правильномъ патристическомъ основаніи и отличается систематичностью и ясностью изложенія. Вообще трудъ достоинъ всякаго вниманія“ (Prof. Dr. F. Lauchert. *Revue internationale de Theologie*. Avril—Juin 1896 № 14, s. 380). А проф. Буковский, какъ мы видѣли, ставитъ сочиненія проф. Свѣтлова по вопросу объ искупленіи во главѣ самостоятельныхъ русскихъ богословскихъ изслѣдованій.

Такимъ образомъ на трудъ прот. П. Я. Свѣтлова, повидимому, исполнилось слово евангельское „о небрегомомъ камнѣ“.

Л.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки