

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

С.В. Петровский

**Преображенский
кафедральный собор
памятник вековой истории Одессы:
речь перед защитой диссертации «Одесский
Преображенский, ныне кафедральный собор»**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1910. № 1. С. 98-104.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

Преображенскій кафедральный соборъ — памятникъ вѣковой исторіи Одессы.

(Рѣчь предъ защитой диссертациі „Одесскій Преображенскій, нынѣ кафедральный соборъ. Одесса 1908 г.“).

Ваше Преосвященство,

Достопочтенные отцы, милостивые государи!

АКАДЕМИЧЕСКАЯ традиція признаетъ за мной право сказать предъ диспутомъ нѣсколько словъ и тѣмъ какъ бы отдаляетъ на нѣкоторое время начало ученаго суда и произнесеніе ученаго приговора надъ моей работой. Пользуясь этимъ правомъ, я не позволю себѣ утруждать Ваше просвѣщенное вниманіе указаниями на тотъ интересъ, какой, можетъ быть, имѣетъ моя книга; не остановлюсь и на разнаго рода трудностяхъ, связанныхъ съ процессомъ ея возникновенія. Мнѣ представляется естественнымъ и необходимымъ использовать предоставленныя минуты на поясненіе лишь *мотивовъ и задачъ*, подъ воздѣйствіемъ коихъ шла и сложилась выполненная работа. Сознаю: «Одесскій Преображенскій соборъ» не настолько крупная историческая величина и не настолько выдающійся памятникъ церковной старины, чтобы одни эти три слова, хотя бы и съ придачей пояснительнаго подзаголовка—«историческое описаніе и біографіи», могло достаточно твердо обосновать и оправдать предъ коллегіей носителей академической науки появленіе моей книги среди ученыхъ произведеній современной духовной литературы.

Чисто внѣшній мотивъ къ появленію книги «Одесскій Преображенскій, нынѣ кафедральный соборъ» далъ столѣтній юбилей этого храма со дня его освященія, отпразднованный въ прошломъ 1908 году. Когда настоящее «Историческое опи-

саніе» было еще въ проектѣ, думалось: сто лѣтъ — періодъ продолжительный и достаточно богатый разнообразными явленіями церковно-исторической жизни не только Одессы, но и всего южнаго края; столѣтній юбилей—событіе рѣдкое, полагающее грань эпохѣ прожитой и открывающее перспективы будущаго; существенныя черты юбилеевъ вообще въ юбилей церковномъ должны выступать особенно выпукло: это провѣрка и оцѣнка всего, что сдѣлано въ минувшемъ; это — извлеченіе изъ прошлаго уроковъ на время наступающее, поскольку, конечно, настоящее составляетъ результатъ бывшаго, и жизнь современная стоитъ въ прагматической связи съ лицами и явленіями предшествовавшими. Съ другой стороны, ретроспективный взглядъ освѣщаль мнѣ соборный храмъ, въ стѣнахъ котораго я имѣлъ честь служить 14 лѣтъ, какъ средоточіе церковно-епархіальной жизни одесскаго православнаго населенія, какъ предметъ особаго вниманія и заботъ духовныхъ и свѣтскихъ властей до Высочайшей Власти включительно, какъ наконецъ такую коллегіальную величину, которая включала въ себя и выдающихся въ разнообразныхъ отношеніяхъ русскихъ іерарховъ, и богатыхъ духовными дарованіями, опытомъ и заслугами родинѣ представителей мѣстнаго блага духовенства. Такъ, подъ воздѣйствіемъ чисто внѣшняго и случайнаго мотива формировалась мысль о составленіи книги, которая излагала бы исторію соборнаго храма за сто лѣтъ его существованія и вмѣстѣ съ тѣмъ содержала въ себѣ біографическія свѣдѣнія объ архипастыряхъ и пастыряхъ, трудившихся въ немъ на протяженіи истекшаго вѣка.

Положеніе предносившагося мнѣ вопроса въ литературѣ устанавливало для меня, что есть основанія подвергнуть его новому пересмотру и тщательному изученію. Несмотря на ничтожную сравнительно давность (сто лѣтъ), даты закладки и освященія одесскаго собора разными мѣстными историографами опредѣлялись разнo. Наиболѣе правдоподобнымъ догадкамъ, высказаннымъ въ этомъ отношеніи въ статьяхъ протоіерея А. Г. Лебединцева, которыя были напечатаны къ дню столѣтія Одессы (22 августа 1894 г.), не доставало окончательнаго документальнаго обоснованія. Наличныя описанія собора ¹⁾, устарѣли, а послѣ реставраціи, совершенно измѣ-

¹⁾ Прот. А. Лебединцевъ. Одесскій кафедральный Преображенскій соборъ. Херсон. епарх. вѣдом. 1860 г., стр. 129 и дал. Свящ. С. Петров-

нившей въ 1900—1903 г. его ви́шій и внутренній видъ, даже перестали отвѣчать дѣйствительности. Въ многочисленныхъ повременныхъ изданіяхъ, журналахъ, изслѣдованіяхъ (въ родѣ изслѣдованій Барсукова, Шильдера, Татищева, Дубровина и друг.) было разсѣяно не мало цѣнныхъ замѣтокъ, сообщеній и указаній, имѣвшихъ отношеніе къ исторіи одесскаго собора, къ біографіямъ херсонскихъ іерарховъ, ихъ викаріевъ, настоятелей Преображенскаго соборнаго храма и кафедральныхъ протоіереевъ. Однако, этотъ матеріаль, не провѣренный критически, разрозненный, при всей своей внушительности не производилъ впечатлѣнія и оцутительно требовалъ пересмотра и систематизаціи. Специальныя изслѣдованія, посвященныя памяти нѣкоторыхъ херсонскихъ владыкъ, напр., книга прот. Буткевича — «Архіепископъ Иннокентій Борисовъ» (Петерб. 1887 г.), статья прот. Жмакина—«Экзархъ Гавріилъ Бодони» (Русскій Архивъ 1898 г.), «Вѣнокъ на могилу Иннокентія» — Погодина и друг. при тщательномъ ознакомленіи съ ними оказывались или недостаточно полными (Жмакинъ), или въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ краткими вслѣдствіе незнакомства авторовъ съ архивными документами (Буткевичъ), или даже сомнительной научной цѣнности въ виду хронологическихъ дефектовъ (Погодинъ).

Тѣмъ не менѣе наиболѣе серьезный мотивъ, побуждавшій меня къ работѣ, заключался не въ обстоятельствахъ, только что отмѣченныхъ, а въ слѣдующемъ.

Къ 1907—1908 г. въ моихъ рукахъ находилось собраніе бумагъ покойнаго одесскаго протоіерея А. Г. Лебединцева, любезно предоставленное мнѣ его близкимъ родственникомъ, г. А. М. Гамовымъ. Въ составъ его входило свыше 90 подлинныхъ, цѣнныхъ въ историческомъ отношеніи, документовъ, относящихся къ начальнымъ годамъ исторіи одесскаго собора, къ біографіи архіепископа Иннокентія и служебной дѣятельности соборныхъ настоятелей Воронича, Гербановскаго, Лебединцева. Это собраніе дополняла обширная, не опубликованная переписка братьевъ (протоіереевъ) Петра и Арсенія Лебединцевыхъ, съ цѣнными замѣтками о херсонскихъ архіепископахъ Платонѣ, Леонтіи, Димитріи, Никанорѣ, Сергіи и Іустинѣ. Сверхъ того я располагалъ архивомъ покойнаго

херсонскаго архіепископа Никанора (Бровковича), состоящимъ изъ множества неизданныхъ документовъ, статей и обширной переписки. Независимо отъ того, что мнѣ открывалась возможность обратить вниманіе любителей отечественной церковной старины на всѣ эти не безынтересные документы, впервые являющіеся на свѣтъ и имѣющіе значеніе для біографій такихъ знаменитыхъ херсонскихъ архіепастырей, какъ Иннокентій, Платонъ, Димитрій, Никаноръ,—въ этомъ комплексѣ литературныхъ памятниковъ минувшей жизни я находилъ много дѣйствительно новыхъ данныхъ для характеристики разныхъ крупныхъ церковно-общественныхъ дѣятелей, встрѣтилъ коррективы къ установкѣ точныхъ хронологическихъ датъ, цѣнныя детали, даже матеріалы, проливающіе нѣкоторый новый свѣтъ на явленія, повидимому всесторонне освѣщенныя исторической наукой. Избѣгая подробностей, отмѣчу здѣсь изъ документовъ послѣдней категоріи только сборникъ писемъ архіепископа Иннокентія Борисова оберъ-прокурору святѣйшаго синода, графу Протасову, за время съ 13 сентября по 13 ноября 1854 г., въ которыхъ преосвященный авторъ воспроизводитъ свое путешествіе по Крыму, дѣлится впечатлѣніями, наблюденіями и по поводу военныхъ операцій излагаетъ выводы, обнаруживающіе въ немъ проникательнаго политика.

Изъ изложеннаго ясно, что мысль дать историческое описаніе одесскаго кафедральнаго собора, какъ локальной единицы и какъ коллегіальной величины, централизованной при себѣ разнообразныхъ лицъ минувшей эпохи, не представлялась мнѣ противорѣчащей задачамъ церковно-исторической науки вообще, ни тѣмъ спеціальнымъ требованіямъ, какія предъявляются къ біографическимъ изслѣдованіямъ въ частности.

Отъ указанія мотивовъ работы перейду къ выясненію ея задачъ.

Ближайшей своей задачей я ставилъ изложить исторію постройки и постепеннаго благоустройства одесскаго кафедральнаго собора съ 1795 г. по 1903 г. При этомъ соборъ представляется мнѣ, какъ центръ, около котораго вращались духовные и религіозные интересы русскаго населенія Одессы, который привлекалъ къ себѣ вниманіе духовныхъ и свѣтскихъ властей, вызывалъ въ нихъ заботы о расширеніи и украшеніи, когда былъ тѣсень, бѣденъ и ветхъ, собиралъ въ своихъ стѣнахъ городское населеніе въ радостные и печальные дни общественной жизни, сосредоточивалъ на себѣ особыя заботы

правительства, возбуждалъ благочестивое усердіе Высочайшихъ Особъ, часто посѣщавшихъ югъ Россіи въ первой и третьей четвертяхъ прошлаго столѣтія.

Излагая исторію собора подъ такимъ угломъ зрѣнія, я располагалъ частью уже напечатанными матеріалами, частью документами архивовъ Екатеринославскаго и Одесскаго — соборнаго, которые были изучены мною еще въ 1894 г., когда я издалъ брошюру «Къ столѣтнему юбилею. Одесскій кафедральный Преображенскій соборъ», а теперь, въ 1908 г., вновь пересмотрѣны и провѣрены. Правда—«исторія самаго собора,— по выраженію одного изъ рецензентовъ моей книги (отзывъ котораго напечатанъ въ «Русской Старинѣ», 1909 г. № 4),— буквально тонетъ въ исторіи одесской епархіи и въ біографіяхъ одесскихъ іерарховъ и соборныхъ священниковъ». Но отмѣченная рецензентомъ краткость начальныхъ главъ книги сравнительно съ слѣдующими (78 страницъ при 480) показываетъ только то, что первая задача была для меня не главной, а второстепенной. Разсматривая соборъ, какъ локальную единицу, я не опускалъ изъ вида, что онъ въ то же время представляетъ и величину коллегіальную, что въ стѣнахъ этого храма, въ его внѣшнемъ и внутреннемъ видѣ, въ его настоящемъ какъ и прошломъ благоустройствѣ отпечатлѣлись разнообразныя слѣды труда и заботъ Екатеринославскихъ, Кишиневскихъ, Херсоно-Таврическихъ и Херсонскихъ владыкъ, ихъ викаріевъ, соборныхъ настоятелей и кафедральныхъ протоіереевъ, изъ которыхъ каждый былъ въ свою пору болѣе или менѣе крупнымъ церковно-общественнымъ дѣятелемъ и какъ таковой отразилъ свою личность, свои характерныя особенности въ исторіи Одессы, Херсонской епархіи, даже всего южнаго края. Отсюда вторая существеннѣйшая задача моей работы: возстановить образы дѣятелей, жизнь и труды которыхъ, если не въ цѣломъ, то по крайней мѣрѣ въ извѣстной части, были неразрывно связаны съ одесскимъ Преображенскимъ соборомъ, изложить исторію этого храма, какъ живой коллегіальной величины, въ біографіяхъ херсонскихъ архипастырей и ихъ ближайшихъ помощниковъ изъ среды чернаго и блага духовенства. Естественно, что такая задача затребовала отъ меня систематизація всего, что было напечатано ранѣе по данному вопросу, открыла мнѣ возможность использовать вышеотмѣченные архивныя документа и замѣтно увеличила объемъ послѣднихъ главъ книги сравнительно съ первыми.

Подводя итогъ сдѣланнаго, не могу, однако, сказать, что архивный матеріалъ, которымъ я располагалъ, исчерпанъ въ моемъ трудѣ всесторонне. Помимо того, что нѣкоторые интересные документы, напр. «Донесеніе архіеп. Иннокентія Святѣйшему Синоду о состояніи Херсоно-Таврической епархіи за 1850 г.», «Отчетъ» его же по той же епархіи за 1853 г., «Замѣчанія касательно служенія, сдѣланнаго ключарю собора разновременно преосвящ. Иннокентіемъ» приведены не въ полномъ объемѣ, а лишь въ извлеченіяхъ, — я не имѣлъ возможности использовать въ своей книгѣ «Отчетовъ Свят. Синоду» того же архіепископа Иннокентія о состояніи епархій Вологодской и Харьковской. Между тѣмъ, едва ли можно сомнѣваться, что эти «отчеты», пока еще не напечатанные нигдѣ, имѣютъ полный интересъ для его біографіи особенно краткой за срокъ пребыванія въ Вологдѣ. Подобнымъ образомъ, изъ опасенія какъ бы чрезвычайнымъ обиліемъ матеріала не нарушить соразмѣрность частей, я мало пользовался архивными бумагами и обширной, неизданной перепиской преосвященнаго Никанора. Для его «Автобіографіи» мнѣ пришлось ограничиться лишь извлеченіями изъ I тома его «Біографическихъ матеріаловъ» (Одесса 1900), «Записокъ» и «Воспоминаній», увидѣвшихъ свѣтъ въ самое послѣднее время на страницахъ «Русскаго Архива».

Отмѣчая этотъ недостатокъ своего труда прежде, чѣмъ услышу компетентное сужденіе о немъ представителей науки, считаю обязанностью сказать, что онъ не единственный. Къ искреннему сожалѣнію въ книгѣ моей есть не мало недосмотровъ и опечатокъ, зависѣвшихъ частью отъ поспѣшности работы, частью отъ условій печатанія. Но сужденіе объ этихъ дефектахъ, какъ и окончательный приговоръ, насколько удовлетворительно выполнены мною поставленныя задачи, принадлежитъ не мнѣ, а представителямъ церковно-исторической науки и прежде всего моимъ глубокочтимымъ оппонентамъ.

Извиняясь предъ ними, что задерживалъ доселѣ вниманіе своими поясненіями, конецъ слова позволю отдать долгу благодарности всѣмъ лицамъ и учреждениямъ, которыя оказали содѣйствіе при выполнении и доведеніи моей работы до конца своими указаніями, сообщеніемъ неизданныхъ документовъ, доставкой книгъ, рисунковъ и портретовъ. Не считаю удобнымъ много говорить о своей глубокой признательности Высо-

копреосвященному Димитрію, Архіепископу Херсонскому, который при всей своей многосторонней учености и строгости научной оцѣнки, нашелъ возможнымъ печатно ободрить меня; но я насильно подавилъ бы въ себѣ голосъ сердца, если бы не засвидѣтельствовалъ ему глубочайшую благодарность въ эту единственную для меня по важности минуту, среди этого высокаго собранія носителей духовной науки. Не менѣе важнымъ для себя долгомъ почитаю принести признательность уважаемымъ профессорамъ Петербургской Духовной Академіи, Н. В. Покровскому и П. Н. Жуковичу, принявшимъ на себя трудъ разсмотрѣнія моей книги, а также профессорамъ Н. Н. Глубоковскому и А. А. Бронзову, почтившимъ меня своими цѣнными совѣтами и указаніями.

Протоіерей Сергій Петровскій.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки