

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Д. Спиридонов

К полемике Диодора Тарсского с Аполлинарием Лаодикийским

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1910. № 2. С. 256-265.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Къ полемикъ Діодора Таресскаго съ Аполлинаріемъ Лаодикійскимъ.

ОТНОСЯЩІЯСЯ къ полемикъ между Діодоромъ Тарскимъ и Аполлинаріемъ Лаодикійскимъ ихъ сочиненія дошли до насъ въ видѣ отрывковъ, въ качествѣ приложений приводимыхъ бл. Θεодоритомъ (Migne, Patg.-Graeca, 83, с. 104. 213—217. 309), Леонтіемъ Византійскимъ (MPG. 86, I, 1385—88; II, 1965—68) и Кирилломъ Александрійскимъ (76, 1436, 1449) ¹⁾. Фрагменты сочиненія Діодора собраны въ MPG. 33, 1560—61 ²⁾. Полемика изучена А. А. Спасскимъ (Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго. Серг. Посадъ 1895, стр. 286—300). Его положенія таковы:

I) поводомъ къ полемикъ послужило Аполлинаріево слово о Троицѣ, подвергнутое нападенію со стороны Діодора (стр. 271. 286);

¹⁾ Относительно отрывковъ у Юстиніана (MPG. 86, I, 1124 A; 1125 C) см. у Спасскаго, стр. 297.

²⁾ Часть фрагментовъ изъ Д. приведена въ V дѣяніи V всел. собора, какъ выдержки изъ сочиненія Θεодора Мопсуэстійскаго, опровергаемаго Кирилломъ Алекс. въ I кн. (Д. В. С. р. п. V³, 59—62). Во II кн. Кирилла (63—68) такого совпаденія уже нѣтъ; больше того, К. упоминаетъ несомнѣнно принадлежащія Θεодору поученія ad bapti tandos (или atos). Въ посланіяхъ къ Акакію Мелитенскому (MPG. 77, 340, Д. В. С. стр. 91) и въ словѣ противъ синусіастовъ (92) онъ говоритъ, что опровергъ сочиненія Θ. и Д. Θεодоритъ говоритъ (ер. 16; MPG. 83, 1193 D.) о своей апологіи (отрывки у Hoffmann, 53—55), ἐν ᾗ τῶν κατ' αὐτῶν γεγενημένων γραφῶν διελύσαμεν; очевидно, сочиненіе, приводимое въ V дѣяніи, написано противъ Д. и Θ. вмѣстѣ (Fasundus, Pro defens. III capit. I. III, с. 3, MPL, 67, 5892 V) и дѣлилось на 3 книги (Liberatus. Breviarium с. X. I книга направлена противъ Д. и приводитъ цитаты изъ его сочиненій, а II и III—противъ Θεодора Мопс. (MPG. 1435. 1448. 1449; срв. сужденіе Гариѣ въ MPG. 33, 1559—60 A.).

II) κατὰ συνουσιαστῶν есть ли то именно сочинение, въ которомъ Дюдоръ опровергаетъ слово о Троицѣ и которое Аполлинариемъ опровергается въ τὸ κατὰ κεφάλαιον (= Πρὸς Διόδωρον), или же составляетъ особый трудъ, нельзя рѣшить (287, пр. 1);

III) отвѣчать ли Дюдоръ на τὸ κατὰ κεφάλαιον Аполлинарія, объ этомъ нельзя сказать съ точностью (296).

Поэтому κατὰ συνουσιαστῶν и κατὰ κεφάλαιον Спасскимъ разсматриваются, какъ обособленные и другъ съ другомъ несвязанные сочиненія.

I. Ἐν τῷ πρὸς Διόδωρον λόγῳ, τῷ πρώτῳ μετὰ τὸν περὶ-Тριάδος λόγον... (MPG. 86, II, 1965), на которомъ основано I положеніе, вѣроятно, было бы правильнѣе читать ἐν τῷ... πρώτῳ, μ. τ. π. T. λ., въ соотвѣтствіе дальнѣйшему ἐν τῷ β' λόγῳ. Поэтому въ „πρώτῳ“ слѣдуетъ читать указаніе на части книги, а не на время ея появленія, и понимать все заглавіе такъ: „въ первомъ словѣ пр. Дюдора послѣ рѣчи о Троицѣ“. Если предъ 14 гл. и шла здѣсь рѣчь περὶ Τριάδος, все же ничто не заставляетъ думать, что она обнимала собою все предыдущее (1—13 гл.) и что въ этой части Аполлинарій именно защищалъ ученіе о Троицѣ отъ нападокъ Дюдора, такъ какъ и безъ этого изъ догмата о св. Троицѣ ему естественно было исходить для разъясненія генезиса своей хринологіи. Если же сопоставить Дюдорово κατὰ συνουσιαστῶν съ περὶ σαρκώσεως λογίδιον Аполлинарія (MPG. 83, 217), то можно замѣтить слѣдующее:

Περὶ σαρκ. λογίδιον (83,217).

Κατὰ συνουσιαστῶν (86, I, 1388).

a

Ἄλλ' ἡμεῖς μὴ ταπεινωθῶμεν, ταπεινὴν ἡγησάμενοι τὴν τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ προσκύνησιν καὶ μετὰ τῆς ἀνθρωπίνης ὁμοιώσεως... Ὅθεν ἡμεῖς τὸ σῶμα προσκυνοῦμεν, ὡς τὸν Λόγον, τοῦ σώματος μετέχομεν, ὡς τοῦ πνεύματος.

(Σῶμα въ достоинствѣ возвышается до степени Λόγος).

Καὶ ὁ Θεὸς Λόγος ἀντι τῆς παρ' ἡμῶν ὀφειλομένης εὐχαριστίας μὴ ὕβρι- ζέσθω. Καὶ τίς ἢ ὕβρις; τοῦ συντι- θεῖναι αὐτὸν μετὰ τοῦ σώματος...

(Λόγος въ достоинствѣ уни- жається до степени σῶμα).

b

Εἰ γὰρ καὶ τὴν φύσιν ἐξ ἀνθρώ- πω. ἔσχεν, ἀλλὰ τὴν ζωὴν ἀπὸ Θεοῦ καὶ τὴν δύναμιν ἐξ οὐρανοῦ καὶ τὴν ἀρετὴν θεῖαν.

Καὶ περὶ τῶν κατὰ φύσιν γεννη- σθων ὅτ' ἂν ἦ ὁ λόγος, μὴ τῆς Μα- ρίας υἱὸς ὁ Θεὸς Λόγος ὑποπτερώσθω.

C

Τό μεν οὖν „κάθου ἐκ δεξιῶν μου“ | Οὐδέ αὐτός ὁ Θεός Λόγος βούλε-
 ως πρὸς τὸν ἄνθρωπον λέγει....., ὡς | ται ἑαυτὸν τοῦ Δαβὶδ εἶναι υἱόν, ἀλλὰ
 οἱ ἀπόστολοι λέγουσιν „οὐ γὰρ Δαβὶδ: | Κύριον...
 ἀνέβη εἰς τοὺς οὐρανοὺς, λέγει δὲ |
 αὐτὸς: εἶπεν ὁ Κύριος τῷ Κυρίῳ μου“...

Диодоровы замѣчания, правда, не воспроизводятъ буквально положеній противника, а въ интересахъ полемики обобщаютъ ихъ (с) и подмѣняютъ ихъ смыслъ (а).

VI фрагментъ въ MPG. 33 даетъ прямое право называть это сочиненіе направленнымъ именно противъ Аполлинарія, а указанныя параллели предполагать въ немъ опроверженіе Діодора на περὶ σαρκώσεως λογίδιον Аполлинарія.

II. Болѣе отчетливыя параллели можно замѣтить при послѣдовательномъ чтеніи κατὰ συνουσιαστῶν Діодора и πρὸς Διόδωρον Аполлинарія.

Κατὰ συνουσιαστῶν (86, I, 1385—8). | Πρὸς Διόδωρον (86, II, 1965—66).

a

Ἄρχεσει τῷ ἐξ ἡμῶν σώματι τὸ | Ἄγανακτεῖς γοῦν, ὅτι χάριτι τῷ
 τῆς κατὰ χάριν υἰότητος, τὸ τῆς δόξης, | τοῦ Θεοῦ προσειληφέναι τὴν ἀθανα-
 τῆς τῆς ἀθανασίας. | σίαν τὸ ἐκ σπέρματος Δαβὶδ οὐ προ-
 | σιέμεθα.

b-

Καὶ περὶ τῶν κατὰ φύσιν γεννή- | Καὶ οὐκ αἰσχύνεται φύσιν μεν τὴν
 σεων ὅτ' ἂν ἦ λογος, μὴ τῆς Μαρίας | αὐτὴν λέγον, γένεσιν δε διάφορον.
 υἱὸς ὁ Θεοῦ Λόγος ὑποπτευέσθω.

c

Ἀσφαλίζεσθαι εἰς τὴν ἀκρίβειαν | Καὶ ἐπειδὴ παρακαλεῖς ἡμᾶς ἀπο-
 τῶν δογμάτων ὑμᾶς ἐνάγομεν. Τέλειος | κρίνασθαι, πῶς σπέρμα τοῦ Δαβὶδ, τὸ
 πρὸ αἰώνων ὁ Υἱός, τέλειον τὸν ἐκ | ἐκ τῆς θεϊκῆς οὐσίας...
 Δαβὶδ ἀνείληφεν Υἱὸς Θεοῦ υἱὸν Δαβὶδ.

Πρὸς Διόδωρον (κατὰ κεφάλαιον) есть отвѣтъ Аполлинарія на κατὰ συνουσιαστῶν Діодора. Теперь становится возможнымъ установить такой послѣдовательный порядокъ: 1) π. σαρκ. λογ. Аполлинарія (ср. Спасскій стр. 331—2), 2) κ. συν. Діодора и 3) π. Διόδωρον или κατὰ κεφάλαιον Аполлинарія.

III. Послѣдняя книга Аполлинарія не осталась безъ отвѣта. Если въ небольшомъ рядѣ отрывковъ (MPG. 83, 104. 213—217) Ап. четыре раза сопоставляетъ отношеніе души человѣка къ тѣлу съ отношеніемъ Божества къ плоти во Христѣ, то въ цѣломъ, вѣроятно большемъ, сочиненіи эта ссылка встрѣчалась гораздо чаще.

Въ связи съ этимъ для Аполлинарія открывалась необходимость высказать по существу свое воззрѣніе на природу и происхожденіе души. Въ виду важности для христологіи проводимой аналогіи, Діодоръ въ своемъ отвѣтѣ Аполлинарію попутно разъясняетъ свою точку зрѣнія, опровергая противную ¹⁾).

(ф. 119).

Διοδώρου ἐπισκόπου Ταρσοῦ ἐκ τοῦ κατὰ Ἀπολλινάριου βιβλίου πρώτου, τοῦ λεγομένου κατὰ κεφάλαιον.

I. Καὶ ὅσοι τῶν ἀοράτων δυνάμεων, ὡς ὑπὸ Θεοῦ γεγονότων²⁾, ἐμνημόνευσαν, οὐ συνεισήγαγον ἡμῖν καὶ ψυχῶν ὄχλον προδεδημιουργημένων καὶ εἰς πλαττόμενα σώματα πεμπομένων. Ἐν δὲ τῷ σώματι τὸ πνεῦμα τοῦ ἀνθρώπου πλαττῶν φασί. Καὶ πιστεύομεν ἡμεῖς ἀθάνατον ἐν θνητῷ καὶ λογικὸν ἀποτελοῦν τὸ ὄργανον. Εἰ δὲ ἦν ἡ ψυχὴ πρὸ σώματος, πάντως ἀντιπροσέτιον αὐτῷ καὶ τῆς πρὸ σώματος ἐμνημητο διαγωγῆς, οὐχ ὡς θαυμαστῆς ἡττάτο, ἀλλ' ὡς εὐτελεστάτης κατεφρόνει, πρὸς τὸ διαζῆν τὸ σῶμα μόνον φροντίζουσα τῶν γήινων, καὶ τὰ ἕξῃς.

Діодора, епископа Тарскаго, изъ (сочиненія) противъ Аполлинаріевой первой книги, называемой „по главамъ“.

И кто (только) ни упоминаетъ о невидимыхъ силахъ, какъ о происшедшихъ отъ Бога, не говорилъ намъ вмѣстѣ съ тѣмъ и о множествѣ душъ, званнѣе сотворенныхъ и посылаемыхъ въ созидаемыя тѣла. (Наоборотъ) они говорятъ, „въ тѣлѣ творяй духъ человѣка“. И мы вѣруемъ, что онъ (духъ) представляетъ безсмертный и разумный органъ въ смертномъ. Но если душа существовала раньше тѣла, то, конечно, она помнила бы о своемъ поведеніи до (внѣ) тѣла; не подчинялась бы ему, какъ дивному, но презирала бы его, какъ низменное, и заботилась бы о земномъ лишь настолько, чтобы поддержать тѣло, и т. д.

¹⁾ γεγονότων.

²⁾ Отрывки отвѣтнаго сочиненія Діодора найдены авторомъ въ пергаментномъ кодексѣ № 209 in f. XI в. бібліотеки Аеонскаго Ватопедскаго монастыря.

(ф. 126).

II. Ὅτι δε σῶμα ἔχει ἢ ψυχὴ λεπτότατον.

Ἀνωτέρω προαπεδείξαμεν καὶ ἀνοτέρα κτιστὰ καὶ κατὰ τὸν αὐτὸν ἐγόνοντα χρόνον καὶ μάρτυς ἴκτετο τοῦ Θεοῦ προφήτης, φάσκων πλάσσων πνεῦμα ἀνθρώπου ἐν αὐτῷ.

Μετὰ βραχέα, εἰπὼν· Εἰ προῦπήρχεν ἢ ψυχὴ, ἐμνήστο ἂν τῆς ἐν σώματι ¹⁾ διαγωγῆς, ἐπιφέρει ταῦτα τὰ ἐξῆς·

III. Ὅτι δε ἔστι καὶ τῶν ἐκτὸς τοῦ σώματος μεμνησθαι πάλιν εἰς σῶμα παραγινόμενῃν, δηλώσει Παῦλος λέγων· οἶδα ἄνθρωπον πρὸ ἐτῶν ἰδ', εἴτε ἐν σώματι, εἴτε ἐκτὸς τοῦ σώματος, οὐκ οἶδα, Θεὸς οἶδε, καὶ τὰ ἐξῆς.

Καὶ οὖν τὸν ἀποστόλον ἐκτὸς τοῦ σώματος ἀκηκοῦσαι ἢ ἑωραχῆναι διισχυρίζομαι. Δι' ὧν δὲ λέγει, συγχωρεῖ, ὅτι καὶ ἐκτὸς γενομένη τοῦ σώματος ἢ ψυχὴ καὶ μαθοῦσα τι καὶ πάλιν εἰς σῶμα παραγινόμενῃ, τῶν ὀφθέντων ἢ γνωρισθέντων ἔχει τὴν μνήμην. Εἰ γὰρ ἦδει τὴν ψυχὴν ἐπιλανθανομένην ἐν σώματι τῶν πρὸ σώματος, οὐκ ἂν εἶπεν· οἶδα ἄνθρωπον εἴτε ἐκτὸς τοῦ σώματος εἴτε ἐν σώματι οὐκ οἶδα, Θεὸς οἶδε. Εἰ πέπεισαι, ὡ θαυμάσιε, ὡς ἀδύνατον μεμνησθαι τὴν ψυχὴν, ἐπιστρέφουσαν τῶν ἐν σώματι ²⁾ τῶν ἐκτὸς τοῦ σώματος, πῶς διηγῆμεν ³⁾

О томъ, что душа имѣеть тончайшее тѣло.

Выше мы доказали, что и то и другое тварно и сотворено въ одно и то же время. Въ качествѣ свидѣтеля пусть приблизится пророкъ Божій и скажетъ: творяй духъ челоуѣка въ немъ.

Немного ниже, сказавъ: если душа предсуществовала, то помнила бы о своемъ паденіи въ тѣлѣ (внѣ тѣла), далѣе прибавляетъ слѣдующее:

А что (душа), возвратившись въ тѣло, можетъ вспомнить о бывшемъ внѣ тѣла, это выяснитъ Павелъ словами: вѣмъ челоуѣка прежде лѣтъ четырнадцати, аще въ тѣлѣ, не вѣмъ, аще кромѣ тѣла, не вѣмъ, Богъ вѣсть, и т. д.

Я не утверждаю, чтобы апостоль видѣлъ (что нибудь) или слышалъ внѣ тѣла. Но его слова даютъ поводъ думать, что душа, вышедшая за предѣлы тѣла и услышавшая что либо, по возвращеніи опять въ тѣло сохраняетъ воспоминаніе о видѣнномъ или узнанномъ. Вѣдь, если онъ твердо знаетъ, что въ тѣлѣ душа забываетъ о бывшемъ до (внѣ) тѣла, то не сказалъ бы: вѣмъ челоуѣка, аще кромѣ тѣла, или въ тѣлѣ, не вѣмъ, Богъ вѣсть. Согла-

¹⁾ Чит. ἐκτὸς σώματος.

²⁾ Чит. εἰς σῶμα.

³⁾ Чит. ἂν διηγηθεῖμεν.

ὅτι εἶδες ἢ ἤκουσας ἄρρητα. Ἀμφιβάλλεις δε εἰ ἐν σώματι ἢ ἐκτὸς τοῦ σώματος εἶδες ἢ ἤκουσας. Ἡ λήθη ποιεῖ τῶν ἐκτὸς τοῦ σώματος ἢ εἰς τὸ σῶμα κάθοδος; Μὴ ἀμφίβαλλε, ὅτι ἐν σώματι σοι τυγχάνοντι ὁ Θεὸς ἀπεκάλυψε σοι τὰ ἄρρητα. Εἰ δε ἀμφιβάλλεις, ὡς δυνάμενος δηλονότι καὶ τῶν ἐκτὸς σώματος ὀφθέντων ἢ ἀκουσθέντων μεμνησθαι. Οὐκοῦν ἐκ τῶν προαποδειχθέντων τσαῦτα γε προσήκει μὴ εἰπεῖν, ἵνα μὴ μακρηγορήσωμεν, τὴν κατεπεύγουσαν ἀφέντες ἀκολουθίαν. Οὐ προὔπαρχει τοῦ σώματος ἢ ψυχῆ.

сень ли ты, дивный, съ тѣмъ, что, если душѣ по ея возвращеніи въ тѣло было невозможно помнить о событіяхъ внѣ тѣла, то какъ бы мы стали утверждать, что ты видѣлъ или слышалъ неизреченное? А ты сомнѣваешься, въ тѣлѣ или внѣ тѣла ты видѣлъ или слышалъ. Или (можетъ быть) вселеніе (души) въ тѣло причиняетъ ей забвеніе (отнимаетъ у нея память) о бывшемъ внѣ тѣла? Не сомнѣвайся въ томъ, что Богъ открылъ тебѣ неизреченное, когда ты былъ въ тѣлѣ. Если же сомнѣваешься (въ этомъ), конечно, потому, что можешь помнить о видѣнномъ и слышанномъ внѣ тѣла. Итакъ, изъ прежде доказаннаго слѣдуетъ привести только это, дабы не впасть въ многословіе, уклонившись отъ строгой послѣдовательности. Душа не предшествуетъ тѣлу. Иначе она сохраняла бы воспоминаніе обо всемъ бывшемъ до (вселенія) въ тѣло.

Ἡ ἴ) γὰρ ἄν, τῶν πρὸ σώματος εἶχεν ἀπάντων τὴν μνήμην. Οὐδὲ ἀσωματός ἐστι φύσει. Τῷ δε αὐτῆς λεπτοτάτῳ πρὸς τὴν τοῦ σώματος παχύτητα ἀντιδιαστελλομένη, πνεῦμα προσγορεύθη. Καθάπερ ὁ Κύριος τοῖς μαθηταῖς φησὶ, ὅτι πνεῦμα σάρκα καὶ ὀστέα οὐκ ἔχει καὶ τὸ πνεῦμα πρόθυμον, ἢ δε σὰρξ ἀσθενής. Ἀλλὰ γε καὶ περιγράφεται καὶ παθῶν γέμει θυμοῦ, μετανοίας, ἀθυρίας, ἐπιθυρίας.

И по природѣ она не безтѣлесна, но вслѣдствіе своей болѣе тонкой, сравнительно съ тѣломъ, матеріальности противопологаемая тѣлу, получила наименованіе духа. Въ этомъ смыслѣ Господь говорить ученикамъ: яко духъ плоти и кости не имать и духъ бодръ, плоть же немощна. Разумѣтся, на самомъ же дѣлѣ она опи-

1) Чит. εἰ.

суема и полна (подвержена) страстей: гнѣва раскаянія, унынія, пожеланія.

Заглавіе приведенныхъ отрывковъ, хотя и дважды повторенное (на л. 119 и 126), по своей грамматической запутанности возбуждаетъ сомнѣнія. Ἐκ τοῦ κατὰ Ἀπολλιναρίου βιβλίου πρῶτου, τοῦ λεγομένου κατὰ κεφάλαιον — можно понимать двояко: изъ (сочиненія) противъ Аполлинаріевой 1-й книги, называемой „по главамъ“, или—изъ 1-й противъ Аполлинарія книги, называемой „по главамъ“. Первое пониманіе подкрѣпляется тѣмъ, что Аполлинарій, дѣйствительно, писалъ сочиненіе подъ заглавіемъ „по главамъ“, но это—заглавіе цѣлаго сочиненія (по крайней мѣрѣ 2-хъ книгъ), а не одной только его книги. Второе пониманіе, грамматически болѣе удобное, не подтверждается виѣшними свидѣтельствами. Конечно, ничто не пренятствуетъ полагать, что въ соотвѣтствіе Аполлинаріевой книгѣ πρὸς Διόδωρον κατὰ κεφάλαιον Діодоръ свою книгу озаглавилъ κατὰ Ἀπολλιναρίου κατὰ κεφάλαιον. Но съ другой стороны, Діодоръ писалъ просто и ясно (Василій Велик. письмо 135: р. н. VI¹, 291; Photii Bibl. cod. 223, MPG. 103, 877); и своимъ сочиненіямъ, должно быть, давалъ простыя и ясныя заглавія. Въ Свидовомъ спискѣ Діодоровыхъ сочиненій есть заглавіе περὶ ψυχῆς, вполне подходящее къ содержанию приведенныхъ отрывковъ, но нѣтъ κατὰ Ἀπολλιναρίου...¹). Вѣроятно, это громоздкое заглавіе принадлежитъ неискусному эксцерптору и произошло изъ пояснительнаго подзаглавія.

Какъ единственные, отрывки помянутаго сочиненія ставятъ, но не рѣшаютъ вопроса о своей подлинности. Немногія для этого указанія даютъ отрывки изъ сочиненія Кирилла Александрійскаго противъ Діодора (MPG. 76, 1435—1438, 1450). Въ опровергаемыхъ Кирилломъ сочиненіяхъ Діодоръ ставитъ дилемму въ области хринологіи,—возможными мыслить только два ученія о Господѣ Исусѣ Христѣ: или діопросопическое—свое, или аполлинаріево—монофиситское. Кириллъ, полемизируя съ первымъ, оговаривается, что онъ не раздѣляетъ и второго ученія; напротивъ, учитъ, что Христосъ воспринялъ плоть, одушевленную разумной душой. А такъ какъ, далѣе, ученіе Аполлинарія о ψυχῇ ἁλογοῦ Христа

¹) Хотя Свидѣ также неизвѣстно κατὰ συνοχαστῶν и κατὰ μανιχαίων Діодора.

основывается на психологическихъ предпосылкахъ, то Кириллу слѣдовало перейти къ сужденію о нихъ. Сюда, вѣроятно, и относится отрывокъ Кирилла (MPG. 76, 1452 и 86, II, 2041) — *φαίτην ἄν, ψυχὴ μὲν καὶ σῶμα πρὸς ἀνθρώπου γένεσιν καὶ ὄχι ἄν προανίσκει θατέρου θάτερον*. По внутренней связи этихъ положеній можно дѣлать выводъ, что 1) ученіе о предсуществованіи душъ, отъ котораго оговаривается Кириллъ, принадлежитъ той же средѣ, которой принадлежитъ и монофиситское ученіе, и 2) что оно подвергалось нападенію со стороны Діодора.

Изъ приведенныхъ отрывковъ, какъ можно заключать по замѣчанію эксцерптора между II и III, II-ой предшествуетъ I-му и въ полномъ сочиненіи Діодора они, вѣроятно, слѣдовали въ такой послѣдовательности: II, I, III.

Разбираемое здѣсь ученіе Аполлинарія есть ученіе о предсуществованіи душъ. Между тѣмъ по другимъ источникамъ психологія Аполлинарія представляется не идеалистической, а матеріалистической. Блаж. Иеронимъ (п. къ Марц. и Анапсихиіи р. п. III т., 71) ставитъ Аполлинарія рядомъ съ Тертуллианомъ, какъ традуціаниста, учащаго, что душа рождается отъ души, какъ тѣло отъ тѣла. Немесій Эмесскій ¹⁾ еще опредѣленнѣе характеризуетъ психологическое ученіе Аполлинарія. *Ἀπολλινάριος δοκεῖ τὰς ψυχὰς ἀπὸ τῶν ψυχῶν τίχτεσθαι, ὡσπερ ἀπὸ τῶν σωμάτων τὰ σώματα. Προϊέναι γὰρ τὴν ψυχὴν κατὰ διαδοχὴν τοῦ πρώτου ἀνθρώπου εἰς τοὺς ἐξ ἐκείνου πάντας τεχθέντας, καθάπερ τὴν ζωστικὴν διαδοχὴν. Μῆτε γὰρ ἀποκείσθαι ψυχὰς, μῆτε νῦν κτίζεσθαι (φησί).*

Повидимому, отзывъ Діодора объ ученіи Аполлинарія, съ одной, и Иеронима и Немесія, съ другой стороны, исключаютъ другъ друга. Но это видимое противорѣчіе объясняется особенностями Платоновой (—Оригеновой. Böhlinger, Die alte Kirche, V Band 246—247) психологіи, Аполлинаріемъ усвоенной. Душа дѣлится на: *λογιστικὸν* и (*ἄλογον*) *θυμοειδὲς* и *ἐπιθυμητικὸν* (Госуд. 439 D. р. п. Карпова III, 235). *Λογιστικὸν* или *νοῦς* есть безсмертное начало души, а *ἄλογον* (= *θυμοειδὲς* и *ἐπιθυμητικὸν*) ея смертный видъ (Тимей 69, 70; р. п. VI, 454, 5). Теорія домірнаго существованія, паденія и вселенія въ тѣло относится къ безсмертной душѣ, или

¹⁾ *Περὶ ψυχῆς* MPG. 40, но по недосмотру печатниковъ с. 576, гдѣ читается объ Аполлинаріи, помѣщена въ MPG. 41 среди твореній св. Епифанія Кипрскаго.

къ νοῦς'у; смертная же душа раздѣляетъ судьбу тѣла¹⁾. По отзыву блаж. Θεοδορίта, Аполлинарій признавалъ въ чело-вѣкѣ двѣ души: душу животную и растительную, ψυχὴ ἄλογος—и душу разумную, νοῦς (Еван. dial. II. MPG. 83, 108). Стоя на почвѣ Платонова опредѣленія душъ, даннаго въ Тимеѣ (или Оригенова трихотомизма, Клее DG. I, 277), Апол-линарій, не впадая во внутреннее противорѣчіе, могъ быть градуцианистомъ въ ученіи о ψυχὴ ἄλογος и преэксистенциа-листомъ въ ученіи о νοῦς. Съ этой точки зрѣнія слова μήτε γὰρ ἀποκείσθαι..., если только они не принадлежатъ Немесію, вполне понятны въ устахъ Аполлинарія: о предсуществованіи ψυχὴ (sc. ἄλογος) онъ, дѣйствительно, не училъ.

Въ связи съ такой психологіей уясняется хрестологія Аполлинарія и въ послѣдней можно видѣть второе подтвержденіе подлинности приведенныхъ отрывковъ.

Полемическое содержаніе ихъ сводится къ опроверженію положенія Аполлинарія о предсуществованіи души. Діодоръ замѣчаетъ, что въ такомъ случаѣ она должна бы помнить о своемъ прошломъ (ср. Ириней. Облич. и опроверж. II, 33, 1) и, презирая неизменное тѣло, не подчиняться ему. На пред-полагаемое возраженіе, что вселеніе въ тѣло причиняетъ душѣ забвеніе, отвѣчаетъ тщательнымъ анализомъ словъ Ап. Павла (2 Кор. XII, 2).

Діодоръ устанавливаетъ свое общее положеніе—πιστεύομεν ἡμεῖς ἀθάνατον ἐν θνητῷ καὶ λογικόν ἀποτελοῦν τὸ ὄργανον (ср. Ири-ней II, 33, 4).

Человѣческая природа въ смертномъ тѣлѣ представляетъ бессмертную, разумную душу. Слѣдовательно, душа есть однородное цѣлое,—она вся разумна и бессмертна. Она—духъ, образующій тѣло и вносящій въ него гармонию (Ир. II, 33, 4), и происходитъ одновременно съ нимъ (Ириней, стр. 46, р. п. 1868 г. 713 стр.). Богъ творитъ душу чело-вѣка въ тѣлѣ въ моментъ его зарожденія²⁾ (Зах. XII, 1).

¹⁾ Ср. Aristoteles. De anima III, 5—τοῦτο μόνον (νοῦς) ἀθάνατον καὶ αἰδίων.

²⁾ Это же положеніе Діодоръ повторяетъ въ κατὰ μανιχάων βιβλίον α λόγος ζ' (л. 119 той же ркп.). Ὅτι γὰρ ἡ ψυχὴ συνεχίσθη τοῖς σώμασι καὶ τῆς διὰ σώματος γνώσεως οὐδὲν ἔχει πλέον, αὐτάρκως ἤδη προειρήκαμεν, τῶν ἐλληνικῶν λήρων μικρὰ φροντίζοντες καὶ τοῦ τῆς λήθης πόματος καταγελάστων ῥημάτων ἀπορίας μυθικοῖς παρακαλόμασι... Отзывъ Діодора о πόμα λήθης напоминаетъ такой же отзывъ Иринейя Лионскаго (II, 33, 2) и Евстаѳія Антиохійскаго (MPG. 86, II, 2037—40).

Въ отличіе отъ тѣла душа именуется духомъ; но различіе ихъ не существенное, градуальное: душа не безтѣлесна, ей свойственна лишь болѣе тонкая, сравнительно съ тѣломъ, матеріальность (см. Ир. V, 7, 1). Отсюда ея описуемость, т. е. ограниченность, подверженность страстямъ и подчиненіе тѣлу (Ир. II, 19, 6). Даже Божественное откровеніе душа получаетъ, оставаясь въ предѣлахъ тѣла (Ир. II, 33, 5).

Въ противоположность Аполлинарію, учившему 1) о трехчастномъ дѣленіи челоуѣка, 2) предсуществованіи души, 3) ея вселеніи въ челоуѣка, Діодоръ въ приведенныхъ отрывкахъ является: въ ученіи о природѣ челоуѣка дихотомистомъ, о сущности души—(стоическимъ) матеріалистомъ, о происхожденіи души—креацианистомъ, о познаніи—сенсуалистомъ.

Д. Спиридоновъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки