

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Н.Н. Глубоковский

Благовестие св. Апостола Павла и греко-римское право

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1910. № 10. С. 1203-1217.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Сентября 12 дня 1910 года. Печатать разрѣшается. И. о. Ректора С.-Петербургской духовной академіи профессоръ *Ив. Троицкій*.

Благовѣстіе св. Апостола Павла по происхожденію и существу *).

ОТ СЮДА точнѣе обрисовывается историческое положеніе Павла и подлинное достоинство его благовѣстія. Онъ не основатель христіанства ⁴³⁸), какимъ былъ Христось ⁴³⁹), и относится къ нему, какъ искупленный къ Искупителю ⁴⁴⁰), всецѣло солидарный съ Нимъ ⁴⁴¹) и вѣрный Ему ученикъ ⁴⁴²). Иисусъ есть Господь, предъ которымъ Апостоль языкомъ лишь рабъ и вѣстникъ ⁴⁴³), первый во Христвѣ ⁴⁴⁴) по единомъ и единственномъ Избавителѣ божественномъ ⁴⁴⁵). Тогда и безспорнымъ лозунгомъ вѣры и науки является не формула: «къ Павлу» или «отъ Павла», а убѣжденный призывъ всецѣлаго обращенія ко Христу, но чрезъ Павла и вмѣствѣ съ нимъ ⁴⁴⁶) къ Господу Иисусу и Богу ⁴⁴⁷). Апостоль является отраженіемъ Спасителя

*) Окончаніе; см. сентябрь.

⁴³⁸) Prof. *Ad. Deissmann*, Die Urgeschichte des Christentums im Lichte der Sprachforschung, S. 28. Prof. Dr. *P. Dausch*, Jesus und Paulus, S. 42.

⁴³⁹) D. *Paul Kölbinger*, Die geistige Einwirkung der Person Jesu auf Paulus, S. 99.

⁴⁴⁰) D. *Theodor Oehler*, Paulus und Jesus—der Erlöste und Erlöser (Basel 1908), S. 5 ff. 10 ff.

⁴⁴¹) Prof. Lic. Dr. *Georg Schnedermann*, „Ohne des Gesetzes Werk“, S. 193—195.

⁴⁴²) Prof. Dr. *P. Dausch*, Jesus und Paulus, S. 44.

⁴⁴³) *Friedrich Nonnemann*, Jesus der Christ. S. 15.

⁴⁴⁴) Prof. *Ad. Deissmann*, Evangelium und Urchristentum, S. 126.

⁴⁴⁵) Prof. *Ad. Deissmann*, Das Urchristentum und die unteren Schichten, S. 26.

⁴⁴⁶) *Friedrich Nonnemann*, Jesus der Christ, S. 26.

⁴⁴⁷) Prof. *Arnold Meyer*, Wer hat das Christentum begründet Jesus oder Paulus? S. 104.

въ качествѣ министра своего царя или вторичной силы по сравненію съ творчески-проводящей⁴⁴⁸). Эта роль безусловно предрѣшаетъ характеръ Евангелія апостольскаго въ томъ отношеніи, что оно является репродукціей проповѣди Христовой въ точномъ истолкованіи вѣрнаго служителя Христова⁴⁴⁹). Здѣсь апостольское ученіе строго опредѣляется независимымъ матеріаломъ и въ теоретически-миссіонерской обработкѣ повелительно регулируется принципомъ всегдшняго вниманія къ объективному содержанію. Тутъ одинаково немислимо ни существенное уклоненіе, ни идейное обогащеніе. Внутреннее развитіе Павловой теологіи мотивируется ея разпородною смѣшанностію⁴⁵⁰) и—при отрицаніи послѣдней—отпадаетъ само собою, разъ нельзя и неумѣстно выяснять Павлову теологію религіозно-историческимъ путемъ⁴⁵¹), когда требуется постоянное формулированіе апостольской системы. Наоборотъ, при ея объективности не менѣе естественно, что въ ней хринологія остается въ существенномъ неизмѣнною⁴⁵²) и тождественною⁴⁵³). Универсализмъ апостольскій вовсе не былъ обусловленнымъ исторически, яко бы въ началѣ Павелъ не сознавалъ отчетливо языческаго предназначенія Евангелія Христова⁴⁵⁴) и лишь потомъ пришелъ къ сему опыту разочарованія въ своихъ соплеменникахъ⁴⁵⁵). Напротивъ, часъ его обращенія былъ принципиальнымъ санкціонированіемъ нормальности и необходимости языческой миссіи⁴⁵⁶), ибо Савль былъ помилованъ вопреки законничеству и не могъ ограничивать имъ дѣй-

⁴⁴⁸) Prof. Ad. Jülicher, Paulus und Jesus, S. 59.

⁴⁴⁹) Prof. Paul Feine, Paulus als Theologe, S. 70 ff.

⁴⁵⁰) † Prof. D. Otto Pfleiderer, Die Entstehung des Christentums, S. 159.

⁴⁵¹) Prof. Paul Feine, Paulus als Theologe, S. 38.

⁴⁵²) Lic. Prof. Alfred Juncker, Das Christusbild des Paulus (Halle a. S. 1906), S. 11.

⁴⁵³) Rev. Principal Alfred E. Garvie въ „The Expositor“ 1909, II, p. 136—138.

⁴⁵⁴) Даже Prof. W. M. Ramsay допускаетъ (St. Paul the Traveller and the Roman Citizen, London 1896), что Апостоль языкъ не сразу постигъ все значеніе своей миссіи (p. 46) и весь характеръ своего ученія (p. 260).

⁴⁵⁵) Prof. D. Dr. Ernst Kuhl, Die Stellung des Jakobusbriefes zum alttestamentlichen Gesetz und zur Paulinischen Rechtfertigungslehre (Königsberg i. Pr. 1905), S. 57—58.

⁴⁵⁶) Privatdoz. Arnold Rüegg, Der Apostel Paulus und sein Zeugnis von Jesus Christus, S. 83.

ствѣй благодати, которая, очевидно, должна была принадлежать всѣмъ, кто въ ней нуждается по своей грѣховности и безпомощности. И Апостоль, конечно, сразу понялъ легалистическую независимость Евангелія безъ постепенныхъ эмпирическихъ убѣжденій⁴⁵⁷). У него нѣтъ матеріальнаго развитія, ибо апостольская догматика по своей основѣ является вполне сформированною до борьбы съ іудаистическими крайностями⁴⁵⁸), поскольку во время ея служить для благовѣстника заранѣе данною и всячески безспорною основой полемическихъ составленій и назидательныхъ увѣщаній.

Посему нельзя допускать и принимать, что христіанскія созерцанія Павловы раскрывались⁴⁵⁹) постепенно въ теченіе всей жизни⁴⁶⁰) или до извѣстнаго періода, напр., до изданія посланія къ Галатамъ⁴⁶¹), — и отсюда разъясняются истинныя качества и достоинства Павловыхъ посланій. О нихъ говорятъ, что между ними нѣтъ идейной гармоніи, и потому они провозглашаются неподлинными даже въ цѣломъ составѣ (Bruno Bauer, Rudolf Steck, Daniel Völter, Carl Hessedamm)⁴⁶²). Благовиднымъ оправданіемъ сего служить ссылка, что ихъ невозможно понять при предположеніи у автора законченнаго стройнаго міровоззрѣнія, разъ тамъ господствуетъ взаимная несогласованность. Но такой выводъ лишаетъ науку важнѣйшихъ историческихъ документовъ апостольской эпохи, и она протестуетъ противъ столь

⁴⁵⁷) Prof. *Paul Feine*, *Theologie des Neuen Testaments*, S. 266—267.

⁴⁵⁸) Prof. *Paul Feine* *ibid.*, S. 231.

⁴⁵⁹) Теорія развитія идей Павловыхъ считается нынѣ почти общепринятою, какъ свидѣтельствуетъ съ рѣшительностію Canon *E. L. Hicks*, *St. Paul and Hellenism* въ *Studia biblica et ecclesiastica* IV (Oxford 1896), p. 10. Изъ среды ученыхъ этой партіи наиболѣе характернымъ представленіемъ умѣреннаго направленія является † Prof. *Auguste Sabatier* въ своемъ (блестящемъ по искусному примѣненію и изложенію) трудѣ *L'Apôtre Paul: Paris* 1881, p. I. V—VII. XII. XV. 72—73. 91. 94. 101; Paris 1896, p. II. VII—IX. XV—XVI. XVIII—XIX. 81. 101. 104. 114. Ср. еще о Prof. *B. Weiss* у Lic. Dr. *E. Weber*, *Die Genesis der paulinischen Theologie* въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XXI, 4 (April 1910), S. 256—257. 258—259.

⁴⁶⁰) По этому вопросу см. † Prof. *A. B. Bruce*, *St. Paul's Conception of Christianity* (Edinburgh 1894). p. 6 sqq. и въ „*The Expositor*“ 1893, I, p. 5 sqq.

⁴⁶¹) Такъ, напр., Prof. *Eugène Ménégoz*, *Le péché et la rédemption d'après saint Paul* (Paris 1882), p. 7 suiv. 160.

⁴⁶²) См. и выше стрн. 1257.

варварскихъ вердиктовъ ⁴⁶³), стремясь сохранить для себя необходимые матеріалы. Важнѣйшимъ средствомъ спасенія и представляется теорія развитія, когда весь каноническій сборникъ вполне безпрепятственно усваивается или самому Павлу, или, по крайней мѣрѣ, «павлинистической школѣ». И здѣсь доброе намѣреніе компрометируется тѣмъ, что исходить изъ предпосылокъ, заранѣе принижающихъ и обезцѣнивающихъ патронируемые памятники. Пусть они даже Павловы, однако отражаютъ намъ лишь разныя стадіи апостольскаго возрастанія и догматическаго возмужанія. Тогда всѣ посланія будутъ по самой природѣ всецѣло павлинистическими, т. е. субъективными, изображающими внутренній процессъ созрѣванія апостольской мысли. Ихъ важность ограничивалась бы тѣмъ, что ими обрисовывается и разъясняется личность св. Павла по его вліянію въ исторіи формированія христіанства. Это были бы документы чисто индивидуальнаго характера и, воспроизводя психически-интеллектуальную природу Павлову, не сообщали бы намъ объективнаго содержанія, какъ оно существовало независимо въ жизни и благовѣстіи Христовомъ. Въ нихъ мы вовсе не имѣли бы дѣйствительнаго Евангелія Христова, для постиженія котораго значеніе ихъ будетъ прямо отрицательнымъ. Закрѣпляя временное, случайное и частичное разумѣніе евангельской истины, они совсѣмъ не давали бы ее намъ въ цѣлости и съ этой стороны должны были отдалять отъ нея, почему фактическое откровеніе Христово оставалось бы величиною неуловимой ⁴⁶⁴). Эти неизбежные результаты теоріи апостольскаго догматическаго развитія въ равной степени сокрушительны для науки, ибо лишаютъ документальныя источники свидѣтельской силы по отношенію къ исторіи Христа. Очевидно, здѣсь является зыбкимъ самый фундаментъ, и это иллюстрируется разнокалиберностію конструкцій со взаимнымъ пожираніемъ ожесточенно борющихся партій ⁴⁶⁵) въ современной теологіи, гдѣ часто царить разногласіе не

⁴⁶³) † Prof. *William Wrede*, *Die Entstehung der Schriften des Neuen Testaments*, S. 28 ff.

⁴⁶⁴) Въ виду этого оказывается совершенно умѣстнымъ сожалѣніе † Prof. *Willibald Beyschlag*'а, что многіе ученые стараются отыскивать въ Писаніи не „вѣчныя мысли“, а „временныя мнѣнія“: *Die paulinische Theodicee Römer IX—XI* (Halle a. S. ²1895), S. III.

⁴⁶⁵) См. свидѣтельство сему у Prof. *William P. Dickson*, *St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit* (Glasgow 1883), p. 65.

хуже Вавилонскаго смѣшенія ⁴⁶⁶). Тутъ ложень самый принципъ и именно потому, что «павлинизмъ» во всемъ его объемѣ нельзя свести къ наличнымъ элементамъ тогдашняго религіознаго созерцанія ⁴⁶⁷) въ качествѣ ихъ оригинальнаго продукта и «гениальной комбинаціи» ⁴⁶⁸). Въ немъ мы имѣемъ одно типическое воззрѣніе, которое всюду сохраняетъ свою отличительную оригинальность и только въ своемъ раскрытіи обнаруживается съ разныхъ сторонъ соотвѣтственно миссіонерскимъ потребностямъ и благовѣстническимъ предвѣдѣніямъ. Въ этомъ внѣшнемъ проявленіи безспорны и варіаціи и постепенности, но онѣ не говорятъ объ идейномъ собственно развитіи Апостола потому, что послѣдній нигдѣ и никогда не имѣлъ задачей дать теоретическое законченное изложеніе своей системы въ качествѣ *doctrinae christianaе compendium'a*, какимъ Меланхтонъ называлъ посланіе къ Римлянамъ. Напротивъ, онъ всегда говорилъ и писалъ съ извѣстными ограниченными цѣлями и по особымъ историческимъ нуждамъ. Соотвѣтственно сему единая и тождественная истина христіанская въ отдѣльныхъ апостольскихъ документахъ освѣщается раздробленно и охватывается въ цѣломъ видѣ болѣе или менѣе полно лишь во всей ихъ совокупности, гдѣ выступаютъ главнѣйшія точки зрѣнія благовѣстническаго содержанія. При этомъ неизбѣжно разнообразіе во внѣшнемъ, побочномъ и вспомогательномъ, ибо все такое не бываетъ абсолютнымъ и не можетъ воспринять его съ безусловною адекватностію, не допускающею добавленій. Божественное откровеніе въ человѣческомъ примѣненіи по необходимости отражается многократно и многообразно, когда очерчивается все полнѣе и опредѣленнѣе. Въ этомъ отношеніи замѣчается движеніе,—но не развитія, а раскрытія, когда утвержденное раньше дополняется новыми теологиче-

⁴⁶⁶) См. *Alfred Loisy, Remarques sur le volume „Jesus ou le Christ“* въ „*The Hibbert Journal*“ VIII, 3 (April 1910), p. 486—496.

⁴⁶⁷) Ср. Prof. D. C. F. *Nüsgen, Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung II* (München 1893), S. 178—179.

⁴⁶⁸) Это ведетъ къ мысли, будто благовѣстіе св. Апостола Павла есть субъективно-личная доктрина: см. † Prof. *Auguste Sabatier, Le Nouveau Testament contient-il des dogmes?* въ „*Revue Chrétienne*“ X (1892), p. 31, и ср. противъ сего у Prof. C. F. *Nüsgen, Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung II*, S. 184, 186, 207—208; † Prof. *F. Godet, Introduction au Nouveau Testament. Introduction particulière I*, p. 105 suiv.

скими деталями и тезисами, приближающими мысль къ возможному постиженію всего богатства. Совершается формально-теологическое нарастаніе съ прогрессирующею рельефностію болѣе широкаго, пунктуальнаго, конкретнаго и систематическаго изображенія. Всѣ эти общія условія участвовали и въ миссіонерскомъ служеніи Павловомъ. Оно сопровождалось послѣдовательнымъ возобладаніемъ Евангелія Христова, которое чрезъ это обрисовывалось съ постепенною точностію и формулировалось съ возвышающею отчетливостію своего теологическаго закрѣпленія въ словѣ и въ письмени. Тутъ разнообразіе и послѣдовательность внѣшняго обнаруженія мотивируются именно внутреннею мощію производящаго фактора и потому не отрицаютъ, а предполагаютъ его натуральное единство, какъ игра свѣтовыхъ лучей отсылаетъ къ своему первоисточнику въ солнцѣ. Но посланія Павловы были только литературными отголосками живой миссіонерской работы и запечатлѣны всѣми характерными ся свойствами. Значить, они являются тожо свидѣтелями единой истины въ ея обнаруженіи съ различныхъ сторонъ и здѣсь оказываются сколько историческими, столько и догматическими памятниками, раскрывающими тожественное и подлинное Евангеліе Христово въ многообразномъ и неисчерпаемомъ его содержаніи.

Теперь апостольскія посланія наглядно иллюстрируютъ намъ, что по своему происхожденію и существу благовѣстіе Павлово не было лишь обусловленнымъ продуктомъ общеисторическаго и индивидуально-человѣческаго творчества, а служило авторитетнымъ выраженіемъ божественной истины Христовой. Этимъ обезпечивается ему достойное мѣсто въ фактическомъ развитіи христіанства и устраняются эволюціонно-генетическія оцѣнки, извращающія его роль въ апостольской исторіи. Она устроилась трудами посланниковъ Христовыхъ по заповѣди, полномочію и завѣту Господа Спасителя. Но не всѣ эти лица были въ одинаковомъ общеніи съ Искупителемъ, равно какъ и не совпадали между собою до утраты всякой индивидуальности, которую — напротивъ — готовы были охранять въ ущербъ другимъ. Въ этомъ находятъ опору для натурального истолкованія всего дальнѣйшаго процесса. Въ немъ человѣчeskій глазъ всего сильнѣе поражается контрастомъ св. Павла и «преднихъ» Апостоловъ, — контрастомъ, легшимъ въ основу всѣхъ научныхъ построеній со временъ Баура. Въ своей рѣзкой формѣ эта теорія петрицизма и павлинизма, подорванная

фактическими изслѣдованіями, сошла со сцены ⁴⁶⁹⁾, но ея вліяніе и доселѣ сказывается съ опредѣляющею насильственностію въ громадномъ большинствѣ научныхъ реконструкцій, хотя ограничивается въ слишкомъ крайнихъ примѣненіяхъ. «Самовидцы» обыкновенно представляются болѣе вѣрными непосредственному откровенію Христову и твердыми въ неповрежденномъ его изображеніи. Но при этомъ допускается, что они были чрезмѣрно неподвижны въ своемъ іуданстическомъ консерватизмѣ и задерживали божественно-необъятную истину въ ея стремленіи ко всемірному возобладанію въ качествѣ универсальнаго принципа мысли и жизни. Посему у нихъ дается христіанство примитивное и недоразвитое. Наоборотъ, у св. Павла усматриваютъ почти всецѣлое отрѣшеніе отъ исторически-фактическихъ основъ ради идеи, которая извлекается отсюда вполне субъективно. За исключеніемъ смерти и воскресенія — онъ совсѣмъ не упоминаетъ о самомъ дѣлѣ Христовомъ даже въ главнѣйшихъ подробностяхъ и эти событія комментируетъ независимо отъ ихъ подлинной реальной значимости ⁴⁷⁰⁾. Освобожденіе внутренняго христіанскаго содержанія отъ господствовавшей хаотической неустойчивости ⁴⁷¹⁾ совершается здѣсь за счетъ объективности воспроизведенія и направляется односторонне. Понятно теперь, что двѣ такія струи, столь несродныя, не могли сливаться естественно ⁴⁷²⁾. По причинѣ ихъ натуральной диспаратности необходимо возникаетъ борьба между эллинскимъ благовѣстникомъ и Апостолами обрѣзанія ⁴⁷³⁾, — борьба, то ожесточавшаяся до рѣшительнаго обостренія ⁴⁷⁴⁾, то утихавшая при временныхъ и вы-

⁴⁶⁹⁾ Ср. Prof. *Adolf Harnack*, *Geschichte der alchristlichen Litteratur* II, 1 (Lpzg 1897), S. IX—X.

⁴⁷⁰⁾ † Prof. *Otto Pfeiderer*, *Der Paulinismus* (Lpzg 1890), S. 33.

⁴⁷¹⁾ † Prof. *O. Pfeiderer* *ibid.*, S. 31.

⁴⁷²⁾ Prof. *O. Pfeiderer*: *Das Urchristenthum*, Berlin 1887, S. 177; *Der Paulinismus*, S. 22; *The Influence of the Apostle Paul on the Development of Christianity* (London 1885), p. 99 и ср. 284—286.

⁴⁷³⁾ † *Ferd. Chr. Baur*, *Kirchengeschichte der drei ersten Jahrhunderte* (Tübingen 1863), S. 46. Prof. *O. Pfeiderer*, *Das Urchristenthum*, S. 42—43. *Orello Cone*, *The Pauline Teaching of the Person of Christ* въ „*The New World*“ III, 10 (June, 1894) p. 294.

⁴⁷⁴⁾ По *J. Kreyenbühl*, св. Павелъ рѣшительно разошелся съ перво-христіанствомъ (*Der Apostel Paulus und die Urgemeinde* въ „*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*“ VIII [1907], 2, S. 87 ff.; 3, S. 163 ff.), а оно полемически отвѣтило ему въ Мѣ. XVI, 17—19 (*ibid.*, S. 165 ff.).

нужденныхъ компромиссахъ, но никогда не исчезающая фактически и неизмѣнно двигавшая всѣмъ ходомъ христіанской евангелизаціи. Этотъ факторъ и почитается зиждательнымъ началомъ апостольской исторіи, которая могла закончиться лишь возобладаніемъ одного принципа съ частичными уступками другому. По превосходству заявленнаго и защищаемаго универсализма одержало верхъ ученіе Павлово⁴⁷⁵⁾, а потомъ къ нему приходятъ и приспосаблиются съ ущербомъ для своей самобытности всѣ прочія теченія⁴⁷⁶⁾. Однако это не было послѣднею побѣдой и не выражало торжества всецѣлой истины. Самъ «павлинизмъ» былъ индивидуальнo-смѣлою трансформаціей на основаніи скудныхъ фактическихъ данныхъ, не обладалъ объективною прочностію, и есть лишь переходная точка въ эволюціонномъ прогрессѣ христіанской истины, служа для нея только временною стадіей⁴⁷⁷⁾. Неизбѣжно, что вмѣстѣ съ внѣшнимъ одолѣніемъ этотъ «павлинизмъ» лишается творчески-жизненной энергіи и вытѣсняется амальгамированной церковною догмой⁴⁷⁸⁾. Отличительныя его особенности не были усвоены и удержаны, такъ какъ вслѣдствіе объективной скудости приходилось подбирать посторонніе и разнородные матеріалы, не позволявшіе цѣлостнаго и стройнаго раскрытія всей системы. Получался собственно конгломератъ, объединявшійся одушевленной апостольскою личностію, но внѣ ея рассыпавшійся и неясный по основнымъ идеямъ. Въ результатѣ св. Павелъ по существу для своего времени былъ непости-

⁴⁷⁵⁾ *Orello Cone*, *The Gospel and its Earliest Interpretations* (New York 21894), p. 391. Ср. Rev. Professor *John S. Banks*, *Back to St. Paul* въ „*The Expository Times*“ VIII, 2 (November 1896), p. 55b.

⁴⁷⁶⁾ Какъ извѣстно, † Prof. *Carl Holsten* находилъ въ „первохристіанствѣ“ три особыя Евангелія (*Die drei ursprünglichen, noch ungeschriebenen Evangelien*, Karlsruhe und Leipzig 1883), † Prof. *Otto Pfeleiderer* признаетъ счастіемъ, что сохранилось не одно благовѣстіе Павлово (*Das Urehristenthum*, S. 177—178), а другіе утверждаютъ, будто вообще „Новый Заветъ содержитъ много теологій“ (*Orello Cone*, *The Gospel and its Earliest Interpretations*, p. 2387).

⁴⁷⁷⁾ *Orello Cone*, *The Gospel and its Earliest Interpretations*, p. 2152.

⁴⁷⁸⁾ † Prof. *Otto Pfeleiderer*, *Das Urehristenthum*, S. 305—306. При этомъ ходъ апостольской исторіи обыкновенно представляется въ такомъ видѣ: 1) верховенство эвонейства, 2) конфликтъ іуданзма съ павлинизмомъ, 3) торжество послѣдняго въ умѣренной формѣ (къ концу II-го вѣка) и 4) послѣдующее рожденіе „каеволическаго“ христіанства: см у † Bishop *J. B. Lightfoot*, *St. Paul's Epistle to the Galatians* (London 1910), p. 335.

жимымъ писателемъ ⁴⁷⁹⁾ и навсегда остался большею частию непонятымъ ⁴⁸⁰⁾. Павлинистическія черты типичнѣе отражаются лишь у Маркіона ⁴⁸¹⁾, да и то съ нѣкоторою искаженностью, а потомъ мы — кромѣ Августина — нигдѣ не слышимъ его отчетливыхъ отголосковъ вплоть до реформаціи ⁴⁸²⁾, которая воскресила ⁴⁸³⁾ и возобновила павлинистическую доктрину ⁴⁸⁴⁾. Впрочемъ, опять же это было лишь спеціальнымъ примѣненіемъ къ требованіямъ религіознаго сознанія и должно послѣ дать новыя модификаціи ⁴⁸⁵⁾.

Мы имѣемъ теперь, что въ историческомъ отношеніи Апостоль былъ только посредникомъ къ созданію докринальнаго христіанства, какъ отличнаго отъ подлиннаго историческаго событія. Здѣсь чѣмъ выше его вліяніе, тѣмъ оно гибельнѣе по своему значенію ⁴⁸⁶⁾, такъ какъ особенно способствовало разрыву религіозной вѣры съ ея фактической основой. Утверждается роковое положеніе, что историческій Иисусъ заслоняется и вытѣсняется Христомъ Церкви ⁴⁸⁷⁾ съ контрастомъ чуть не взаимнаго отрицанія, при чемъ первый остается неизвѣстнымъ, второй оказывается неистиннымъ ⁴⁸⁸⁾. Все это

⁴⁷⁹⁾ Prof. *Ad. Harnack*, Die Apostelgeschichte, S. 9, 1: „Paulus ein seiner Zeit wesentlich unverständlicher Schriftsteller war“.

⁴⁸⁰⁾ Prof. *Ad. Jülicher* въ Die Kultur der Gegenwart herausg. von Paul Hinneberg I, 4, S. 190.

⁴⁸¹⁾ Prof. *Ad. Harnack*, Lukas der Arzt der Verfasser des dritten Evangeliums und der Apostelgeschichte (Lpzg 1906), S. 101. Prof. *D. Alfred Seeberg*, Christi Person und Werk nach der Lehre seiner Jünger, S. 1: „Der erste Christ, der in Schriften zu uns redet, ist Paulus, aber seine Rede ist schwer verständlich, nicht nur im Hinblick auf manches Einzelne, sondern aufs Ganze“.

⁴⁸²⁾ Но и здѣсь іудейство приписываетъ себѣ честь, что ему значительно обязано тутъ протестанство: см. Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 273. 324.

⁴⁸³⁾ Prof. *W. M. Ramsay*, The Cities of St. Paul, p. 78.

⁴⁸⁴⁾ Prof. *Wilh. Walther*, Pauli Christentum—Jesu Evangelium, S. 51. *S. Monteil*, Essai sur la christologie de saint Paul I, p. 6.

⁴⁸⁵⁾ См. кн. I, стрн. LXI сл.

⁴⁸⁶⁾ † Prof. *Otto Pfleiderer*, Die Entwicklung des Christentums (München 1907), S. 9.

⁴⁸⁷⁾ † Проф. *О. Пфлейдереръ*, Отъ іудейства къ христіанству, стрн. 51. Разныя точки зрѣнія и построенія по этому вопросу см. и въ сборникѣ: *Jesus or Christ? Being the Hibbert Journal Supplement for 1909, London 1909*

⁴⁸⁸⁾ † Проф. *О. Пфлейдереръ*, Отъ іудейства къ христіанству, стрн. 122: „Впечатлѣніе, произведенное его (историческаго Иисуса) жизнью и

страшное дѣло, отнимающее у историческаго христіанства объективную незыблемость, мотивируется по преимуществу тѣмъ, что католическая Церковь есть собственно Павлова и съ Павловымъ христіанствомъ⁴⁸⁹), а «павлинизмъ» былъ субъективнымъ твореніемъ и потому сообщилъ всей исторіи характеръ индивидуальной непрочности. Отсюда не менѣе справедливо обратное, что, будучи истиннымъ отраженіемъ подлиннаго Евангелія Христова, онъ усвоитъ всѣ божественныя достоинства факта, совершеннаго воплощеннымъ Сыномъ Божіимъ. Тогда христіанское развитіе пріобрѣтаетъ вѣчную объективную авторитетность согласія Христа Церкви съ историческимъ Искупителемъ⁴⁹⁰). Пусть тутъ будетъ Paulus Pauli interpres. Мы видѣли, что Павлово благовѣстіе было не человѣческимъ по своему происхожденію и существу, какъ всегда заявлялъ о себѣ св. Павелъ. Равнымъ образомъ это въ меньшей степени твердо исповѣдывали и прочіе Апостолы, признававшіе себя лишь вѣрными глашатаями слова и дѣла Христова. Въ обоихъ случаяхъ индивидуально-человѣческой элементъ одинаково сглаживается и соподчиняется сверхчеловѣческому, который всецѣло господствуетъ въ апостольскомъ проповѣданіи и служеніи, ибо частныя лица были двигателями ихъ только въ достоинствѣ Христовыхъ. Предъ этимъ исчезаютъ всѣ внѣшнія положенія и пониманія, разъ не ими опредѣляется, держится и создается

смертью, оно (древнее христіанство), согласно представленіямъ античнаго «анимизма», объективировало, какъ самостоятельный духъ Христа, отождествило его съ небеснымъ Сыномъ человѣческимъ апокалипсисовъ и Сыномъ Божіимъ и Словомъ (Логосомъ) гнояся; затѣмъ, въ его представленіяхъ это вѣчное небесное духовное существо сошло на землю, вочеловѣчилось, умерло, возвратилось на небо и здѣсь царствуетъ на престолѣ одесную Бога-Отца до своего второго пришествія и послѣдняго суда. Въ этой бого-человѣческой драмѣ избавленія христіанская вѣра получила то выраженіе, ту форму, которая тѣмъ болѣе способна была побѣдить язычество, чѣмъ ближе она соприкасалась съ мнѣми⁴⁸⁹.

⁴⁸⁹) См. съ іудейской стороны Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 306. 321. 323. 360.

⁴⁹⁰) Ср. Herbert Johnson, Editorial Notes въ „The Interpreter“ VI, 3 (April, 1910), p. 225—240. Rev. Principal Arthur C. Headlam, The Christ of History въ „The Church Quarterly Review“ LXIX, 138 (January 1910), p. (257.) 258—281, при чемъ высказывается, что „the Christ of religion is a true interpretation of the teaching of Jesus of history“ (p. 271), а „the Jesus of the Gospels is the Christ of St. Paul, and the Jesus Christ, truly God and truly man, of the Christian Church“ (p. 281).

спасительное благовѣстничество, оживотворяющее міръ благодатію Христовой. Такое принципиальное условіе обязательно оправдывалось апостольскою практикою, потому что иначе она была бы уже не благовѣстническою, а самочинною, т. е. вовсе не Христовой. Исторія рѣшительно подтверждаетъ эти ожиданія. Безспорно, что «самовидцы» внѣшне преимуществовали предъ св. Павломъ въ качествѣ непосредственныхъ учениковъ Господа, внимавшихъ Его рѣчамъ, принявшихъ Его завѣты, Имъ посланныхъ на вселенскую Мессію. Но по своей основѣ эта разница была чисто и единственно хронологическимъ предвареніемъ, которое само по себѣ не награждаетъ особыми привилегіями тамъ, гдѣ все зависитъ отъ милости Божіей (см. Мо. XX, 1—16). Они лишь «предніе» (2 Кор. XI, 5. XII, 11: *οἱ ὑπερλίαν ἀποστόλοι*), прежде призванные на жатву, а самое бытіе апостольское покоилось исключительно на божественномъ полномочіи. Съ этой стороны нѣсколько и даже много лѣтъ раньше или позже совершенно неважны, если все сводится къ высшему началу, независимому ни отъ людей, ни отъ времени. Посему и обращенный Савлъ не пошелъ немедленно въ Иерусалимъ *не* изъ пренебреженія къ плоти и крови въ «первѣйшихъ»⁴⁹¹); — причина была въ томъ, что откровеніе всецѣло обняло его душу, между тѣмъ «самовидцы» были просто *οἱ πρὸ ἐμοῦ Ἀπόστολοι* (Гал. I, 17), лишь хронологически предвосхитившіе одинаковое апостольство⁴⁹²). Ясно отсюда, что соотношеніе св. Павла и «преднихъ» сразу начинается съ категорическаго и принципиальнаго провозглашенія тождества всѣхъ по естественно-индивидуальному ничтожеству при равномъ величій божественномъ въ ихъ ограниченности⁴⁹³). И если подобное убѣжденіе было во всѣхъ непреклонно и фактически несомнѣнно, то при его реализаціи не оставалось мѣста для коллизій и обостреній, поскольку здѣсь вездѣ царитъ высшее единство, подавляющее натискъ человѣческихъ страстей и плотя-

⁴⁹¹) Ср. у Prof. C. F. Nösgen. *Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung* II, S. 178,1.

⁴⁹²) См. у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ (Спб. 1902), стрн. 79—80. 144—145, и въ журналѣ „Странникъ“ 1902 г., № 6, стрн. 1109—1110; № 8, стрн. 165—166.

⁴⁹³) Ср. у проф. Д. И. Богдановскаго, О личности св. Апостола Павла, Кіевъ 1906, стрн. 9, и въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ 1906 г., № 1, стрн. 9.

ныхъ слабостей, которыми порождаются столкновѣнія и раздоры. И мы находимъ, что въ самыя критическія минуты іудаистической оппозиціи шпіонствующимъ лжебратьевъ раскрылось со всею осязательностію, насколько призрачнымъ было ихъ коварное укрывательство подъ авторитетъ «мнимыхъ столповъ» (Гал. II, 9). Вся частная ихъ особенность коренится въ прошломъ, *якови нѣкогда бѣша*; но это уже минуло въ потокѣ времени, и Богъ, не взирая на лица человѣковъ, не опредѣляется такими преходящими особенностями, а о близости къ событіямъ часто бываетъ непреложнымъ, что *блаженни не видѣвшии, и вѣровавши* (Ин. XX, 29). Натурально, что отмѣченная черта—въ ея тенденціозномъ преувеличеніи іудаистами—совсѣмъ не интересуеть св. Павла (Гал. II, 6), поелику она нимало не касается самага достоинства апостольскаго. Что до послѣдняго, то здѣсь обнаружилось съ неотразимостію по успѣхамъ миссіонерства, что содѣйствовавшій Петру точно такъ же содѣйствовалъ и Павлу въ подвигѣ благовѣстничества (Гал. II, 8). А содѣйствіе немислимо безъ дѣйствія, къ которому оно прибавляется для помощи при достиженіи цѣли, совпадая вездѣ по своей божественности. Отъ этой взаимности получается въ обоихъ случаяхъ равный результатъ, каковымъ былъ и одинъ изъ двухъ производящихъ факторовъ, почему второй будетъ не менѣе одинаковымъ на той и на другой сторонѣ. Апостольское дѣйствіе въ Петрѣ и Павлѣ по необходимости являлось совершенно тождественнымъ и привлекало всю энергію небеснаго споспѣшествованія, откуда слѣдуетъ, что его существо было столь же божественнымъ въ ихъ равномъ апостольствѣ, засвидѣтельствованномъ чрезвычайными знаменіями благовѣстническаго служенія. Въ силу этого по благодати апостольской, дарованной Павлу и пребывающей въ Петрѣ (Гал. II, 9), оба они суть вполнѣ одинаковые Апостолы, подвигающіеся по верховному избранію и творящіе волю Пославшаго. Они работаютъ не сами по себѣ и для себя, не проводятъ личныхъ намѣреній и не ограничиваются частными средствами своего опыта или разумнія. Напротивъ, все ихъ преимущество исчерпывается тѣмъ, что имъ «ввѣрено благовѣстіе» (Гал. II, 7. 1 Фессал. II, 4. 1 Тим. I, 11), для нихъ обязательное и неизмѣнное, а потому и независимое. Понятно, что эта истина должна была сказываться на протяженіи всего апостольскаго періода,—и мы избавляемся отъ необходимости

разсматривать всѣ подробности апостольской евангелизації ⁴⁹⁴). Въ ней предлагается божественное содержаніе, она опредѣляется божественнымъ соизволеніемъ и подкрѣпается божественнымъ содѣйствіемъ равно несомнѣнному апостольству:— это вездѣ, всюду, всегда и у всѣхъ, потому что они постоянно были Христовы. Возможны ли тутъ эгоистическая борьба—исконная и непрерывная,—лицемѣрное примиреніе, дипломатическіе компромиссы, внѣшнее объединеніе съ образованіемъ какой-то. «сводной» каеолической Церкви? Отвѣтъ, кажется, ясенъ, ибо теперь и для рациональнаго убѣжденія неотразимо, что въ немощи человѣческой здѣсь совершается сила Божія (2 Кор. XII, 9).

При данномъ освѣщеніи апостольской исторіи «Евангеліе» Павлово будетъ уже не враждебно врывающаяся стихіей, а лишь особою струей въ общей гармоніи дыханія Божія, обновляющаго весь міръ ⁴⁹⁵). Св. Павелъ былъ и остался въ прин-

⁴⁹⁴) Въ своемъ изслѣдованіи „St. Paul and the Three“ † Bishop *J. B. Lightfoot*, обозрѣвъ апостольскую исторію до II-го вѣка, констатируетъ существенное единство ученія и взаимное признаніе благовѣстниковъ обрѣзанія и эллинскаго въ большей части христіанскаго міра, исключая крайнія теченія (St. Paul's Epistle to the Galatians, p. 10345). Эта диссертация, слишкомъ сжато воспроизведенная у † *Ф. В. Фаррара* (Life and Work of St. Paul, popular edition, London 1894, p. 724—726; Жизнь и труды св. апостола Павла: переводъ † проф. А. П. Лопухина, иллюстр. изд. Спб. 1887, стрн. 852 сл.; переводъ о. М. П. Фивейскаго, Спб. 1905, стрн. 1037—1038), можетъ служить хорошимъ коррективомъ къ трактату † Prof. *Benjamin Jowett's* „St. Paul and the Twelve“, гдѣ авторъ допускаетъ между св. Павломъ и „предними“ различіе въ родѣ того, какое было между Уэсли и Уайтфильдомъ, Лютеромъ и Кальвиномъ (The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I, London 1894, p. 375). Ср. и † *Joh. Jos. Ign. Döllinger*, Christenthum und Kirche in der Zeit der Grundlegung (Regensburg 1868), S. 9 ff.

⁴⁹⁵) Prof. *C. F. Nösgen*, Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung II, S. 185. Prof. *George B. Stevens*, The Theology of Paul and John Compared въ „The Biblical World“ III, 3 (March 1894), p. 175 sqq. и въ книгѣ: The Johannine Theology (New York 1895), p. 375 sqq. (существенное согласіе и взаимное дополненіе, къ чему ср. † *Ф. В. Фарраръ*: Life and Work of St. Paul, popul. ed., p. 723—724; Жизнь и труды св. апостола Павла по переводу † А. П. Лопухина, стрн. 850—852). Rev. Prof. *J. S. Banks*: St. Paul and the Gospels въ „The Expository Times“ V, 9 (June, 1894), p. 413a; Back to St. Paul *ibid.* VIII, 2 (November, 1896), p. 57a (тожество и гармонія ученія Христа и св. Павла). Dr *Bernhard Bartmann*. St. Paulus und St. Jacobus über die Rechtfertigung (Freiburg im Breisgau 1897), S. 146 ff. (объективно-догматическое единство).

ципiallyномъ догматическомъ согласіи съ «предними» и со всѣмъ первохристіанствомъ ⁴⁹⁶), но это случилось единственно потому, что въ своихъ основахъ апостольское благовѣстіе было божественнымъ и всѣ побочные элементы претворяло въ высшемъ началѣ, съ подчиненіемъ ему. Здѣсь въ существѣ системы Павловой обязательно допустить специальную творческую силу, превосходящую всѣ ограниченныя человѣческія возможности, которымъ она сообщаетъ собственную энергію ⁴⁹⁷) и самому посетителю придавала органическое христіанское единство ⁴⁹⁸). Независимая по своему возникновенію,—эта внутренняя мощь, естественно, бываетъ не обусловленною по природѣ и въ своемъ дальнѣйшемъ раскрытіи ⁴⁹⁹), гдѣ нмыслимо ⁵⁰⁰) наслоеніе шелухи на подлинное зерно ⁵⁰¹), разъ сама критика твердитъ, что въ христіанствѣ прямо неразрывны внѣшняя оболочка и идейное содержаніе ⁵⁰²). Реальнымъ первовиновникомъ и производителемъ будетъ Богъ, вручающій Своимъ избранникамъ драгоценныя сокровища и глаголющій чрезъ нихъ свое спасительное слово, во всѣхъ единое и всегда непреложное. *Кто убо есть Павелъ, кто же ли Аполосъ? Но точію служителіе..., коемуждо якоже даде Господь* (1 Кор. III, 5). Тутъ принципиально нѣтъ ни петринизма, ни павлинизма ⁵⁰³),

⁴⁹⁶) См. и Prof. *Jules Lebreton*, *Les origines du dogme de la Trinité*, p. XXI. 289. *John Cowper Granbery*, *Outline of New Testament Christology*, p. 38. 40.

⁴⁹⁷) Въ этомъ случаѣ † Prof. *Benjamin Jowett* не безъ основанія замѣчаетъ (*The Epistles of St. Paul I*, p. 383): что прежде „сѣялось въ тлѣніе“, то у св. Апостола Павла „возстаетъ въ нетлѣніи“ (1 Кор. XV, 42).

⁴⁹⁸) Съ этой стороны о единствѣ въ Павлѣ христіанина, Апостола, теолога, чловѣка вѣры и познанія Христова см. и у Lic. Dr. *E. Weber*'a, *Das „alte“ und das „neue“ Paulusbild* въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XX (1909), 8, S. 626--649.

⁴⁹⁹) *Paton J. Gloag*, *Introduction to the Pauline Epistles* (Edinburgh 1894), p. 49.

⁵⁰⁰) См. Prof. *C. F. Nösgen*, *Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung II*, S. 209, 1. † Prof. *A. B. Bruce*, *St. Paul's Conception of Christianity*, p. 212—213 и въ „*The Expositor*“ 1893, XI, p. 352—353.

⁵⁰¹) См. кн. I, стр. LXIV.

⁵⁰²) † Проф. *О. Ифлейдереръ*, *Отъ іудейства къ христіанству*, стр. 45—46.

⁵⁰³) См. *S. Gregorij Theologi Oratio XXXVII* (al. XXXI), 17 (Migne gr. XXXVI, col. 301: Творенія III, Москва 1889, стр. 188): „х-тя и Петра почитаю, однако же не называюсь петрианиномъ; почитаю и Павла, но никогда еще не назывался павлианиномъ“. Посему и † Prof. *Benjamin*

ибо всѣ Апостолы—посланники Христовы, а Христосъ—Божій (1 Кор. III, 23). Это οὐκ ἔστι Πέτρου ἢ Παύλου ἢ διδαχῆ, ἀλλὰ τοῦ Σωτῆρος ⁵⁰⁴), почему πᾶσα ἡ Καινὴ (Διαθήκη) τὸ Εὐαγγέλιον ἐστίν ⁵⁰⁵). У св. Павла *древняя мимоидоша, се быша вся новὰ* (2 Кор. V, 17) и въ устномъ проповѣданіи и въ письменномъ возвѣщеніи, взаимно совпадающихъ, поскольку πᾶν ὃ ἐκήρυσσε καὶ ἔλεγε, τὸ εὐαγγέλιον ἦν· ἃ καὶ ἐκήρυσσε καὶ ἔλεγε, ταῦτα καὶ ἔγραφε· καὶ ἃ ἔγραφε ἄρα Εὐαγγέλιον ἦν ⁵⁰⁶). Онъ doctor gentium et magister Ecclesiae, о которомъ безпорно, что quidquid autem statuerit, hoc Christi in eo loquentis legem putemus ⁵⁰⁷). Значить, его *благовѣствованіе нѣсть по челоувѣку..., но явленіемъ Іисусъ Христовымъ* (Гал. I, 11—12).

Спб. 1910, III, 18—четвергъ 3-й недѣли

Вел. Поста. 1910, IV, 1—четвергъ.

1910, VI, 27—воскресенье.

Профессоръ Николай Глубоковскій.

Jowett считалъ обязанностію экзегета оставить „павлинизмъ.“ и искать св. Павла (The Epistles of St. Paul I, p. ³VII).

⁵⁰⁴) См. у *J. A. Cramer*, *Catenaе graecorum patrum in Novum Testamentum I* (Oxonii 1844), p. 304—305 ad Marc. II, 9—11 (Cyrilli Alexandrini? Cnf. p. XXVII—XXVIII).

⁵⁰⁵) *Origenis Commentariorum in Evangelium Johannis t. I, 5: Migne gr. XIV, col. 28.*

⁵⁰⁶) *Origenis Commentariorum in Evangelium Johannis I, 6: Migne gr. XIV, col. 32.*

⁵⁰⁷) В. *Hieronimi Adversus Jovinianum I, 6: Migne lat. XXIII, col. 218.*



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки