

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

НОВЫЕ КНИГИ

Опубликовано:
Христианское чтение. 1911. № 5-6. С. 734-741.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

НОВЫЯ КНИГИ.

Проф.-прот. А. М. Клитинъ. Исторія религіи. Опытъ историко-богословскаго изслѣдованія. Томъ I. Одесса, 1910 г.

НЕСМОТРЯ на то, что въ нашей богословской литературѣ имѣется довольно много общихъ сочиненій по исторіи религій, каковы, напр., труды арх. *Хрисанова* (Религіи древняго міра, 3 тома), *А. В. Ельчанинова* (Исторія религіи), профессоровъ *В. С. Кудрявцева*, *С. С. Глаголева* (Очерки по исторіи религій Ч. I; Греческая религія), *А. В. Смирнова* (Курсъ исторіи религій, Казань, 1908) и т. д.,— нельзя не привѣтствовать новой синтетической попытки, сдѣланной въ этой области профессоромъ Новороссійскаго Университета прот. *А. М. Клитинымъ*, тѣмъ болѣе, что одни изъ названныхъ выше трудовъ (какъ сочиненіе арх. *Хрисанова*) уже устарѣли, а другіе (какъ книга *А. Ельчанинова*) отличаются отсутствіемъ самостоятельности....

Содержаніе разбираемой книги распадается на введеніе и три главы, изъ которыхъ первая посвящена общимъ методологическимъ и философскимъ проблемамъ, связаннымъ съ религіей, вторая заключаетъ въ себѣ очеркъ религій „не культурныхъ народовъ“ (кельтовъ, германцевъ, славянъ и народовъ Азіи, Африки, Америки и Австраліи), а третья содержитъ изложеніе религій культурныхъ народовъ семитической группы (ассировавилонянъ, финикянъ, сирійцевъ, хеттеевъ, арабовъ, египтянъ и др. евреевъ). Религіознымъ вѣрованіямъ индусовъ, грековъ, римлянъ и друг. будетъ отведено мѣсто, повидимому, въ слѣдующемъ томѣ.—Можно, правда, не соглашаться съ подобнымъ распредѣленіемъ мате-

ріала (особенно, въ виду чисто-педагогическихъ соображеній:— религіи семитовъ какъ-бы врѣзались клиномъ въ единую семью индоевропейскихъ народовъ, нарушая этимъ цѣльность и хронологическую послѣдовательность), но нельзя не признать въ то же время, что изложеніе проф. А. М. Клитина гораздо подробнѣе и обстоятельнѣе, напримѣръ, Курса А. В. Смирнова и основано на полномъ знакомствѣ со всѣми трактуемыми въ книгѣ вопросами и относящейся сюда обширной литературой.

Предварительныя замѣчанія о задачахъ исторіи религіи, о сущности, элементахъ и происхожденіи религіи вообще и т. под. составлены авторомъ образцово и сразу вводятъ читателя въ кругъ изслѣдуемыхъ вопросовъ, давая ему возможность разобратъся въ массѣ господствующихъ нынѣ въ богословіи и философіи школъ и теорій. Лишь въ одномъ отношеніи я позволилъ-бы себѣ не согласиться съ почтеннымъ авторомъ. Проф. А. М. Клитинъ, полемизируя противъ мнѣнія проф. А. В. Смирнова о невозможности дать точное опредѣленіе сущности религіи, старается выяснитъ внутренній смыслъ религіи путемъ филологическаго анализа относящихся сюда терминовъ въ различныхъ языкахъ (стр. 75 слѣд.). Мнѣ кажется, что въ нѣкоторомъ отношеніи проф. Смирновъ совершенно правъ; дѣло въ томъ, что сущность религіи можетъ быть разсматриваема съ *четырехъ* точекъ зрѣнія: 1° Религія, какъ явленіе душевной жизни человѣка, 2° Религія, какъ Истина, 3° Религія въ многообразіи реальной жизни человѣчества настоящаго и прошлаго и 4° Религія, какъ міровой факторъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ получается *четыре* возможныхъ опредѣленія религіи: психологическое (выдвигаемое и проф. Клитинимъ), теоретико-познавательное, историческое и метафизическое. А подыскать такое общее научное опредѣленіе религіи, которое охватывало бы собою *все* важнѣйшія формы и стадіи и съ *различныхъ* точекъ зрѣнія, повидимому, дѣйствительно невозможно ¹⁾.

¹⁾ Даже новѣйшая попытка въ этомъ направленіи, принадлежащая такому крупному мыслителю, какъ *W. Wundt* (*Mythus und Religion*, 3, S. 739 ff), не можетъ считаться вполнѣ удачною: его опредѣленіе религіи, какъ чувства принадлежности человѣка и окружающаго его міра къ сверхчувственному міру, въ которомъ онъ воплощаетъ свои жизненные идеалы,—есть лишь парціальная формула, не считающаяся съ фактами, такъ сказать, *негативнаго* религіознаго идеала, воплощенія *зла* въ образѣ особаго сверхъестественнаго дѣтеля, демона, діавола и т. под.

За краткой характеристикой религій некультурныхъ народовъ слѣдуетъ очеркъ религіозныхъ возрѣній кельтовъ, германцевъ и славянъ, отличающійся достаточною ясностью и цѣльностью картины. Жаль только, что авторъ не могъ, повидимому, воспользоваться рядомъ новыхъ трудовъ по кельтской и германской миѳологій, каковы, напр., работы *d'Arbois de Jubainville'a*, *Bertrand'a*, *Gaidoz*, *Soph. Bugge* (Studier over de nordiske Gude-og Heltedags oprindelse), *El. Hugo Meyer'a* (German. Mythologie 1891; Mythologie der Germanen 1903), *Golther'a* (Handbuch d. german. Mythologie 1895), *Schoning'a* (Dódsrieger i Nordisk Hedentro, Копенг. 1903) и, въ особенности, прекрасная книга берлинск. профессора *Rich. M. Meyer'a*: *Altgermanische Religionsgeschichte*, Berl. 1910. Впрочемъ, авторъ полагаетъ центръ тяжести своего изслѣдованія въ религійяхъ культурныхъ народовъ (пока-лишь семитической группы), почему религіозныя вѣрованія кельтовъ, германцевъ и даже славянъ изложены сравнительно кратко (на долю ассирово-вавилонянъ, египтянъ и древн. евреевъ приходится приблизительно по 100 стр., кельты занимаютъ лишь 14 стр., германцы 19, славяне 46).

Изъ частныхъ отмѣчу здѣсь, что ссылка проф. А. М. Кли-тина на *Ed. Meyer'a*, яко бы защищающаго европейское (южно-русское) происхожденіе индоевропейцевъ, является нынѣ устарѣвшей, такъ какъ во второмъ изданіи своей „*Geschichte des Altertums*“ упомянутый ученый, на основаніи открытія тохарскаго яз., снова склоненъ считать родиною индоевропейцевъ *Азію* (*Ed. Meyer*, *Gesch. des Altert I*, 2, 1909, S. 799 ff.). Тутъ же я позволилъ бы себѣ сдѣлать два лингвистическихъ замѣчанія: одно касается этимологій слова „друиды“; миѳ представляется болѣе правильнымъ производство этого термина не отъ *derw*—дубъ, но отъ усиливающей частицы *dru* и индоевроп. корня **dojd-*, давашаго въ др.-инд. *vēda*, греч. *oída* (изъ *Foida*), старослав. *Рѣд-* и т. д. (И у насъ, въ Россіи, жрецы считались всезнающими и назывались, поэтому, „вѣдунами“, какъ у литовцевъ „вайделоты“; готск. *vait-wissen*). Другое замѣчаніе касается невозможнаго въ научно-лингвистическомъ отноше-ніи ряда: *deva*, *daēva*, *θεός*, *deus*, *diewas*, *tius*, *tivar* (стр. 132 разбираемой книги). Уравненіе *θεός*=*deus* можетъ привести филолога положительно въ содроганіе... ¹⁾

¹⁾ *d* не могло бы дать въ греческомъ *θ*, какъ и наоборотъ, начальная аспирата не могла бы превратиться въ латинск. яз. въ *d*, и съ дру-

За сжатымъ, но яснымъ и исчерпывающимъ очеркомъ религиозныхъ вѣрованій народовъ Африки, Америки и Австрали слѣдуетъ очень удачное изображеніе ассиро-вавилонской религіи, затрагивающее и освѣщающее цѣлый рядъ весьма интересныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ современною наукой, какъ, напр., отношеніе вавилонскихъ мифовъ къ библейскимъ сказаніямъ, законодательство Гаммураби и т. д. Правда, съ чисто-исторической точки зрѣнія можно представить почтенному автору два-три мелкихъ возраженія. Такъ, въ настоящее время врядъ ли уже можно говорить о суммерійцахъ и аккадянахъ, какъ объ единомъ племени; первые жили на югѣ и не принадлежали къ семитической расѣ, вторые же обитали на сѣверѣ и были несомнѣнно семитами (*Ed. Meyer, Gesch. des Altertums, I, 2, 1909 г. S. 401 ff.*). Датировка времени царствованія Гаммураби не вполне правильна: онъ жилъ не ок. 2250 до Р. Хр., но на 3 столѣтія позже (*Ed. Meyer, ibid. p. 557, L. W. King, Studies in Eastern History II—III—Chronicles concerning early Babylonian Kings I—II, London, 1907*). Но все это — мелочи; въ общемъ же нужно признать, что отдѣлъ объ ассиро-вавилонской религіи является наиболѣе удачнымъ въ цѣлой книгѣ. Я позволю себѣ сдѣлать лишь нѣсколько *дополненій* и *поясненій* касательно отдѣльныхъ семитическихъ именъ, приводимыхъ проф. А. М. Клитинымъ:

Стр. 254: ассирійская богиня охоты Ištar не имѣетъ ничего общаго съ суммерійской богиней того же имени, но является локальнымъ семитическимъ божествомъ Ниневіи и Арбелы.

Стр. 258: имя Меродахъ, приводимое нашимъ авторомъ въ скобкахъ, есть еврейская вокализація вавилонскаго названія (מֶרְדַּחְיָהוּ Иерем. I, 2).

Стр. 266: Nadad, первоначально грозное божество аморитянь, у аккадянъ получилъ эпитетъ Ramānu („громовникъ“), въ еврейской вокализаціи רַמְדָּד רִמְדָּד (Зах. XII, 11)—Nadad Rimmōn.

Стр. 318. Проф. А. М. Клитинъ пишетъ: „Молохъ (Moloch, Melek-царь, у Тирянъ-Мелькартъ-mlkr: qrt-царь города). Древнѣйшей формой названія этого божества одни считаютъ melek, другіе же molekh или milekom, malekam“. Въ этой фразѣ читателю, незнакому съ семитической грамматикой, совер-

гой стороны греч. θ и лат. d не могутъ быть возведены къ какому-либо общему проготику.

шенно невозможно разобраться. Дѣло въ томъ, что Молохъ—неправильное произношеніе вмѣсто Мелехъ (=מֶלֶךְ=царь), возникшее благодаря нежеланію евреевъ еще въ до-христіанскую эпоху произносить имя идола Мелека (какъ и Ваала и другихъ низвергнутыхъ кумировъ), вмѣсто котораго они говорили просто *boschet*—„позоръ“. Гласные звуки послѣдняго слова затѣмъ перенесены были на консонанты имени *Melech*, почему текстъ мазоретовъ читаетъ всегда מֶלֶךְ=ham-molech, а изъ этого написанія въ переводѣ LXX толковниковъ получилось, вслѣдствіе прогрессивной ассимиляціи вокаловъ, *Moloch*. Что касается другихъ вариантовъ, приводимыхъ проф. Клитинымъ, то *Milkom* (מִלְכֹם)—названіе бога у аммонитянъ, а *Mlqrt* (מִלְקֶרֶת)—тирскій вариантъ, означающій „царь города“.

Стр. 323: Приписываемое авторомъ финикійскому божеству Эшмуну значеніе духа высшей небесной сферы, повидимому, не является первоначальнымъ. Эшмунъ вм. Ашмунъ=жизненная сила (срв. евр. אֵשְׁמוֹן) былъ, вѣроятно, олицетвореніемъ пробуждающейся жизни природы (v. *Baudissin* въ *Zeitschr. d. deutsch. morgenländ. Geselsch.* LIX, 1905, 459—522). Упоминаемый здѣсь же проф. А. Клитинымъ Седекъ или Сидикъ—божество горы *Dshebel Siddiqâ* подлѣ Сидона (*Clermont Ganneau* въ *Recueil d'archéol. orient.* V, 257). Имя Кабировъ родственно съ евр. כָּבֵר = великій, могучій.

Стр. 346: מַצְרַיִם есть локативное образованіе.

За краткимъ очеркомъ религіи арабовъ слѣдуетъ пространное изложеніе религіи древняго Египта. Страна Нила, какъ извѣстно, всегда была для историка религій одною изъ наиболѣе трудныхъ главъ, и въ этомъ отношеніи я не могу раздѣлить оптимизма автора, утверждающаго, что „дѣло не такъ уже безнадежно, какъ это представляютъ египтологи“ (стр. 342). Прежде всего, сколько матеріаловъ, крайне важныхъ для восстановленія картины египетской культуры и способныхъ иногда пролить новый ослѣпительный свѣтъ на темные вопросы исторіи Египта, хранится въ различныхъ музеяхъ и кабинетахъ, разбросанныхъ по всей Европѣ и Америкѣ, ожидая еще разработки и публикаціи! Существующая по этому вопросу обширная литература полна самыхъ смѣлыхъ, рискованныхъ гипотезъ и фантазій: нигдѣ дилеттаннизмъ не принесъ, быть можетъ, большаго ущербъ строгой и серьезной наукѣ, какъ именно въ области египетской мифологіи, привлекающей всѣхъ своею загадочностью и своеобразной поэзіей, Нѣтъ, поэтому,

ничего удивительнаго въ томъ, что лучшей знатокъ египтологіи въ настоящее время, берлинскій профессоръ Адольфъ Эрманъ, какъ-бы въ видѣ реакціи противъ всего предшествовавшаго движенія, рѣзко ограничиваетъ задачи современнаго научнаго изслѣдованія египетской религіи лишь описательнымъ моментомъ, изложеніемъ фактическаго матеріала.

Проф. А. М. Клитинъ добросовѣстно воспользовался для реконструкціи египетской религіи лучшими пособиями, имѣющимися нынѣ на французскомъ, нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ, каковы, напр., сочиненія *Maspero*, *Wiedemann'a*, *A. Jeremias'a*, *Völter'a*, (*Aegypten u. die Bibl.* 1904¹), *Naville'я*, *Б. Тураева* и друг., не говоря уже о многочисленныхъ *общихъ* трудахъ (*Pfleiderer*, *Lange*, *Menzies* и т. д.). И этотъ отдѣлъ книги, за немногими исключеніями, стоитъ вполне на высотѣ современнаго научнаго движенія въ области египетской религіи и міеологіи. Но о достоинствахъ разбираемаго сочиненія почтеннаго профессора я подробнѣе выскажусь въ концѣ рецензіи; теперь же мнѣ хотѣлось бы подѣлиться съ читателями нѣкоторыми изъ своихъ собственныхъ впечатлѣній и наблюденій; еще разъ оговариваюсь при этомъ, что они не умаляютъ, конечно, высокой цѣнности сочиненія и не для того вовсе предназначаются.

Стр. 357: Менесъ былъ несомнѣнно историческою личностью, и нѣкоторый скептицизмъ проф. Клитина въ данномъ случаѣ несправедливъ. Съ 1896 г. мы вступаемъ уже въ обладаніе *памятниками* эпохи Менеса (Срв. *Ed. Meyer*, *Gesch. des Alt.* I, 2, 1909, S. 118 ff., 124 ff.).

Стр. 358: Въ верхнемъ Египтѣ было 22 нома, въ нижнемъ—20 (*Ed. Meyer* *op. cit.* 69). Тинитская династія царей охватываетъ періодъ отъ 3300 до 2900 до Р. Хр.

Стр. 366: Я не могу согласиться съ утвержденіемъ почтеннаго профессора, что „главнымъ и общеизвѣстнымъ божествомъ всего Египта и во все эпохи съ древнѣйшихъ временъ былъ богъ Ра“. Культъ Ра выдвигается настолько лишь начиная съ пятой династіи.

Стр. 372 (ср. 389): Священной птицей Горуса былъ соколъ, а не ястребъ, какъ доказалъ *Loret* (*Horus-le-faucon*, *Bull. de l'institut français d'archéol. au Caire* III, 1903).

Стр. 375—376: транскрипція имени богини Сехетъ (слѣдуетъ Сахметъ) — устарѣла (срв. др.-егип. *šm.t* = могучая; срв. также греч. собств. имя *Πεσσαχμης*).

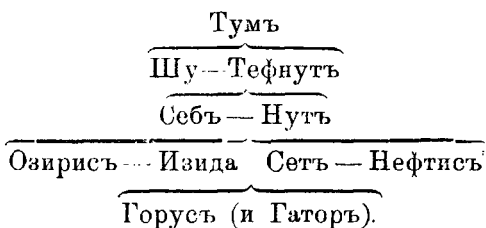
Стр. 377: По *Ed. Meyer*'у (iqid. p. 70), Озирись первоначально былъ не солярнымъ или Нильскимъ божествомъ, но богомъ земли.

Стр. 379: Не Апуать, но Упуауть — богъ войны (см. *Aegypt. Zeitschr.* XLII, 97 ff.).

Стр. 382. Что значить: „изображался въ видѣ *богатаго* и *сильнаго* человѣка“?

Стр. 393: „Такимъ образомъ, тотемизмъ индѣйцевъ и негровъ вовсе не даетъ основанія къ тому толкованію культа животныхъ, какое теперь съ такимъ усердіемъ стараются установить въ наукѣ“. А на стр. 115 того же сочиненія читаемъ: „Вѣроятно, тотемы и положили начало почитанію животныхъ, которое было такъ развито въ др. Египтѣ“. Рѣзкое противорѣчіе!

Стр. 400: Гелиопольская теогонія можетъ быть наглядно иллюстрирована при помощи слѣдующей генеалогической схемы:



Приложеніе подобныхъ таблицъ еще болѣе бы оживило и облегчило чтеніе книги.

Стр. 403 и слѣд. Чрезвычайно интереснымъ могло бы быть для профессора А. М. Клитина изслѣдованіе скандинавскаго ученаго *W. Schenke*: *Amon Re. En studie over forholdet mellem enhed og mangfoldighed under udviklingen af det aegyptiske gudsbegreb*, Христианія, 1904 (Разсужденіе объ отношеніи между единствомъ и множественностью въ развитіи идеи о божествѣ въ Египтѣ), въ которомъ авторъ, ученикъ *Liblein*'а, подчеркиваетъ *монотеистическія* тенденціи, связанныя съ образомъ бога Амона — Ре; правда, онъ преувеличиваетъ значеніе политическаго фактора въ образованіи египетскаго пантеона...

Жаль, наконецъ, что почтенный авторъ не воспользовался лучшимъ въ настоящее время пособіемъ по египетской религіи — книгою проф. *Ad. Erman*'а, вышедшею въ 1909 году вторымъ изданіемъ, а также весьма интереснымъ сочиненіемъ

Schneider'a: Kultur u. Denken d. alten Aegypter, 1906.—I т. Курса проф. А. М. Клитина заканчивается очеркомъ религіи др. евреевъ, по поводу котораго я не могу возразить чего-либо существеннаго.

Таковъ составъ и общій характеръ „Исторіи религіи“ почтеннаго одесскаго профессора. Я позволю себѣ въ заключеніе еще разъ указать на несомнѣнныя достоинства новаго пособия: широта и обстоятельность изложенія, безусловная оригинальность труда, выражающаяся въ частой и оживленной полемикѣ съ русскими и иностранными богословами, разнообразіе сообщаемаго матеріала, ясная и живая рѣчь, порою возвышающаяся до искренней поэзіи (прекрасное описаніе природы Россіи, проникнутое глубокою любовью къ родному краю), наконецъ, строго-академическій, корректный тонъ полемики,—все это дѣлаетъ новый курсъ проф. А. М. Клитина лучшимъ въ настоящее время пособиемъ по исторіи религіи изъ всѣхъ имѣющихся въ нашей богословской литературѣ.

Евг. Кагаровъ.

Афины,
Январь, 1911 года.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки