

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.П. Соколов

**Материалы
к истории старокатолического
вопроса в России**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1911. № 12. С. 1498-1506.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Матеріалы къ исторіи старокатолическаго вопроса въ Россіи *).

Х.

12 ¹⁾.

Павловскъ. Дворецъ.

Высокочтимый Владыко!

Благодарю Васъ очень за присылку мнѣ цѣлой кипы „Маріавиты“ ²⁾. Я обмѣнялся нѣсколькими письмами съ о. Иваномъ Ковальскимъ ³⁾. Повидимому это народъ серьезный, убѣжденный, но мнѣ одно непонятно: какъ имъ быть, когда настоящіе ихъ священники перемрутъ. Вѣдь не все же имъ рассчитывать на перебѣжчиковъ изъ латинства, необходимо имѣть епископовъ, иначе что же это будетъ за *церковь*?!

Мнѣ кажется, что имъ—одинъ путь: обратиться къ старокатоликамъ (къ „утрехтцамъ“) ⁴⁾. Кстати объ старо-католикахъ! Я отвезъ въ прошломъ году письмо нашей „соедини-

^{*}) Окончаніе. См. ноябрь. Печатаемая ниже семь писемъ А. А. Кирѣва по старокатолическому вопросу относятся къ тому времени, когда высокопреосвященный Николай былъ уже (съ 5 апрѣля 1908 г.) архіепископомъ варшавскимъ и привислинскимъ. Нѣсколько писемъ А. А. Кирѣва къ высокопреосвящ. Николаю, касающихся другихъ вопросовъ церковно-общественной жизни, будутъ напечатаны особо въ слѣдующей книжкѣ. *И. П. С.*

¹⁾ 12 іюля 1908 г., какъ можно заключать изъ содержащихся въ письмѣ указаній на близкое открытіе IV всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевъ (12—26 іюля 1908 г.). *И. П. С.*

²⁾ „*Magawita*“, еженедѣльный журналъ (съ приложеніемъ „*Wiadomości*“), издаваемый съ 1907 г. въ Лодзи ксендзомъ Яномъ Ковальскимъ. *И. П. С.*

³⁾ Ксендзъ Янъ (монашеское имя: Марія Михайлъ) Ковальскій, генеральный министръ религіознаго союза маріавитовъ, нынѣ епископъ. *И. П. С.*

⁴⁾ А. А. Кирѣву удалось направить маріавитовъ на этотъ путь, а „утрехтцевъ“, т. е. старокатоликовъ, въ частности голландскихъ, скло-

тельной“ комиссіи на VII конгрессъ старо-католиковъ въ Гарлемъ ¹⁾). За симъ наша комиссіи получила отвѣтъ ²⁾), нить удовлетворить просьбу маріавитовъ о посвященіи имъ епископа. Въ 1909 г., представители маріавитовъ въ сопровожденіи А. А. Кирѣева прибыли въ Вѣну на VIII международный старокатолическій конгрессъ (7—9 сентября н. с. 1909 г.), на который, по просьбѣ А. А. Кирѣева, имъ было прислано официальное приглашеніе, и здѣсь послѣ переговоровъ съ старокатолическими епископами, при участіи А. А. Кирѣева, подписали утрехтскую декларацію и получили отъ епископовъ обѣщаніе посвятить Яна Ковальскаго въ епископы (какое посвященіе и состоялось въ Утрехтѣ 5 октября 1909 года). Это важное по своимъ слѣдствіямъ событіе А. А. Кирѣевъ справедливо считалъ своимъ дѣломъ. „Творится по истинѣ Божіе дѣло,—писалъ онъ изъ Вѣны своей сестрѣ, О. А. Новиковой,—маріавиты сближаются съ старокатоликами, и посредствомъ маріавитовъ старокатолицизмъ войдетъ въ Польшу и Россію. И это будетъ (Богъ дастъ) достигнуто черезъ меня“. „Дѣло идетъ о приведеніи 200.000 маріавитовъ къ старокатолицизму, и это мое дѣло“. „Я ввожу старокатоличество въ Польшу и Россію“ (О. А. Новикова, къ біографіи А. А. Кирѣева. „Московск. Вѣдомости“ 1909, 25 сентября, № 220; ср. О. Novikoff, *Le général Alexandre Kiréeff et l'ancien-catholicisme*, p. 251, 252). Маріавиты въ своемъ изложеніи исторіи своего соединенія съ старокатоликами о посреднической роли А. А. Кирѣева въ этомъ дѣлѣ умалчиваютъ (См. „Dzieło Miłosierdzia. Kronika Maryawicka“ въ журналѣ „Maryawita“ 1909, № 43, стр. 686—687, № 47, стр. 749; ср. „Kalendarz Maryawicki“ 1910, стр. 95—96), можетъ быть, слѣдуя здѣсь совѣту самого же А. А. Кирѣева, который опасался, какъ бы похвалы ему не послужили въ ущербъ маріавитамъ, выставляя ихъ людьми, несъмнѣвыми безъ его помощи устроить свои дѣла (см. упомянутое сообщеніе О. А. Новиковой въ „Моск. Вѣдом.“ 1909, № 220). За то голландскіе епископы въ своемъ пастырскомъ посланіи „къ духовенству и вѣрующимъ старокатолической церкви въ Голландіи“ отъ 21 сентября 1909 г., очень ясно свидѣтельствуютъ, что А. А. Кирѣеву принадлежала весьма важная роль въ переговорахъ епископовъ съ маріавитами. Маріавитскіе уполномоченные—говорится въ посланіи,—были „рекомендованы и представлены“ епископамъ А. А. Кирѣевымъ, „надежнымъ и вѣрнымъ другомъ старокатоликовъ“. „Въ виду извѣстій, появившихся въ печати и представлявшихъ въ неблагопріятномъ свѣтѣ происхожденіе маріавитскаго движенія и ученіе маріавитовъ,—говорятъ далѣе епископы,—у насъ сначала возникли серьезныя сомнѣнія, и мы склонялись къ тому, чтобы воздержаться (отъ едипенія). Но скоро мы могли отбросить эти сомнѣнія не только въ виду свѣдѣній, сообщенныхъ намъ маріавитскими уполномоченными, и доказательствъ, представленныхъ ими, но и въ виду подтвержденія всего этого названнымъ нашимъ другомъ, который... заявилъ, что безусловно ручается за маріавитовъ“ („De Oud-Katholiek“, 1909, 1 oktober, № 19, blz. 205). И. П. С.

¹⁾ VII международный конгрессъ старокатоликовъ происходилъ въ Гаагѣ 3—5 октября 1907 г. И. П. С.

²⁾ Письмо С.-Петербургской комиссіи по старокатолическому и англиканскому вопросамъ (съ тезисами) 1907 г. и отвѣтъ на него Роттердам-

написанный въ самомъ примирительномъ духѣ! Отрѣкаются (въ сотый разъ) отъ Filioque, какъ „догмата“, считаютъ его „мнѣніемъ“ ни для кого не обязательнымъ, исключаютъ изъ символа; но мы (многіе: Мальцевъ ¹⁾ и С^о, покойный Гусевъ...) настаиваемъ на томъ, чтобы они непременно приняли ученіе „a Patre solo“. Они отвѣчаютъ: это такое же *мнѣніе*, какъ и „Filioque“, это плодъ спекуляціи, умственного философствованія, стало быть это благочестивое *мнѣніе*, а не обязательный догматъ, но мы (старо-католики) не имѣемъ ничего противъ него, какъ *мнѣнія*.

Вы находитесь въ передовыхъ укрѣпленіяхъ противъ Римскаго лагеря, полагаю, что Вы тоже будете участвовать въ Кіевскомъ съѣздѣ. Вѣдь Вы и Владыко Виленскій наиболѣе должны думать о томъ, чтобы защититься отъ пропаганды Рима; Вамъ стало быть необходимо быть въ Кіевѣ. Вѣроятно, Вы туда и поѣхали; пишу Вамъ однако въ Варшаву (не зная Вашего кіевскаго адреса). Вотъ я къ Вамъ и обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою по слѣдующему дѣлу.

Я прочелъ въ газетахъ, что въ кіевскомъ съѣздѣ будутъ разбираться и наши отношенія къ старо-католичеству. Если такъ,—примите это дѣло подъ Вашу защиту. Вѣдь у насъ принимаются иногда самыя неожиданныя и *важныя* рѣшенія такъ! смаху! - - - - - ²⁾

Такъ вотъ: защитите старо-католиковъ отъ этихъ нелѣпыхъ обвиненій; скажите, что они ни на чемъ не основаны, что грѣшно обвинять цѣлую церковь въ еретичествѣ, не имѣя на это ни малѣйшихъ данныхъ! Великій поборникъ старо-католичества протопресв. Янышевъ ослѣпъ и на кіевскомъ съѣздѣ не будетъ. Вся надежда на Васъ. Скажите о нихъ доброе слово.

У насъ наступило успокоеніе во внутренней политикѣ. Дума закрылась ³⁾. Какъ о ней судить? Конечно, мнѣ, какъ славянофилу, она не нравится (и даже *очень*), потому что она не хочетъ довольствоваться голосомъ *совѣщательнымъ*, а требуетъ голоса *рѣшительнаго*. Но все же при слабости нашего правительства, я полагаю, съ нею лучше не ссориться, благо она все же кое какъ работаетъ, а ее распустимъ, Богъ

ской комиссіи (въ переводѣ на русскій языкъ) напечатаны А. А. Кирѣвымъ въ его статьѣ: „Современное положеніе старокатолическаго вопроса“ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1908, № 11. *И. П. С.*

¹⁾ Протоіерей А. П. Мальцевъ, настоятель русской посольской церкви въ Берлиѣ. *И. П. С.*

²⁾ Въ подлинникѣ здѣсь приводится одинъ примѣръ неосновательнаго, по мнѣнію А. А. Кирѣва, обвиненія старокатоликовъ въ протестантизмѣ. *И. П. С.*

³⁾ 28 іюня 1908 г., закрылась первая сессія III Государственной Думы. *И. П. С.*

знаеть что еще получимъ. Г. не октябристь, но Столыпинъ ¹⁾ — октябристь; а оиъ, пока, служить исправно, хотя въ аграрномъ вопросѣ занутался.

Искренно преданный
А. Кирѣевъ.

XI ²⁾.

Многоуважаемый Владыко!

Я со вниманіемъ прочель то, что Вы изволили мнѣ передать. Нахожу я слѣдующее:

Я вполне понимаю желаніе маріавитовъ объяснить всему свѣту свою исторію, въ особенности желаніе отклонить отъ себя недостойныя обвиненія (и даже клеветы), направленные на нихъ ихъ врагами (къ числу ихъ враговъ, оказывается, принадлежить и гл—нкій от. Геккенъ, которому я отвѣчаю въ „Новомъ Времени“ 14-го н.) ³⁾.

Но насколько желателенъ разъясненіе дѣла, желателенъ отвѣтъ врагамъ маріавитовъ, настолько же желателенъ, чтобы отвѣтъ этотъ былъ написанъ настолько осторожно, чтобы къ нему нельзя было ни съ какой стороны придратъся, чтобы исторія маріавитовъ никому не подавала повода къ сомнѣнію, къ недоумѣнію, къ критикѣ, къ улыбка! Вѣдь такое изслѣдованіе о возникновеніи маріавитства пишется не для однихъ маріавитовъ, а для всего свѣта! Зачѣмъ же безо всякой нужды подавать поводъ къ „соблазну“ ⁴⁾?

¹⁾ Н. А. Столыпинъ, предсѣдатель совѣта министровъ, † 5 сентября 1911 г. *И. П. С.*

²⁾ Какъ видно изъ упоминанія о напечатанномъ въ „Новомъ Времени“ отвѣтъ А. А. Кирѣева о. Геккену, письмо написано около 14 ноября 1909 года. *И. П. С.*

³⁾ А. Кирѣевъ, Маріавиты и о. Геккенъ („Новое Время“ 1909, 14 ноября, № 12.097). От. В. А. Геккенъ—священникъ русской посольской церкви въ Берлинѣ. *И. П. С.*

⁴⁾ Разумѣется, вѣроятно, печатавшаяся въ журналѣ „Maryawita“ въ 1907—1909 гг. и приготовленная къ изданію на русскомъ языкѣ исторія маріавитскаго движенія („Dzieło Miłosierdzia. Hystorya Maryawitów“, содержащая повѣствованія о чудесныхъ откровеніяхъ и видѣніяхъ, какія имѣла въ 1893 г. основательница маріавитскаго союза Феликса (Марія Франциска) Козловская (см. напр. „Maryawita“ 1907, № № 11, 12). Эти повѣствованія подавали и подаютъ врагамъ маріавитства поводъ къ обвиненіямъ маріавитовъ въ неумѣренномъ и нездравомъ почитаніи Козловской, выражающемся, напр. въ признаніи ея „святѣйшею“, „матерью милосердія для всѣхъ людей“, „равною Пресв. Дѣвѣ“ и т. под. Сами маріавиты, впрочемъ, въ той же „исторіи“ даютъ этимъ выраженіямъ объясненіе, не заключающее ничего предосудительнаго, и считаютъ нареканія противниковъ клеветою. *И. П. С.*

Чудеса приходится трактовать *особенно* осторожно. Никто вѣрующій во всемогущество Божіе не усомнится въ возможность вмѣшательства Бога въ дѣла людей, но великая разница между *возможностію* факта и его *существованіемъ въ дѣйствительности!*

При томъ не должно забывать и субъективнаго элемента въ констатаціи того или другаго чуда, факта! Я могу быть совершенно увѣреннымъ въ томъ, что я вижу то или другое явленіе, и видѣть лишь объективизацію моей мысли.

Все это я пишу не для того, чтобы умалить значеніе той или другой личности, игравшей выдающуюся роль въ исторіи маріавитства! Нѣтъ! Но все это должно бы остаться въ интимныхъ лѣтописяхъ маріавитства. Выносить все это на улицу совершенно лишнее.

Обращу вниманіе еще на очень важное обстоятельство. Какой можетъ имѣть результатъ обнародованіе интимныхъ сторонъ жизни основательницы маріавитизма дѣлу маріавитовъ? Это обнародованіе повредитъ всюду во всѣхъ отношеніяхъ дѣлу маріавитовъ! Не укрѣпить его въ умѣ его друзей.

Я совершенно увѣренъ, что ежели бы уважаемая мать игуменія К. ¹⁾ могла предвидѣть тотъ вредъ, который могутъ принести дѣлу маріавитовъ разоблаченія ея интимной духовной жизни, она бы конечно воспротивилась этимъ разоблаченіямъ. Отъ этого вѣдь ея роль въ святомъ дѣлѣ маріавитизма ничуть не умаляется!!

А. Кирѣевъ.

XII.

16 ²⁾.

Павловскъ.

Досточтимый Владыко.

Вчера Лукьяновъ ³⁾ мнѣ телефонировалъ о томъ, что Вы назначены предсѣдателемъ нашей старо-католической комиссіи. **Слава Богу!!!**

Вѣдь все дѣло не двигалось отъ того, что *** были или лѣнливые или трусливые люди! Дѣло длится 40 лѣтъ, а могло бы быть рѣшено въ 4 дня. Оно все выяснено, все готово! Никто не рѣшается высказаться и всѣ хотятъ выказать свою глубокую ученость. Единственный, кто понималъ дѣло, былъ

¹⁾ Феликса (монашеское имя: Марія Франциска) Козловская, состоящая настоятельницею общины сестеръ-маріавитокъ въ Плоцкѣ. *И. П. С.*

²⁾ 16 марта 1910 г. Высокопреосв. Николай назначенъ временно предсѣдательствующимъ въ комиссіи по старо-католическому и англиканскому вопросамъ указомъ Св. Синода отъ 15 марта 1910 г. *И. П. С.*

³⁾ С. М. Лукьяновъ, бывшій тогда оберъ-прокуроръ Св. Синода. *И. П. С.*

Болотовъ! ¹⁾ Почему не руководствоваться трудомъ этого первокласснаго ученаго!!

Постараюсь повидать Васъ завтра.

Искренно Вашъ
А. Кирѣевъ.

XIII.

1 апр. ²⁾.

Павловскъ.

Досточтимый Владыко!

Ждали года! Такъ 3, 4 недѣли не составятъ разницы ³⁾. Да вѣдь и самое дѣло совсѣмъ не сложно, не мудрено. Вы въ этомъ убѣдитесь! Вѣдь пока дѣло идетъ лишь о признаніи (*научномъ*) *вѣры* (догматической) старо-католиковъ согласною съ вѣрою древней нераздѣльной церкви (и нашей).

Вотъ когда *послѣ* научныхъ разслѣдованій, возникнетъ вопросъ о *возсоединеніи* церквей, тутъ возникнутъ практическіе вопросы и затрудненія! Теперь же, повторяю, идетъ дѣло о вопросахъ *научныхъ*. Да и эти вопросы были бы давно рѣшены, если бы не всякіе личные счеты!

Ну, такъ будемъ ждать! Я жду терпѣливо, ибо знаю, что въ Вашихъ рукахъ дѣло не заснетъ!

Если угодно будетъ ко мнѣ писать, благоволите писать *очень* крупно. Слѣпну!

Преданный Вамъ
А. Кирѣевъ.

XIV ⁴⁾.

6 мая 1910.

Мраморный Дворецъ.

Досточтимый Владыко!

Спѣшимъ поздравить Васъ съ высокою наградой ⁵⁾, столь

¹⁾ В. В. Болотовъ, профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, дѣлопроизводитель комиссіи по старокатолическому вопросу, † 5 апрѣля 1900 г. *И. П. С.*

²⁾ 1 апрѣля 1910 г. *И. П. С.*

³⁾ Первое засѣданіе комиссіи по старокатолическому и англиканскому вопросамъ подъ предсѣдательствомъ высокопреосвящ. Николая назначено было на 10 мая 1910 г. *И. П. С.*

⁴⁾ Письмо писано рукою О. А. Новиковой. А. А. Кирѣевъ въ это время почти лишился зрѣнія, но и больной и полуослѣпшій сохранялъ прежній интересъ къ старокатолическому дѣлу. На вопросъ сестры, О. А. Новиковой, будетъ ли онъ въ состояніи ѣздить на засѣданія комиссіи по старокатолическому вопросу, и не придется ли подождать, пока онъ окрѣпнетъ, онъ воскликнулъ: „Да что ты! Боже мой. Да я туда на коленяхъ ползкомъ дотащусь, лишь бы попасть. Какъ могу я тамъ не быть?“ („Московск. Вѣдомости“ 1910, 25 сентября, № 220). *И. П. С.*

⁵⁾ Бриллиантовый крестъ на клобукъ, пожалованный 6 мая 1910 г. *И. П. С.*

полно Вами заслуженной. Повидимому, проф. Бриллиантовъ ²⁵⁾ сдѣлался жертвой недоразумѣнія, разославъ свои приглашенія безъ Вашего на то соизволенія. Полагаю, однако, что мы, какъ Вами сказано, собираемся въ понедѣльникъ, въ 7 часовъ вечера, во Мраморномъ Дворцѣ (а не въ пятницу, у Янышева), гдѣ распоряженія уже сдѣланы для приѣма комиссіи.

Ежели же Вамъ угодно измѣнить Ваше рѣшеніе, то благоволите меня увѣдомить. Мнѣ кажется, что во Дворцѣ гораздо удобнѣе: легче найти извозчиковъ.

Примите выраженіе моего высокопочитанія, сердечно преданнаго Вамъ

А. Кирѣва.

(P.S. и его сестры Ольги Новиковой).

XV ²⁶⁾.

11 мая 1910.

Мраморный Дворецъ.

Досточтимый Владыко!

Мнѣ кажется, что сношенія наши съ Роттердамской комиссіей слѣдовало бы поставить на новую почву, т. е. помѣняться ролями. Въмѣсто того, чтобы разыскивать формулы и схемы старо-католиковъ въ ихъ ученіяхъ и писаніяхъ (какъ это дѣлалось вчера), ²⁷⁾ намъ слѣдуетъ просто послать имъ наши формулы, наши схемы и потребовать отъ нихъ отвѣта, яснаго и полнаго, о томъ, принимаютъ ли они нашу формулу, нашу схему, или нѣтъ. Ихъ отвѣтъ былъ бы окончаніемъ всякихъ споровъ. Вчера, напримѣръ, были ссылки на статью какую-то профессора Мишо ²⁸⁾, будто бы не православную. Но вѣдь Мишо не Роттердамская комиссія, не старокатолическая церковь! Онъ простой, хотя и заслуженный, профессоръ. Мало ли что говорятъ разные профессора!

Сколько вчера вечеромъ было высказано противорѣчивыхъ мнѣній присутствовавшими учеными! Вѣдь этимъ путемъ мы и въ 30 засѣданій ничего не добьемся. Къ будущему понедѣль-

¹⁾ А. И. Бриллиантовъ, профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи, дѣлопроизводитель комиссіи по старокатолическому и англиканскому вопросамъ. *И. П. С.*

²⁾ Письмо писано рукою О. А. Новиковой. Было уже напечатано съ небольшимъ сокращеніемъ въ упомянутомъ сообщеніи О. А. Новиковой въ „Московск. Вѣдомостяхъ“, 1910, № 220. *И. П. С.*

³⁾ Т. е. въ засѣданіи комиссіи 10 мая 1910 г., посвященномъ обсужденію старокатолическаго ученія объ евхаристіи. О впечатлѣніи, вынесенномъ А. А. Кирѣвымъ изъ этого засѣданія, см. также „Москов. Вѣдомости“ 1910, 25 сентября, № 220. *И. П. С.*

⁴⁾ Prof. E. Michaud, Etudes eucharistiques („Revue internationale de Théologie“, 1895—1896). *И. П. С.*

нику общана формулировка для Filioque. Сдѣлаемъ тоже самое и относительно Евхаристіи и пошлемъ наши общѣ формулы въ Роттердамъ.

Ежели мы не окончимъ дѣло подѣ Вашимъ предсѣдательствомъ, и оно снова попадетъ въ руки ***, то его можно считать погибшимъ! Защитите же его, Владыко, отъ такой участи.

Искренно Вамъ преданный
Александръ Кирѣевъ.

XVI 1).

12 2).

Павловскъ.

Ваше Высокопреосвященство,
Досточтимый Владыко!

Съ отѣздомъ *** открывается возможность и даже необходимость возобновленія занятій нашей комиссіи.

Убѣдительно, Христа ради прошу Васъ не отказать въ Вашемъ покровительствѣ этому дѣлу. Кто его защититъ? Янышевъ ослѣпъ и гложетъ, еле живъ; я слѣпну. Неужели это дѣло такъ и пропадетъ, неужели же русская церковь такъ и не дастъ отвѣта на сорокалѣтнія просьбы ст. католиковъ. Обращу Ваше вниманіе на то, что вѣдь пока дѣло идетъ только о научномъ вопросѣ, а не о фактическомъ соединеніи церквей.

Кстати о наукѣ; Вы указывали на Керенскаго (по вопросу о Filioque) 3), но можно ли ставить авторитетъ Керенскаго наравнѣ съ авторитетомъ Болотова? Болотовъ рѣшительно говоритъ, что Filioque, понимаемое какъ мнѣніе, не можетъ почитаться препятствіемъ къ соединенію церквей 4). Въ послѣднемъ своемъ отвѣтѣ ст. католики еще болѣе къ намъ приблизились. Неужели и теперь Св. Синодъ не сочтетъ

1) Письмо писано, кажется, не самимъ А. А. Кирѣевымъ, имъ же только подписано. *И. П. С.*

2) Повидимому, 12 іюня 1910 года. Это письмо было послѣднимъ письмомъ А. А. Кирѣева къ высокопр. Николаю (а не письмо отъ 11 мая, какъ ошибочно сказано нами въ предисловіи къ письмамъ, въ „Христ. Чтеніи“ 1911, № 11, стр. 1341). *И. П. С.*

3) В. А. Керенскій, профессоръ Казанской Духовной Академіи, авторъ цѣлаго ряда печатныхъ работъ о старокатолицизмѣ. Здѣсь разумѣется, вѣроятно, его послѣдній трудъ: „Что раздѣляло и раздѣляетъ восточно-православную и западную старо-католическую церкви?“ („Вѣра и Разумъ“, 1909 г.). *И. П. С.*

4) См. „Thesen über das Filioque. Von einem russischen Theologe“ въ „Revue internationale de Théologie“ 1898, octobre-décembre, № 24, p. 712. *И. П. С.*

возможнымъ высказаться, что онъ признаетъ возможнымъ допущеніе Filioque, какъ ни для кого необязательнаго богословскаго мнѣнія.

Позволяю себѣ послать Вамъ брошюру: „Мой отвѣтъ Керенскому“¹⁾, отвѣтъ, устраняющій всѣ его недоразумѣнія; благоволите ее, хотя бы бѣгло, просмотрѣть.

Всепреданнѣйшій
Александръ Кирѣевъ.

¹⁾ А. Кирѣевъ, Отвѣтъ профессору В. А. Керенскому („Богословскій Вѣстникъ“ 1904, № 3). И. П. С.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки