

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

## НОВЫЕ КНИГИ

*Опубликовано:*

*Христианское чтение. 1913. № 1. С. 134-139 .*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПбПДА  
Санкт-Петербург  
2009

## НОВЫЯ КНИГИ.

Свящ. В. М. Яблонскій: «Руководство къ изученію Закона Божія». Изд. 2-е. Спб. 1912 г. Ч. 1—2. Ц. 75+65 к.

**С**ОСТАВИТЕЛЬ „руководства“—законоучитель одной изъ столичныхъ мужскихъ гимназій. Его трудъ предназначенъ для 7 и 8 классовъ всѣхъ вообще свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Въ немъ раскрываются: православно-христіанское вѣроученіе (въ первой части „руководства“) и (во второй) православное нравоученіе въ его существенныхъ чертахъ.

Составитель долженъ былъ имѣть въ виду у себя программу по Закону Божію и ея руководствоваться. Такою программой для него была изложенная въ опредѣленіи Св. Синода отъ 15 іюля—18 августа 1910 г. А зная, что въ распоряженіи законоучителя—всего лишь четыре недѣльныхъ часа (по два въ каждомъ изъ указанныхъ двухъ классовъ), онъ долженъ былъ вводить частности и подробности въ свою книгу съ большою осторожностью, чтобы не сдѣлать своего учебника непосильнымъ для учащихся.

Все это было большимъ для него стѣсненіемъ, но, тѣмъ не менѣе, считаться съ этимъ условіемъ приходилось,—было неизбежно. Отсюда естественная и понятная краткость, по мѣстамъ даже конспективность авторскихъ разсужденій, сообщеній, каковую ставить ему въ какую-либо вину было-бы, разумѣется, нельзя.

А такъ какъ составителю приходилось излагать и раскрывать столь обширную область, какова—все въ сущности христіанское вѣроученіе и все нравоученіе въ существен-

ныхъ чертахъ, то естественно, что онъ не имѣлъ никакой возможности быть самостоятельнымъ изслѣдователемъ, ни отъ кого и ни отъ чего независимымъ. Отъ авторовъ подобнаго рода книгъ обычно требуется лишь то, чтобъ они раскрывали учебный матеріалъ въ соотвѣтствіи съ послѣдними выводами той или иной науки, о которой въ учебникѣ идетъ рѣчь, и не сообщали свѣдѣній характера „археологическаго“.

Разсматривая трудъ автора—почтеннаго магистра нашей Академіи—съ этой именно стороны, находимъ, что онъ вообще достаточно является „руководствомъ“ современнымъ. Автору несомнѣнно достаточно вообще извѣстна нынѣшняя литература, относящаяся къ раскрываемымъ имъ предметамъ. Въ частности, онъ является достаточно начитаннымъ въ области богословія—основного, догматическаго, нравственнаго.

Первая часть его руководства, сообщая ученикамъ свѣдѣнія изъ области первыхъ двухъ богословскихъ наукъ, могла бы быть короче, еслибъ составителю не приходилось говорить, напр., о католикахъ, протестантахъ... и, при томъ, не разъ. У насъ дома сколько-угодно „своихъ“ еретиковъ, сектантовъ, безбожниковъ... Лучше-бы основательныѣе ознакомить учащихся съ положительнымъ православнымъ ученіемъ..., а мы, игнорируя домашнія неотложнѣйшія, насущныя потребности, „обходимъ море и сушу“ (ср. Мѣ. 23, 15), хлопочемъ о какихъ-то англиканахъ, старокатоликахъ... Эти хоть во что-нибудь вѣруютъ, а въ нашей средѣ—масса „интеллигенціи“ (безъ „интеллекта“), которая и Бога-то отъ лица... Вотъ-бы куда обратить все свое вниманіе. А намъ подайте католиковъ, протестантовъ... Все это—роскошь, умѣстная тогда лишь, когда есть необходимая пища—хлѣбъ насущный... Впрочемъ, составитель книги, связанный по рукамъ и ногамъ программой (иногда несуразной и безтолковой), въ данномъ случаѣ, конечно, невиноватъ и не по своей винѣ платитъ дань почтенной археологіи.

Здѣсь авторъ обнаруживаетъ знакомство съ эволюціонизмомъ вообще въ новой его стадіи, съ натуралистическими современными теоріями о происхожденіи міра, съ учеными—Вирховымъ, М. Мюллеромъ, Фаминдынымъ и т. д., знаетъ и критикуетъ Геккеля и пр. Свои знанія излагаетъ кратко и болѣе или менѣе отчетливо, болѣе или менѣе хо-

рошимъ языкомъ... Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ читатель, конечно, не остается безъ тѣхъ или иныхъ недоумѣній, напр., слѣдя за авторскими разсужденіями о пониманіи „дней“ творенія...,—но такихъ мѣсть вообще немного, и всякій законоучитель, при преподаваніи, легко можетъ устранить затрудненія. Портятъ кое-гдѣ впечатлѣніе опечатки. Но едва ли къ ихъ числу нужно отнести мѣста въ родѣ того, гдѣ, повидимому, мыслится еще живымъ умершій Спенсеръ, и друг. Пособія, какими пользовался составитель, слѣдовало тщательно указать, напр., въ концѣ книги или въ началѣ. Это нужно, разумѣется, не для учащихся, а для того главнымъ образомъ, чтобъ использованнымъ авторомъ книгамъ было воздано „должное“. Да и учащіеся могли-бы, еслибъ пожелали теперь или послѣ, отыскать эти „первоисточники“ и дополнить чтеніемъ ихъ свои познанія...

Все это, умѣстное въ приложеніи къ первой части труда о Яблонскаго, въ полной мѣрѣ приложимо и ко второй, тѣмъ болѣе, что авторъ по мѣстамъ говоритъ букввальными выписками изъ пособій, напр., изъ извѣстныхъ лекцій о І. І. Янышева... Никому не воспрещается пользоваться пособиями, особенно при составленіи такихъ книгъ, каковы учебники..., но всегда необходимо ихъ указывать, хотя-бы (во избѣжаніе пестроты и подобныхъ неудобствъ), напр., въ приложеніи къ книгѣ... Впрочемъ, авторъ допустилъ данный промахъ безъ какой-либо злостной цѣли, а единственно по недоразумѣнію. И рецензентъ не думаетъ обвинять его, а лишь предостерегаетъ въ виду возможности и желательности появленія дальнѣйшаго изданія его „руководства“.

Жаль, что автору пришлось быть краткимъ, даже по мѣстамъ сверхъ-краткимъ. Да, двухъ недѣльныхъ уроковъ для столь важнаго предмета слишкомъ мало..., слишкомъ... Автору приходилось всячески „изворачиваться“, чтобъ сдѣлать книжку и не отстающею отъ „современности“. У него есть строки даже о социализмѣ (правда, ихъ слишкомъ мало, къ сожалѣнію), о мирномъ разрѣшеніи социальной проблемы (тоже скупо освѣщено дѣло) и пр. Онъ говоритъ и объ автономистахъ, столь нынѣ дерзко поднявшихъ голову, какъ никогда раньше, но безконечно кратко и потому, разумѣется, недостаточно... Онъ пытается полнѣе перечислить различныя этическія теоріи..., но безъ достаточной по мѣстамъ отчетливости... Рядомъ съ Гелгелемъ стоитъ Кирхнеръ! Въ крат-

комъ учебникѣ фигурируетъ „Волластонъ“. Зачѣмъ знать о такихъ „ископаемыхъ“ нашимъ школярамъ? Можно бы обойтись даже безъ „Шев (?) стбюри“ и проч. Новѣйшія, наоборотъ, этическія теоріи слѣдовало бы наградить не только вниманіемъ, но и особымъ, преимущественнымъ, чтобъ ученики, выходя въ жизнь, хоть кое-что могли отвѣтить спрашивающимъ ихъ объ „упованіи“. Толстой? Ницше? Монисты? Соловьевъ?.. Впрочемъ, программа своими цѣлями, не всегда и здѣсь сколько-нибудь разумными, видимо—не давала простора почтенному автору и лишала его всякой возможности развернуться... Рецензенту остается сказать только одно: „жаль!“ А сколько въ программѣ еще остатковъ схоластики, въ свое время перешедшей къ намъ—въ Россію—изъ католическихъ учебниковъ?! И когда только ее вышвырнуть безъ остатка, но, разумѣется, и безъ сожалѣнія?..

Въ учебникѣ все должно быть точно, какъ въ аптекѣ (по крайней мѣрѣ, не въ еврейской), а потому читать въ немъ объ Августинѣ, какъ „отца Церкви“, о взглядѣ бл. Августина на языческія добродѣтели, какъ на „блестящіе пороки“, при чемъ въ скобкахъ поставлены и лат. слова „splendida vitia“, какъ яко бы дѣйствительно имѣющіяся у этого учителя Церкви, и т. д. и т. д.,—не хотѣлось бы...

Рецензентъ надѣется, что въ новомъ—*третьемъ*—изданіи „руководства“ уже не окажется ни отмѣченныхъ, ни подобныхъ имъ нежелательныхъ сторонъ, ни множества тѣхъ, какія авторъ усмотритъ,—нужно вѣрить,—и самъ, исправляя свою книгу—учебникъ. Чтобъ навести составителя на „слѣдъ“, мы и позволили себѣ въ настоящей замѣткѣ отмѣтить хоть что-либо изъ замѣченнаго нами при штудированіи обѣихъ частей авторскаго труда.

Ставши въ положеніе составителя, въ его условія, рецензентъ находитъ возможнымъ сказать, что авторъ выполнилъ свое дѣло добросовѣстно. Его „руководство“ несомнѣнно пригодно для своей цѣли и въ рукахъ хорошаго законоучителя блестяще выполнить свою задачу. Авторъ несомнѣнно заслуживаетъ поощренія со стороны рецензента, желающаго успѣха ему въ его отвѣтственной и полезной законоучительской дѣятельности.

Профессоръ А. Бронзовъ

**Суздаль и его достопамятности.** Труды Владимірской Ученой Архивной Коммисіи. Книга 14. Москва. 1912 г.

**ВЪ ВИДУ** приближающагося трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, Владимірская Ученая Архивная Коммисія четырнадцатую книгу своихъ „Трудовъ“ посвятила городу Суздалю и его достопамяностямъ: въ Суздальскомъ Спасо-Евфимьевскомъ монастырѣ погребень знаменитый вождь Нижегородскаго освободительнаго ополченія 1612 года—князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій.

Интересующая насъ книга „Трудовъ“ Владимірской Коммисіи состоитъ изъ двухъ главныхъ частей. Первая часть посвящена Суздалю вообще, въ его прошломъ и настоящемъ. Она содержитъ въ себѣ краткую политическую исторію г. Суздаля со времени перваго лѣтописнаго о немъ упоминанія подъ 1024 годомъ,—исторію, затѣмъ, Суздальско-Нижегородскаго княжества и Суздальско-Нижегородскаго княжескаго рода, выдававшагося, и послѣ присоединенія княжества къ Москвѣ, изъ другихъ княжеско-боярскихъ родовъ своимъ политическимъ значеніемъ. Одинъ изъ потомковъ этого княжескаго рода, Василій Ивановичъ Шуйскій, занималъ четыре года царскій престолъ. Кромѣ того, первая часть интересующей насъ книги содержитъ въ себѣ исторію бывшихъ въ Суздальѣ монастырей и церквей, вмѣстѣ съ краткой исторической справкой о существовавшей долгое время особой Суздальской епархіи (1299—1798). Въ текстѣ помѣщено 15 рисунковъ Суздальскихъ церквей и монастырей и другихъ памятниковъ мѣстной старины. Въ числѣ этихъ рисунковъ находится видъ Борисо-Глѣбской церкви въ с. Кидекшѣ, возлѣ Суздаля, построенной въ 1152 году Юріемъ Долгорукимъ (сохранившейся, конечно, съ значительными измѣненіями). Обращаютъ на себя вниманіе нижнія тѣбла (пластинки, украшенныя живописными сценами) западныхъ дверей Рождество-Богородичнаго собора, сдѣланныя въ первой половинѣ XIII вѣка.

Предметомъ первыхъ двухъ главъ второй части служитъ исторія Суздальскаго Спасо-Евфимьевскаго монастыря. Въ этой исторіи главное вниманіе обращено на монастырскіе

храмы; но въ ней отведено мѣсто и другимъ сторонамъ и явленіямъ жизни монастыря, между прочимъ—судьбѣ монастырскихъ крѣпостныхъ стѣнъ, выдавшихъ подъ собою разныхъ враговъ, а въ смутное время бывшихъ вмѣстѣ со всѣмъ монастыремъ въ рукахъ извѣстнаго польскаго воеводы—забіяки Лисовскаго. Изъ болѣе поздней исторіи Спасо-Евфимьевскаго монастыря сообщены нѣкоторыя свѣдѣнія объ обращеніи его (въ 1767 году) въ получившую печальную извѣстность духовную „крѣпость для безумствующихъ колодниковъ“. За все время существованія этой своеобразной „крѣпости“ въ ней перебивало (до закрытія ея въ 1905 году) до 380 заключенныхъ, изъ коихъ около трети были лица бѣлаго и чернаго духовенства. Исторія Спасо-Евфимьевскаго монастыря обильно иллюстрирована рисунками (23 рисунка), не исключая и послѣдняго духовно-тюремнаго періода его жизни (передній дворъ въ крѣпости, корридоръ въ ней, камера заключеннаго). Въ Спасо-Евфимьевскомъ монастырѣ кое-что уцѣлѣло изъ вещественной старины: древній образъ преп. Евфимія, евангеліе, крестъ, митра и вериги его, самый Спасо-Преображенскій соборъ, построенный въ концѣ XVI вѣка, окладъ и кіотъ Корсунской Божіей Матери XVI вѣка, орудія и оружіе XVII вѣка, лампада князя П. И. Шуйскаго (1622 г.), нѣсколько предметовъ церковной утвари XVI и XVII в. Изображеніе этихъ предметовъ представляетъ большой археологическій интересъ.

Третья и послѣдняя глава второй части посвящена отношеніямъ князей Пожарскихъ къ Спасо-Евфиміеву монастырю. Родъ князей Пожарскихъ велъ свое происхожденіе отъ удѣльныхъ князей Стародубскихъ (Стародубъ-Ряполовскій, нынѣ село Кляземскій городъ на правомъ берегу р. Клязьмы, въ 12 верстахъ отъ г. Коврова Владимір. губ.), родоначальникомъ которыхъ былъ Иванъ Всеволодовичъ, сынъ великаго князя Всеволода III.

Князья Пожарскіе составляли вѣтвь этихъ Стародубскихъ князей. Родоначальникъ ихъ князь Василій Андреевичъ, жившій въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка, получилъ названіе Пожарскаго отъ имени своей вотчины Пожаръ, находившейся не далеко отъ г. Коврова. Другимъ вотчиннымъ владѣніемъ князей Пожарскихъ было Мурѣево, лежавшее на среднемъ теченіи р. Лука, притока Клязьмы. Съ теченіемъ времени родъ князей Пожарскихъ размножился, что повело къ силь-

ному дробленію родовой вотчины ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ къ обѣдненію ихъ. Князья Пожарскіе, вслѣдствіе этого, далеко не принадлежали къ составу московской аристократіи. Никто изъ нихъ не былъ членомъ боярской думы. Дѣдъ Дмитрія Михайловича Пожарскаго Феодоръ Ивановичъ Нѣмой былъ только губнымъ сторостой. Въ общей родовой Мургѣвской вотчинѣ ему принадлежало одно сельцо—Волосинино съ нѣсколькими деревнями. Отъ него по наслѣдству это сельцо перешло къ его сыну и къ его знаменитому внуку и стало ко времени этого послѣдняго называться тоже Мургѣвымъ (нынѣ Мургѣво Никольское). Тутъ у кн. Д. М. Пожарскаго былъ дворъ, въ которомъ онъ и жилъ, лечась отъ ранъ, въ то время, когда къ нему пришли послы изъ Нижняго-Новгорода. По смерти его Мургѣвская его вотчина перешла къ его старшему сыну Петру, а послѣ его смерти къ его дочери Евдокии, вышедшей замужъ за кн. Ю. А. Долгорукаго. Родъ князей Пожарскихъ прекратился со смертью внука героя князя Юрія Ивановича (въ 1685 г.).

Въ интересующей насъ книгѣ помѣщены виды села Мургѣва, мѣста усадьбы въ немъ кн. Д. М. Пожарскаго, а также сельца Троицкаго въ Пожарѣ и сохранившихся въ немъ предметовъ старины (не имѣющихъ, впрочемъ, отношенія къ кн. Д. М. Пожарскому).

Суздальскій Спасо-Евфимьевскій монастырь, находившійся сравнительно недалеко отъ Мургѣва и Пожара, былъ особенно почитаемъ въ родѣ князей Пожарскихъ. Какъ извѣстно, кн. Д. М. Пожарскій, когда Нижегородское освободительное ополченіе выступило изъ Ярославля къ Москвѣ, отправился съ пути въ Суздаль, чтобы помолиться у мощей преп. Евфимія и у родительскихъ могилъ. Князья Пожарскіе были постоянными жертвователями — благотворителями Спасо-Евфимьева монастыря. Благотворителемъ его былъ и кн. Д. М. Пожарскій. Отъ него поступили въ монастырь нѣкоторыя земельныя пожертвованія. Отъ него же, а также на поминъ души его послѣ его смерти (—1642), поступило въ монастырь не мало цѣнныхъ предметовъ церковной утвари и церковно-богослужебныхъ и иныхъ книгъ. Нѣкоторыя изъ нихъ сохранились въ монастырѣ. Въ книгѣ помѣщены изображенія пожертвованныхъ кн. Д. М. Пожарскимъ въ Спасо-Евфимьевъ монастырь паникадила и евангелія, ризы изъ вкладной бархатной шубы его, а также по-



жертвованныхъ его вдовою плащаницы и епитрахилей, и наконецъ шкафа съ вкладами вещей Пожарскихъ.

Кн. Д. М. Пожарскій погребенъ былъ въ общей усыпальницѣ князей Пожарскихъ въ Спасо-Евфимьевомъ монастырѣ; но могила его въ немъ не сохранилась. Въ XVIII в. одинъ изъ настоятелей монастыря распорядился разобрать и самую „палатку“ князей Пожарскихъ, построенную надъ ихъ могилами съ надгробными камнями. Послѣ прекращенія рода этихъ князей, очевидно, некому стало ее поддерживать, а монастырь такой обязанности за собой не признавалъ. Самые надгробные камни пошли на разныя монастырскія постройки. Вслѣдствіе всего этого, самая память о мѣстѣ погребенія великаго русскаго человѣка исчезла въ монастырѣ. Даже о самомъ погребеніи его въ Спасо-Евфимьевомъ монастырѣ жило лишь смутное преданіе... Произведенныя по Высочайшему повелѣнію въ 1850 г. гр. Уваровымъ раскопки обнаружили цѣлый рядъ гробовъ князей Пожарскихъ и въ числѣ ихъ гробъ сына кн. Д. М. Пожарскаго; но отыскать гробъ его самого не удалось. Только предположительно, хотя и съ очень большою вѣроятностью, признанъ этимъ гробомъ гробъ, находящійся рядомъ съ гробомъ кн. Ѳ. Д. Пожарскаго. Надъ нимъ тогда же сооруженъ памятникъ въ видѣ надгробной палатки XVII вѣка (изображеніе его помѣщено въ книгѣ).

Отрадно, что мѣстные владимірско-суздальскіе дѣятели къ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ собрали и путемъ печати огласили все, что сохранилось на мѣстѣ объ ихъ великомъ землякѣ. Тѣмъ болѣе отрадно, что настоящее изданіе—„Суздаль и его достопамятности“—сдѣлано и съ научною, и съ художественною тщательностью.

П. Жуковичъ.

Боголюбскій, Н. И., проф.-прот., Богословіе въ апологетическихъ чтеніяхъ. Вып. 1-й. М. 1913. VIII + 271 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Васенко, П. Г., проф. С. Ѳ. Платоновъ, Е. Ф. Тураева-Церетели, Начало династіи Романовыхъ. Историческіе очерки. Съ 12 портретами и рисунками. Слб. 1912. 248 стр. Цѣна 1 р. 75 коп.

Владимірскій, Ѡ. С., Антропология и космология Немезія, еп. Емесскаго, въ ихъ отношеніи къ древней философіи и патристической литературѣ. Житомиръ 1912 г. X+451 стр. Цѣна 2 р. 50 коп.

Глаголевъ, С. С., проф., Пособіе къ изученію Основнаго Богословія. Москва 1912. III+285 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Каптеревъ, Н. Ѡ., проф., Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. Время патріаршества Іосифа. Приложение: Отвѣтъ профессору Субботину. Изд. 2-е. Сергіевъ Посадъ 1913. VIII+271 стр. Ц. 2 руб.

Лодыженскій, М. В., Свѣтъ незримый. Изъ области высшей мистики. Спб. 1912 г.

Новоселовъ, М. А., Забытый путь опытнаго Богопознанія. Изд. 3-е, переработанное. Приложение: Мистическое доказательство бытія Божія. (Религіозно-философская бібліотека. Вып. 1). Москва 1912 г. 98 стрн.

Новоселовъ, М. А., О непосредственномъ откровеніи по ученію слова Божія. (То же. Вып. XXIX). М. 1912 г. 42 стрн.

Новоселовъ, М. А., Догматъ, этика и мистика въ составѣ христіанскаго вѣроученія. Въ приложеніи: Психология мистическаго воспріятія. (То же. Вып. XXX). М. 1912 г. 61 стрн.

Обнорскій, С. П., О языкѣ Ефремовской Кормчей XII вѣка. Изданіе отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи наукъ. Спб. 1912 г. 85 стрн. Цѣна 1 р. 80 к. (Исслѣдованія по русскому языку. Томъ III, выпускъ 1-й).

Посновъ, М. Э., Гностицизмъ и борьба Церкви съ нимъ во II вѣкѣ. Кіевъ 1912 г. 59 стрн.

Прилуцкій В., свящ., Частное богослуженіе въ русской церкви въ XVI и въ первой половинѣ XVII в. Кіевъ 1912 г. XIV+376+60+XIII стрн.

Сковорода, Г. С., Собраніе сочиненій. Томъ I. Съ біографіей Г. С. Сковороды М. И. Ковалинскаго, съ замѣтками и прамѣчаніями Влад. Бончъ-Бруевича. Спб. 1912. XV+514 стр. Цѣна 4 руб. (Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и старообрядчества. Выпускъ пятый).

Соболевъ, А. Н. свящ., Загробный міръ по древне-русскимъ представленіямъ. (Литературно-историческій опытъ

ислѣдованія древне-русскаго народнаго міросозерцанія). Сергіевъ Посадъ 1913 г. 208 стрн. Ц. 75 коп.

Терлецкій, В. Н., Хилиастическія теченія въ сектантствѣ. Полтава 1912 г. 308 стрн. Цѣна 1 р. 50 к.

•Титовъ, Ѡ. И., проф.-прот., Къ исторіи Кіевской Духовнои Академіи въ XVII—XVIII вв. III. Воспитанники Академіи на службѣ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, въ связи съ біографіей Софронія Теркавіота. Кіевъ 1913 г. 181 стр. Цѣна 1 р. 20 к.

Христіанскій Востокъ. Серія, посвященная изученію христіанской культуры народовъ Азіи и Африки. Томъ I. Выш. II. Слб. 1912 г. Изд. Импер. Академіи Наукъ. Ц. 1 р. 35 к.

Целлеръ Эдуардъ. Очеркъ исторіи греческой философіи. Съ девятаго нѣмецкаго изданія, редактированнаго Ф. Ларцингомъ, перевелъ С. Л. Франкъ. М. 1912. X+256 стр. Цѣна 1 р. 80 коп.

Поименованныя книги въ конторѣ журнала не продаются, и контора не принимаетъ на себя комиссіи по приобрѣтенію ихъ въ книжныхъ магазинахъ.

Авторы и издатели, желающіе, чтобы о вновь выходящихъ книгахъ помѣщено было въ „Христіанскомъ Чтеніи“ сообщеніе или отзывъ, благоволятъ присылать въ редакцію журнала (Невскій проспектъ, д. 182, кв. 10) по одному экземпляру каждой книги.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки