

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

НОВЫЕ КНИГИ

Опубликовано:

Христианское чтение. 1913. № 4. С. 562-572 .

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

НОВАЯ КНИГА.

Деннертъ: «Религіозныя воззрѣнія естествоиспытателей».
Харьковъ, 1912 г. Стр. 60. Ц. 40 к.

ВЪ 1912 году вышла въ русскомъ переводѣ важная и интересная книга Табрума: „Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ“, чрезвычайно тепло встрѣченная русскою печатью и доказывающая, что, — вопреки представителямъ раціонализма, по мнѣнію коихъ религія и наука будто бы безнадежно противоположны другъ другу, — цѣлая плеяда ученыхъ считаетъ такое утвержденіе совершенно противоположнымъ истинѣ. Цѣлая плеяда! Химики, физики, геологи, біологи, фізіологи, филологи и оріенталисты, зоологи, анатомы, патологи, ботаники, антропологи, гинекологи, психологи, математики, астрономы, инженеры-электротехники и др. Это чрезвычайно характерно. Почтенный авторъ книги предлагаетъ не выводы чьи-либо изъ ученій и мнѣній тѣхъ или другихъ ученыхъ, а непосредственные отвѣты самихъ вождей новаго точнаго знанія по данному вопросу, что увеличиваетъ значеніе книги въ высшей степени. Русскіе переводчики, помимо этой англійской книги, называли еще двѣ однородныхъ съ нею: а) Деннерта „Религія естествоиспытателей“ и б) Кнеллера „Христіанство и представители новѣйшаго естествознанія“ (та и другая — на нѣмецкомъ языкѣ). Я въ свое время высказывалъ желаніе, чтобъ кто-либо перевелъ на русскій языкъ и эти два произведенія, являющіяся прекраснымъ дополненіемъ къ книгѣ г. Табрума.

Въ концѣ истекшаго 1912 года мое желаніе исполнилось, по крайней мѣрѣ, на-половину. Въ Харьковѣ вышелъ

въ свѣтъ русскій переводъ названной книги Э. Деннерта, сдѣланный подъ нѣсколько измѣненнымъ заглавіемъ учениками 2-й мужской гимназіи, подъ руководствомъ г. Краевского и редакціей о. І. Артинскаго.

Сочиненіе Деннерта было встрѣчено въ Германіи съ большимъ вниманіемъ и сочувствіемъ, замѣчаетъ переводчикъ-редакторъ. Появившись въ 1896 г., оно черезъ 12 лѣтъ выпущено уже седьмымъ изданіемъ. Если принять во вниманіе, какое громадное впечатлѣніе на западное (да и на русское) общество произвелъ Геккель своими „*Мировыми Загадками*“, вырывающими изложеннымъ въ нихъ ученіемъ пропасть между вѣрою и знаніемъ, то успѣхъ какъ разъ противоположной по своимъ мыслямъ апологетической книжки особенно симптоматиченъ. Очевидно, сочиненіе Деннерта отвѣчало наарѣвшейся потребности и удовлетворяло послѣднюю блестяще, что русскій читатель, впрочемъ, уже заранѣе можетъ предвидѣть, если онъ знакомъ съ изданной на русскомъ языкѣ г. С. П. Никитскимъ другой книгой этого первокласснаго ученаго: „*Геккель и его Мировыя Загадки по сужденіямъ специалистовъ*“ (Москва, 1909 г.).

Э. Деннертъ, вопреки лживому и высокому ученію материалистовъ и социалистовъ, твердо заявляетъ, что величайшіе естествоиспытатели всѣхъ временъ думали и говорили о религіи и вѣрѣ совсѣмъ иначе..., не какъ о враждебныхъ наукъ, непримиримыхъ съ нею, а наоборотъ—какъ о согласныхъ другъ съ другомъ, другъ друга разъясняющихъ, истолковывающихъ...

Онъ знакомить съ воззрѣніями не одной сотни ученыхъ,—и выводы, къ какимъ приходитъ, чрезвычайно интересны и важны въ высокой степени.

Вотъ нѣкоторые изъ нихъ.

Не отъ языческихъ, магометанскихъ или еврейскихъ ученыхъ началось возрожденіе наукъ,—оно взяло свое начало среди христіанскаго народа.

Материалисты ни въ какой научной области не имѣли успѣха; поэтому ихъ имена разсѣялись, какъ труха, которую разносить вѣтеръ.

Выводы науки въ періодъ ея возрожденія не противорѣчили христіанской вѣрѣ, если только не сводились къ внѣшнему набору словъ и формулъ. Всѣ лица, реформировавшія естественныя науки, были вѣрующими христіанами и въ

своихъ ученiяхъ не имѣли никакого противорѣчiя съ религiей. Очень часто богословы были провозвѣстниками и распространителями новыхъ естественно-научныхъ знанiй. Величайшiе изъ ученыхъ эпохи возрожденiя имѣли строго-церковную точку зрѣнiя. Въ эту эпоху вѣра и знанiе были вполне объединены.

Величайшiе изслѣдователи 18-го столѣтiя были отчасти даже строго-вѣрующими. Изъ отношенiя къ религiи естествоиспытателей 18-го вѣка нельзя вывести заключенiя о противоположности между вѣрой и наукой, знанiемъ.

Изъ названныхъ Деннертомъ 283 мужей одного 19-го столѣтiя 220 были вѣрующими въ Бога.

Но и разсмотрѣнiе явленiй и мыслителей 20-го вѣка говоритъ одно и то же,—то именно, что христіанская истина о спасенiи доселѣ остается не поколебленною въ своемъ основанiи ни однимъ выводомъ естествознанiя.

За всѣ вѣка (изъ 423-хъ человекъ) только небольшая часть, какихъ-либо 2⁰/₀, думала найти полный контрастъ между вѣрой и знанiемъ,—а 94⁰/₀ ученыхъ естествоиспытателей, при богатствѣ своихъ познанiй, держались вѣры въ Бога. Отсюда можетъ быть, конечно, только одинъ выводъ,—что между вѣрой и знанiемъ нѣтъ контраста. Да иначе и быть не можетъ: вѣдь вѣра и только она—начало новаго знанiя!

Для тѣхъ, кого не убѣдить никакими разсудочными соображенiями,—кто вѣритъ только глазамъ и рукамъ,—статистическія данныя, приводимыя Деннертомъ, должны быть ошеломляющими, особенно если припомнимъ подобнаго же рода данныя книги г. Табрума.

Побольше бы такихъ цѣнныхъ и полезныхъ книгъ, иногда болѣе убѣдительныхъ, чѣмъ цѣлые томы изслѣдованiй...

Рекомендуемъ книжку вниманiю читателей и совѣтуемъ почтенному о. І. Артинскому издать по-русски и книгу Кнеллера, переведенную, напр., уже и на англійскій языкъ.

Профессоръ А. Бронзовъ.

С. В. Троицкій. Второбрачіе клириковъ. Историко-каноническое изслѣдованіе. С.-Петербургъ, 1912 г. стр. VIII+286.

Въ „предисловіи“ авторъ выясняетъ задачу и планъ своего изслѣдованія. Вниманіе изслѣдователя было привлечено вопросомъ о второбрачіи клириковъ потому, что вопросъ этотъ, затрогивая весьма чувствительно—до болѣзненности—бытовую и личную жизнь многихъ представителей православнаго клира,—въ послѣднее время, особенно въ церквахъ южно-славянскихъ, вызвалъ рѣзкое обостреніе мнѣній и отношеній, въ связи съ общими тенденціями нашей эпохи, привелъ въ смущеніе наиболѣе заинтересованное въ томъ или иномъ его рѣшеніи бѣлое вдовое духовенство, изъ коего многіе считаютъ себя несправедливо и безъ нужды обиженными, несущими то обязательное вдовство, какое на ихъ слабыя рамена возложено не на основаніи „права божественнаго“, а въ угоду высшей іерархіи, подъ давленіемъ узкой и крайней аскетической тенденціи... Въ виду этого, тѣмъ болѣе требуется безпристрастія, чтобы при изслѣдованіи этого вопроса стоять на объективной точкѣ зрѣнія научнаго освѣщенія, съ возможною точностью излагая относящіеся сюда факты и воззрѣнія и возводя ихъ къ принципиальнымъ основамъ христіанства—не только каноническимъ, но и догматическимъ и нравственнымъ.

Поставивъ себѣ такую почтенную задачу, г. Троицкій стремится и къ ея дѣйствительному выполненію на всемъ протяженіи своей добросовѣстной работы, написанной на основаніи серьезнаго изученія относящихся къ изслѣдуемой имъ области источниковъ и пособій. Присущее автору критическое чутье помогаетъ ему въ общемъ счастливо разобраться въ разнообразіи противорѣчивыхъ мнѣній, а по мѣстамъ сказать и свое, почти всегда достаточно мотивированное мнѣніе,—если и не безусловно новое, то все же съ замѣтнымъ проблемскомъ личнаго научнаго творчества. Достаточная общая богословская освѣдомленность г. Троицкаго, его знакомство съ новѣйшими болѣе или менѣе цѣнными изданіями памятниковъ и работами въ области церковно-исторической, этико-богословской и канонической, способность писать живо, легкимъ и яснымъ слогомъ—помогли автору написать сочиненіе инте-

ресное и полезное, избѣжавъ узости въ представленіи и сухости въ изложеніи предмета.

Въ *первой* главѣ г. Троицкій вводитъ своихъ читателей въ область взятаго имъ для изслѣдованія вопроса, для чего предлагаетъ очеркъ „современнаго положенія вопроса“ съ попутнымъ обзоромъ литературы (стр. 1—12). Послѣ достаточной общей ориентировки въ вопросѣ, авторъ во *второй* главѣ (стр. 13—36) даетъ опытъ раскрытія „ученія св. Писанія“ о бракѣ священнослужителей. Здѣсь заслуживаетъ упоминанія попытка автора къ уясненію выраженій св. Ап. Павла о епископѣ $\mu\acute{\iota}\alpha\varsigma \dots \gamma\upsilon\upsilon\alpha\iota\chi\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\delta\rho\alpha$ (I Тим. III, 12), о діаконахъ $\mu\acute{\iota}\alpha\varsigma \gamma\upsilon\upsilon\alpha\iota\chi\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\delta\rho\epsilon\varsigma$ (I Тим. III, 12), о пресвитерѣ $\mu\acute{\iota}\alpha\varsigma \gamma\upsilon\upsilon\alpha\iota\chi\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\eta\rho$ (Тим. I, 6),—привлечь точно фиксированное по своему значенію и хорошо извѣстное римскому міру выраженіе „uni nupta viro“ или „univira“. Это выраженіе, весьма часто встрѣчающееся въ древне-христіанскихъ надгробныхъ надписяхъ, прилагается, какъ почетный титулъ, исключительно къ женщинамъ, бывшимъ замужемъ всего одинъ разъ (такъ что univirae=uninuptae). Состояніе вдовства, воздерживающагося отъ вступленія во второй бракъ, почиталось состояніемъ высокимъ и почетнымъ не только въ средѣ избраннаго народа (ср. Лук. I, 36), но и у Римлянъ и Германцевъ (это обстоятельство отмѣчается и въ старомъ, но не устарѣвшемъ доселѣ трудѣ А. Tholuck'a, Ausführliche Auslegung der Bergpredigt Christi nach Matthäus. 3 Aufl. Hamburg, 1845, S. 219). Г. Троицкій предполагаетъ, что выраженіе $\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma \acute{\alpha}\nu\delta\rho\acute{o}\varsigma \gamma\upsilon\upsilon\eta$ (I Тим. V, 9) представляетъ лишь точный переводъ латинскаго юридическаго термина „univira“ или „uni nupta viro“ (стр. 17), а выраженіе $\mu\acute{\iota}\alpha\varsigma \gamma\upsilon\upsilon\alpha\iota\chi\acute{o}\varsigma \acute{\alpha}\nu\eta\rho$ составлено по аналогіи съ „univira“. Въ такомъ случаѣ названное выраженіе могло означать только абсолютную моногамію и, слѣдоват., содержало запрещеніе священнослужителямъ всякой полигаміи вообще—последовательной, хотя бы и послѣ смерти жены,—не менѣе, чѣмъ одновременной. Научно цѣнна также попытка выяснить происхожденіе изъ протестантскихъ источниковъ (отъ Бингама) всей аргументаціи въ пользу второбрачія клириковъ и ея слабость. Въ частности, мнѣніе, будто запрещеніе второбрачія происходитъ изъ еретическаго преувеличенія принципа т. н. энкратизма, не можетъ, какъ доказываетъ авторъ, подрывать значенія этого запрещенія, поскольку „энкратизмъ“ составляетъ одинъ изъ существенныхъ элементовъ въ нравствен-

номъ ученіи христіанства; энкратизмъ же еретическій возставалъ не противъ второбрачія духовенства, но противъ второбрачія мірянъ или даже противъ брака вообще.

Въ главѣ *третьей* „Ученіе Св. Преданія“ (стр. 36—47 авторъ) приходитъ къ выводу, что всѣ ссылки, какіе собрали протестанты и—вслѣдъ за ними—повторяютъ защитники второбрачія изъ православныхъ, въ дѣйствительности лишены доказательной силы, такъ какъ на самомъ дѣлѣ или имѣютъ въ виду второбрачіе, не считавшееся не дозволительнымъ, т. е. такое, когда одинъ бракъ прекратился еще до крещенія; или говорятъ о злоупотребленіяхъ; или, наконецъ, свидѣлствуютъ не въ пользу второбрачія, а какъ разъ напротивъ, т. е. противъ него, иной же, благопріятный его апологетамъ, смыслъ получаютъ, лишь благодаря намѣреннымъ искаженіямъ и перетолкованіямъ текста. Особенно разительнымъ примѣромъ такого искаженія является мѣсто, представляющее собой толкованіе Златоуста на Тит. I, 6 (стр. 42—44). Вскрывая неправильность истолкованія даннаго мѣста, г. Троицкій обнаруживаетъ и свою филологическую наблюдательность и освѣдомленность. Авторъ не только анализируетъ всѣ приводимыя защитниками второбрачія ссылки, но и указываетъ, въ свою очередь, нѣсколько другихъ мѣстъ, которыя могли бы быть истолкованы въ пользу допустимости второбрачія, и даетъ имъ истолкованіе въ смыслѣ рѣшительно противоположномъ (стр. 68—74). Единственнымъ исключеніемъ являются ссылки на бл. Теодорита, дѣйствительнаго защищавшаго второбрачіе, но болѣе обстоятельный анализъ выясняетъ, что въ данномъ случаѣ Теодоритъ подпалъ вліянію несторіанства,—точнѣе, Теодора Мопсуестскаго и Діодора Тарсскаго, не пожелавшихъ и въ данномъ отношеніи руководствоваться голосомъ церковнаго преданія. Усвоенный ими взглядъ и удержался у несторіанъ, что доказывается ссылками на постановленія несторіанскихъ соборовъ, тогда какъ всѣ остальные древне-христіанскія секты остались вѣрны первоначальному и обще-церковному ученію. Интересно вновь высказанное г. Троицкимъ объясненіе ссылокъ Теодорита на практику прежняго времени, будто бы допускавшую рукоположеніе второбрачныхъ. Оказывается, что случаи, которые перечисляетъ Теодоритъ, ограничиваются кружкомъ несторіанствующихъ, а ссылка на патріарха Прокла, одобрившаго рукоположеніе второбрачнаго Иринея, ничего не прибавляетъ для укрѣпленія аргументаціи

апологетовъ двоебрачія, такъ какъ Прокль не зналъ о второбрачіи Иринея.— Не возражая спеціально относительно вліянія несторіанства на частный вопросъ о двоебрачіи, замѣчу, что въ другихъ отношеніяхъ невозможно подмѣтить и установить тенденціи несторіанства къ ослабленію строгости аскетическихъ стремленій и аскетической практики: несторіанскіе подвижники не отставали отъ православныхъ и монофизитовъ въ строгости самоумерщвленія, а ихъ аскетическія писанія нимало не понижаютъ тона (см. и у *Otto Zöckler's* *Askeze und Mönchtum*, I Bnd. Frankfurt a M. 1897, S. 273 ff.).

Четвертая глава (стр. 74—134) посвящена церковному законодательству. Многочисленными ссылками на древнѣйшіе памятники христіанской литературы (*Κατάστασις τοῦ κλήρου*, каноны Ипполита, Дидаскалію) доказывается несостоятельность утвержденія еп. Никодима (Милаша), будто запрещеніе второбрачія впервые явилось лишь съ IV вѣкѣ, и притомъ лишь въ нѣкоторыхъ церквахъ (стр. 74—104). Во-второмъ отдѣлѣ той же главы (стр. 105—134) опровергаются перетолкованія постановленій церковнаго и свѣтскаго законодательства въ Византіи, допускаемая тенденціозно защитниками второбрачія (стр. 104—134).

Въ *пятой* главѣ (стр. 135—173) предлагается обширный сводъ (до 140 выдержекъ) свидѣтельствъ о запрещеніи второбрачія, изъ коего дѣлается выводъ, что второбрачіе запрещалось въ православной Церкви всегда и повсюду.

Въ главѣ *шестой* (стр. 173—264), послѣ систематическаго изложенія церковнаго законодательства о второбрачіи клириковъ, дается разборъ р.-католическаго ученія о defectus sacramenti въ связи съ вопросомъ о вѣнненіи брака, бывшаго еще до крещенія. Папы, вводя целибатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, стали вводить и новую практику и новое ученіе относительно брака до крещенія. Возникло ученіе, что бракъ до крещенія есть законный бракъ и потому, въ случаѣ вступленія извѣстнаго лица въ новый уже христіанскій бракъ, оно не можетъ быть допущено къ священнослуженію. Восточная церковь осталась вѣрна апостольскому преданію, выраженному въ 17 апостольскомъ правилѣ (стр. 250). Г. Троицкій выясняетъ, что такое ученіе и практика р.-католической церкви, явившіяся въ западной церкви очень поздно, не выдерживаютъ критики. Однако, ученіе о „defectus sacramenti“ нашло доступъ и въ курсы церковнаго права православныхъ

богослововъ (напр. † проф. Суворова). Дополнениемъ къ главѣ VI является брошюра того же автора: „Діакониссы въ Православной Церкви. С.-Петербургъ, 1912 г.“

Уже изъ представленнаго нами краткаго анализа книги С. В. Троицкаго можно видѣть, что она представляетъ собою трудъ, явившійся въ результатъ серьезнаго изученія, весьма обширной литературы избраннаго вопроса, причемъ авторомъ не только принято во вниманіе все болѣе или менѣе цѣнное, явившееся раньше, но привнесено и нѣчто и новое, а это наблюдается вообще нечасто. А потому мы вправѣ видѣть въ разсматриваемомъ трудѣ г. Троицкаго цѣнный вкладъ въ русскую церковно-каноническую ученую литературу, соприкасающійся не безразлично и не бесплодно и съ исторіей христіанской этики и христіанской догматики ¹⁾.

С. Заринъ.

Боголюбовъ, Н., свящ. Кризисъ міеологическаго сознанія въ Индіи и въ древней Греціи. Нѣжинъ 1912. 60 стр.

Вундтъ, Вильг., проф. Основы физиологической психологіи. Перев. подъ редакц. А. А. Корпуса, А. Ф. Лазурскаго и А. П. Нечаева. Вып. XIII. Объ элементахъ душевной жизни. Спб. 1913. 150 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Залуцкій, В. И. Изъясненіе четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Спб. 1913. 824 стр. Ц. 3 р.

Творенія блаж. Геронима Стридонскаго. Ч. 12 (Библиотека Твореній Св. Отцовъ и Учителей Церкви Западныхъ, издав. при Кіевской Дух. Академіи. Книга 21). Кіевъ 1913. 396 стр. Ц. 2 р.

Карѣевъ, Н. И., проф. Собраніе сочиненій. Т. III. Критика экономическаго матеріализма (старые и новые этюды). Спб. 1913. 224 стр. Ц. 1 р. 50.

Его же. Теорія историческаго знанія. Изъ лекцій по общей теоріи исторіи. Спб. 1913. 320 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Логановъ, Н. А. Уніатскія дѣла въ воспоминаніяхъ А. Ф. Кони и въ дѣйствительности. Сѣдлецъ 1913. 97 стр. Ц. 50 к.

Михневичъ, Н. П., проф. Русь и Домъ Романовыхъ. Ростъ и развитіе страны во время царствованія Дома Романовыхъ. Т. I. М. 1913. 176 стр. Ц. 40 к.

Новыя идеи въ философіи. Подъ редакц. Н. О. Лосскаго и Э. Л. Радлова. Сборникъ № 5. Теорія познанія II. Спб. 1913. 148 стр. Ц. 80 к.

¹⁾ Къ настоящему времени уже появились слѣд. отзывы о трудѣ С. В. Троицкаго: („Церковныя Вѣдомости“ 1912 г., № 50); *Revue d'Histoire ecclesiastique* (Suvain), 15 Juillet 1912, p. 613; Bessarione, декабрь 1912 г.; Сербскій „Гласникъ Православне Цркве“, 1913 г., стр. 259—260; P. A. Palmieri, въ „*Rivista di Apologia Cristiana*“, статья: „La consecrazione Sacerdotale impedimento dirimente del matrimonio nelle Chiese orthodoxe separate“, Anno V, 1913, Fasc. XLIX, vol. IX, p. 1—15.

Ольдгамъ, Г. Х., Ученіе Іисуса Христа. Перев. съ англ. Спб. 1912. Изд. Спб. студенч. христ. кружка. 204 стр. Ц. 80 к.

Пажитновъ, К. А., Развитие социалистическихъ идей въ Россіи. Т. I. Харьковъ 1913. III+273 стр. Ц. 2 р.

Петрушевскій, Д. М., проф. Очерки изъ исторіи средне-вѣковаго общества и государства. М. 1913. VI+380 стр. Ц. 2 р. 60 к.

Радловъ, Э. Л. Владымиръ Соловьевъ. Жизнь и ученіе. М. 1913 266 стр.+3 листа рис.

Скабаллановичъ, М. Н., проф. Толковый Типиконъ. Объяснительное изложеніе Типикона съ историческимъ введеніемъ. Вып. II. Кіевъ 1913. XIV+335.

Чернявскій, Н. Ф., Императоръ Феодосій Великій и его царствованіе въ церковно-историческомъ отношеніи. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Сергіевъ Посадъ 1913. VIII+692+4 стр. Ц. 3 руб.

Чистосердовъ, С. И. Записки по теоріи церковнаго проповѣдничества. Харьковъ 1914. 208 стр.

Шляпкинъ, И. А. проф. Лекціи по исторіи русской литературы. Ч. I. Спб. Изд. 2. 144 стр.

Щукинъ, С., свящ. Около церкви. Сборникъ статей. М. 1913. 164 стр. Ц. 1. р.

Поименованныя книги въ конторѣ журнала не продаются, и контора не принимаетъ на себя комиссіи по приобретенію ихъ въ книжныхъ магазинахъ.

Авторы и издатели, желающіе, чтобы о вновь выходящихъ книгахъ помѣщено было въ „Христіанскомъ Чтеніи“ сообщеніе или отзывъ, благоволятъ присылать въ редакцію журнала (Невскій проспектъ, д. 182, кв. 10) по одному экземпляру каждой книги.

СОДЕРЖАНІЕ БОГОСЛОВСКИХЪ АКАДЕМИЧЕСКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ:

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

ФЕВРАЛЬ 1913.

† Профессоръ П. И. Казанскій. Некрологъ. *М. П. Изюмова.*
Св. Максима Исповѣдника житіе. Переводъ, изданіе и при-
мѣчанія *М. Д. Муретова.*

„Во Христѣ саперъ“. (Къ столкновенію А. И. Герцена и
Преосвященнаго Игнатія Брянчанинова).

Церковъ и богословіе. (Отрывки изъ письма Никиты Пет-
ровича Гилярова-Платонова къ ректору астраханской семи-
наріи Архимандриту Веніамину).

„Сладость бытія“. (Противъ самоубійства). *А. М. Туберовскаго.*
Апостольское пониманіе богослужебнаго чина. *Свящ. Ильи*
Гумилевскаго.

Вопросъ о жизни на Марсѣ. *С. С. Глаголева.*

Эллинизмъ и христіанство. *А. А. Спаснаго.*

Платонъ и Филаретъ, митрополиты Московскіе. (Сравнительная характеристика ихъ нравственнаго облика). *В. П. Виноградова.*

Церковно-археологическіе музеи на предварительномъ съѣздѣ дѣятелей музеевъ въ Москвѣ въ 1912 году. *И. П.*

О необходимости историко-догматической апологіи девятаго члена Символа вѣры. *В. А. Троицкаго.*

Критика: 1. Критико-библиографическая замѣтка о книгѣ Вл. Троицкаго: „Очерки изъ исторіи догмата о Церкви—Сергіевъ Посадъ, 1912 г.“ *М. Д. Муратова.*

II. Замѣтки о книгѣ священника А. Н. Соболева „Загробный міръ по древне-русскимъ представленіямъ“. (Лит.-историч. опытъ изслѣдованія др.-русск. нар. міросозерцанія). Сергіевъ Посадъ, 1913 г. *А. Ветухова.*

Содержаніе богословскихъ академическихъ журналовъ.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію.

Изъ лекцій по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, читанныхъ доцентомъ Московской Духовной Академіи А. А. Ждановымъ. *Подъ ред. свящ. Д. В. Рождественскаго.*

Журналы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи за 1912 г.

Отчетъ о состояніи Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и бывшимъ воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1911 годъ.

Новыя книги.

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА.

ФЕВРАРЬ 1913.

Книги пророковъ Іоіиля, Амоса, Авдія и Іоны. *П. А. Юнгера.*

Свидѣтельство Іисуса Христа о своемъ Божествѣ по первымъ тремъ евангеліямъ. *С. Песчанскаго.*

Вѣра и званіе съ точки зрѣнія гносеологіи. *В. И. Несмѣлова.*

Митрополитъ Антоній (Вадковскій) въ Казанскій періодъ его жизни и дѣятельности. *Я. А. Богородскаго.*

Съ Запада. (Очерки современной западно-церковной жизни). *В. А. Керенскаго.*

Русскія епархіи въ XVIII вѣкѣ, открытіе ихъ, составъ и предѣлы. *И. М. Понровскаго.*

Содержаніе: 1) Январской книжки Богословскаго Вѣстника и 2) Февральской книжки Христіанскаго Чтенія за 1813 годъ.

Объявленіе объ изданіи въ 1913 г. журнала „Китайскій Благовѣстникъ“.

Иностранное Обзорѣніе, приложение къ журналу „Православный Собесѣдникъ“ за декабрь 1912 года. Книга 1-ая.

Протоколы засѣданій Совѣта Казанской Духовной Академіи за 1911 годъ.

ТРУДОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

МАРТЪ 1913.

I. Арнобія семь книгъ противъ язычниковъ (*Adversus nationes*). *Н. М. Дроздова.*

II. Высочайшій указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

III. Слово въ день трехсотлѣтія воцаренія Дома Романовыхъ. (Церковь Православная—опора Престола и Царства Всероссийскаго). Свящ. *Т. І. Лященко.*

IV. Слово въ пятокъ первой недѣли великаго поста, при воспоминаніи страстей Христовыхъ. (О христіанскомъ долгѣ). Про. *Д. И. Богдашевскаго.*

V. Христось Спаситель въ землѣ Геннисаретской, въ предѣлахъ Тира и Синода и въ Десятиградіи (Матѣ. 14, 34—15, 38; Марк. 7, 24—8, 9). Прот. *Д. И. Богдашевскаго.*

VI. Культурно-историческая роль Болгаріи въ судьбахъ славянства вообще, Россіи—въ частности. *А. М. Лукьяненко.*

VII. Гносеология А. С. Хомякова. *В. З. Завитневича.*

VIII. Къ матеріаламъ для жизнеописанія святителя Іосифа убіеннаго, митрополита астраханскаго и терскаго. *Н. Н. Пальмова.*

IX. Высокопреосвященный Димитрій (Ковальницкій), архіепископъ Херсонскій и Одесскій, бывшій ученикъ, профессоръ, инспекторъ и ректоръ Кіевской духовной Академіи. (Некрологъ). Пр. *В. И. Титова.*

X. Слово и рѣчи, сказанныя въ день погребенія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія.

XI. Телеграммы по случаю кончины Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія.

XII. Послѣдніе часы жизни Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія (изъ письма къ редактору Л. С. Мацѣевича).

XIII. Содержаніе академическихъ богословскихъ журналовъ.

Въ приложеніи:

XIV. Отчетъ о состояніи Богоявленскаго при Кіевской Духовной Академіи Братства для вспоможенія служащимъ въ Академіи и студентамъ ея за 1912-й годъ.

XV. Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Кіевской дух. Академіи за 1911—1912 учебный годъ.

XVI. Объявленіе.

Редакторъ, профессоръ Императорской С.-Петербургской

Духовной Академіи *Николай Сагарда.*



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки