

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

НОВЫЕ КНИГИ

Опубликовано:
Христианское чтение. 1915. № 2. С. 274-283.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

НОВЫЯ КНИГИ.

А. И. Покровскій. Соборы древней церкви эпохи первых трех вѣковъ. Историко-каноническое изслѣдованіе. Сергіевъ Посадъ. 1915 XX+808 стр. и двѣ карты. Ц. 5 руб.

Въ наукѣ церковнаго права за послѣднія десятилѣтія замѣтна тенденція „перемѣстить исходный пунктъ исторіи церковнаго устройства“ (Зомъ) на первые три вѣка христіанства. Этотъ періодъ исторіи церкви, у канонистовъ прежняго времени почти проходимый молчаніемъ, въ настоящее время приковываетъ къ себѣ особенное вниманіе тѣхъ ученыхъ, которые смотрятъ на церковное право, не какъ на юридическую окаменѣлость, а какъ на живой историческій организмъ. Въ правообразующей дѣятельности древнѣйшей христіанской церкви эти ученые видятъ корни всѣхъ существенныхъ моментовъ послѣдующаго права и вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ разъясненіе. На этой, несомнѣнно правильной, точкѣ зрѣнія стоитъ и авторъ изслѣдованія „Соборы древней церкви эпохи первыхъ трехъ вѣковъ“. Эта именно точка зрѣнія побудила проф. Покровскаго посвятить свой трудъ возстановленію первоначальной исторіи церковно-соборнаго института (стр. XV—XVI).

Но кромѣ этого—чисто научнаго—побужденія авторомъ руководила при выборѣ темы практическая или публицистическая цѣль „пойти на встрѣчу церковно-жизненной потребности“ въ виду предполагаемыхъ реформъ въ Русской церкви (стр. XVII—XVIII). Авторъ этихъ строкъ далеко не поклонникъ публицистики въ наукѣ; мало того, считаетъ ее скорѣе

вреднымъ элементомъ, поскольку она связана съ искушеніемъ для ученаго влагать въ слова прошедшаго желанія настоящаго, и потому видѣлъ въ поставленной цѣли нѣкоторую опасность для объективности изслѣдованія. Однако, всякія опасенія на этотъ счетъ оказались почти совершенно излишними. Послѣ 81-й страницы своей книги авторъ какъ будто самъ забылъ о публицистической цѣли: по крайней мѣрѣ читатель совершенно не замѣчаетъ ея вліянія на ученый трудъ.

Согласно съ указанными двумя цѣлями, авторъ останавливается не столько на внутренней или предметной, сколько на внѣшней и формальной сторонѣ истории церковныхъ соборовъ, рассматривая ихъ съ церковно-юридической или канонической точки зрѣнія, и касаясь внутренней стороны соборовъ лишь по мѣрѣ надобности (стр. XVIII).

Первая глава изслѣдованія (стр. 3—94) посвящена апостольскому собору въ Иерусалимѣ. Авторъ прежде всего ставитъ вопросъ: считать ли апостольскій соборъ первымъ въ длинной цѣпи послѣдующихъ соборовъ или признавать его только идеальной нормой, несравнимымъ и неповторнымъ образцомъ для послѣдующаго времени? Основываясь на томъ, что между апостольскимъ и послѣдующими соборами былъ перерывъ болѣе чѣмъ въ 100 лѣтъ, что реценція апостольскаго собора впервые замѣчается лишь на соборахъ не ранѣе половины 3 в. (реценція формулы: „изволися Духу Святому и намъ“), и что, наконецъ, широкое распространеніе т. н. „апостольской литературы“ падаетъ на время не ранѣе середины 3 в., авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. Иерусалимскій соборъ не имѣлъ ни прямой историко-генетической связи, ни косвеннаго идейнаго вліянія на соборы конца 2 в., которые сами дали начало новой церковно-соборной традиціи. Но позднѣе, приблизительно съ половины 3 в., на эту модифицированную соборную традицію оказала сильное вліяніе и традиція апостольскаго собора, ставшая могучимъ факторомъ соборной дѣятельности церкви (стр. 8—24). Вопросъ, поставленный авторомъ, навѣявъ отчасти публицистическими соображеніями автора о значеніи апостольскаго собора „для нашего предсоборнаго момента“ (стр. 8). Доводы автора нельзя признать вполне убѣдительными. Ему самому хорошо извѣстно, что *Διδαχὴ* и значительныя части не только „церковныхъ канонѳвъ“ и сир. дидаскаліи, но даже апостольскихъ постановленій и правилъ возникли гораздо ранѣе 3 в.

Обстоятельно выяснивъ историческую обстановку апостольскаго собора, его начальный моментъ и характеръ, авторъ подробно останавливается на вопросѣ о составѣ этого собора. По его мнѣнію, активное участіе въ соборномъ со- вѣщаніи принимали лишь апостолы и пресвитеры, причемъ именно послѣдніе, въ качествѣ вождей іудаистически на- строенной іерусалимской общины, какъ главные „ревнители закона“, вели состязаніе съ апостолами. Что же касается вѣрующіихъ, то авторъ признаетъ недоказаннымъ ихъ „актив- ное участіе“ на соборѣ, допуская лишь ихъ „присутствіе на немъ“ съ возможными выраженіями сочувствія или несочув- ствія говорившимъ ораторамъ (стр. 78—79). Взглядъ автора относительно роли пресвитеровъ на соборѣ представляется мнѣ вполне правдоподобнымъ, хотя доказать его едва ли возможно.

Во второй главѣ о соборахъ противъ монтанистовъ (стр. 97—166), путемъ анализа сохранившейся у Евсевія выдержки изъ сочиненія древнѣйшаго писателя о „малыхъ“ противо- монтанистическихъ соборахъ, авторъ приходитъ къ выводу относительно полной ея достовѣрности и устанавливаетъ, что она имѣетъ въ виду не общія собранія каждой отдѣльной церкви, а собранія представителей нѣсколькихъ церквей, т. е. областные или провинціальныя соборы, хотя большинство присутствовавшихъ на нихъ составляли міряне (стр. 110—111). Подробный анализъ другого источника *Libellus synodicus* при- водитъ автора къ заключенію, что картина іерапольскаго со- бора воспроизведена въ немъ правильно, рассказъ же объ анхіальскомъ соборѣ представляетъ собой чистѣйшую вы- думку (стр. 111—134). Чтобы обосновать и пояснить свои положенія, авторъ излагаетъ сущность монтанизма, въ корнѣ подрывавшаго клерикально-іерархическую организацію церкви (стр. 134—156).

Въ третьей главѣ (о соборахъ по вопросу о празднованіи пасхи—стр. 169—252), выяснивъ сущность и развитіе пасхаль- ныхъ споровъ, коренившихся отчасти въ противоположности іудаистическаго и антиіудаистическаго направленія въ хри- стианствѣ (стр. 169—207), авторъ излагаетъ исторію „пасхаль- ныхъ“ соборовъ: палестинскаго, римскаго, нонтійскаго, галль- скаго и собора церквей Озроэны. Всѣ эти соборы своей то- пографіей соответствовали провинціальному дѣленію римской имперіи и намѣчаютъ уже переходъ къ митрополичье-обла-

стной системѣ (стр. 207—227). На основаніи анализа извѣстной цитаты Евсевія о посланіи Поликрата, авторъ признаетъ дѣйствительность Ефесскаго оппозиціоннаго собора, объясняя высказанное на немъ рѣшеніе вліяніемъ Іоанна Богослова на малоазійскихъ христіанъ (стр. 227—252).

Четвертая глава посвящена малоизвѣстнымъ соборамъ первой половины 3 в. (стр. 255—348). Исходя изъ справедливой мысли, что чѣмъ скуднѣе свѣдѣнія, тѣмъ они для насъ дороже, тѣмъ энергичнѣе обязана быть пытливая мысль историка (стр. 257), авторъ съ особенною тщательностью изслѣдуетъ всѣ данныя о соборахъ: кареагенскомъ, иконійскомъ, синаидскомъ (по вопросу о крещеніи еретицѣвъ), двухъ александрійскихъ, бострійскомъ и аравійскомъ (связанныхъ съ именемъ Оригена). Авторъ съ правомъ могъ заключить 4-ю главу слѣдующими словами: „отрывочная, скудная матеріаломъ, запутанная и мало изслѣдованная серія церковныхъ соборовъ первой половины 3 в. предстала предъ нами въ значительно иномъ освѣщеніи: она одѣлась въ плоть и кровь исторіи“ (стр. 348). Изученіе этихъ соборовъ привело автора къ выводу, что уже въ первую половину 3 в. соборы дифференцировались, распались на три категоріи: соборы многопровинціальныя, однопровинціальныя и мѣстныя. Слѣдуетъ отмѣтить въ этой главѣ очень интересное объясненіе того, почему въ свидѣтельствѣ Фотія о составѣ перваго александрійскаго собора наряду съ епископамъ упоминаются и пресвитеры (стр. 305—322). Обращаетъ на себя вниманіе и то, что терминъ „соборъ братій“ (τὸν ἀδελφῶν) у Діонисія Алекс. въ рѣчи объ иконійскомъ соборѣ понимается авторомъ въ смыслѣ собора епископовъ (стр. 275).

Въ *пятой* главѣ авторъ даетъ подробный и обстоятельный очеркъ соборовъ по поводу спора о „падшихъ“ и расколовъ Новата, Фелициссима и новаціана (стр. 351—564). Центральное мѣсто въ этой главѣ принадлежитъ выясненію важнаго въ принципиальномъ отношеніи вопроса о составѣ кареагенскихъ соборовъ 251 г. Изложивъ противорѣчивые отвѣты на этотъ вопросъ среди современныхъ ученыхъ и членовъ Предсоборнаго Присутствія, авторъ обращаетъ вниманіе на тотъ любопытный фактъ, что подобное противорѣчіе мы встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ самого Кипріяна: въ то время какъ въ своихъ „дособорныхъ“ свидѣтельствахъ онъ всегда говоритъ объ активномъ участіи мірянъ на соборѣ, наобо-

роть въ „послѣсоборныхъ“ свидѣтельствахъ онъ имѣеть въ виду однихъ епископовъ, совершенно не упоминая объ участіи мірянъ (стр. 449—468). Въ этомъ видимомъ противорѣчій авторъ видитъ ключъ къ разгадкѣ запутаннаго вопроса о составѣ собора и даже къ рѣшенію проблемы о происхожденіи церковныхъ соборовъ. Авторъ находитъ здѣсь подтвержденіе теорій Зома съ нѣкоторыми, однако, измѣненіями. Церковные соборы первоначально представляли собой собранія мѣстной церковной общины съ приглашенными на него епископами сосѣднихъ церквей. Изъ двухъ элементовъ собора сначала выступалъ первый—сама община съ епископомъ и клиромъ во главѣ, а затѣмъ по мѣрѣ усиленія епископскаго элемента на первый планъ выступили епископы. Имъ принадлежала руководящая и рѣшающая роль на соборахъ; но и община не осталась совершенно пассивной зрительницей: въ коллегіальномъ смыслѣ она выполняла одну весьма важную функцію, именно рецепцію соборныхъ рѣшеній, придающую послѣднимъ въ самомъ глубокомъ и широкомъ смыслѣ характеръ „соборности“. Отсюда совершенно понятно видимое противорѣчье у Кипріана: въ „дособорныхъ“ свидѣтельствахъ онъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ пленарное собраніе общины метрополя, въ послѣсоборныхъ—собраніе епископовъ, опредѣлявшихъ рѣшеніе собора (стр. 469—506). Представленныя авторомъ объясненія я считаю хорошо обоснованными и вполнѣ исчерпывающими вопросъ:

Въ *шестой* главѣ—о соборахъ по поводу споровъ о крещеніи еретиковъ (стр. 567—648),—выяснивъ сущность „крещальныхъ“ споровъ, авторъ даетъ очеркъ кареагенскаго собора 255 г. и двухъ кареагенскихъ соборовъ 256 г., особенно подробно останавливаясь на составѣ бывшаго кареагенскаго собора, состоявшаго изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и въ большой части народа. Анализъ списковъ епископовъ, бывшихъ на большомъ кареагенскомъ сборѣ 256 г., приводитъ автора къ нѣкоторымъ интереснымъ выводамъ относительно церковнаго устройства въ Африкѣ.

Седьмая глава посвящена исторіи трехъ антиохійскихъ соборовъ по дѣлу Павла Самосатскаго и характеристикѣ личности послѣдняго. Къ изслѣдованію приложены: 1) переводъ *Sententiae episcoporum*, 2) анализъ каедръ и именъ епископовъ до *Sent. episc.*, 3) таблицы соборныхъ списковъ кипріановой

эпохи, 4) указатели именной и предметный и 5) двѣ географическихъ карты: христіанскій востокъ въ доникейскій періодъ и сѣверо-африканская церковь кипріановой эпохи.

Таково вкратцѣ содержаніе огромнаго труда проф. А. И. Покровскаго. Что касается ученыхъ особенностей его работы, то я долженъ отмѣтить главнымъ образомъ слѣдующія. Обстоятельно ознакомившись съ существующей литературой по своему предмету, авторъ всегда базируетъ въ своихъ выводахъ на самостоятельномъ тщательномъ изученіи первоисточниковъ, обнаруживая при этомъ далеко незаурядный анализъ и критическое чутье. Не смотря на то, что тема автора представляла не мало искушеній для тенденціознаго ея освѣщенія, автору удалось сохранить полную объективность. Онъ не сдѣлалъ никакихъ попытокъ преувеличить историческія права мірянъ. Можно сказать, что цѣль, поставленная себѣ авторомъ,—дать „исторически-правдивое и строго-объективное воспроизведеніе начальной поры исторіи соборовъ“ (стр. XVIII),—выполнена имъ успѣшно. Научная объективность автора не помѣшала ему остаться вполне вѣрнымъ традиціямъ Православной Церкви. По временамъ въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ, пожалуй, нѣкоторое ultra (см. стр. 25). Главный лейтъ-мотивъ его изслѣдованія—происхожденіе церковныхъ соборовъ изъ мѣстныхъ церковныхъ собраній—вполнѣ соответствуетъ принципамъ и духу православной церкви, по ученію которой хранителями христіанскаго преданія являются не только пастыри, но и простые вѣрующіе.

Проф. В. Мышцынъ.

Алфеевъ Л. И., прот. Иуда предатель. Рязань 1915. 145 стр. Ц. 1 р.

Беркутъ Л. Н. Борьба за инвеституру во время императора Генриха V. Т. I. До папской «привилегіи инвеституры» 13 апр 1111 года включительно. Варшава 1941. 252+V стр. Ц. 2 руб.

Блиновъ Ив., Судебная реформа 20 ноября 1864 г. Историко-юридическій очеркъ. Пг. 1914. 234 стр. Ц. 1 р. 25 коп.

Буассье Гастонъ. Цицеронъ и его друзья. Очеркъ о римскомъ обществѣ временъ Цезаря. Перев. съ 16 франц. изд. Н. Н. Спиридонова. М. 1915. 379+1 стр. Ц. 2 руб.

Васильевскій М. Н., Государственная система отношеній къ старообрядческому расколу въ царствованіе Императора Николая I. Казань 1914. 254+V стр.

Веселовскій С. Сошное письмо. Изслѣдованіе по исторіи кадастра и посоннаго обложенія Московскаго государства. Томъ I. М. 1915. XVI+442 стр. Ц. 3 руб.

Георгіевскій В. Т. Житіе и подвиги святителя Иларіона, митрополита Суздальскаго. Пг. 1914. 28 стр.

Дашкевичъ Н. П., акад. Статьи по новой русской литературѣ. Пг. 1914. 696 стр. Ц. 3 р. 35 к.

Дмитріевскій А. А., проф. Памяти библиографа и вдохновеннаго дѣвца Св. Земли С. И. Пономарева. (По перепискѣ его съ о. Архимандритомъ Антониномъ и В. Н. Хитрово). Пг. 1915. 57 стр.

Древній міръ. Изборникъ источниковъ по культурной исторіи Востока, Греціи и Рима. Подъ ред. проф. В. А. Тураева и И. Н. Бородина. Ч. I. Востокъ. М. 1915. VIII+72 стр.

Дьюи Д., проф. Психологія и педагогика мышленія. Перев. съ англійск. Н. М. Никольской, подъ ред. Н. Д. Виноградова. М. 1915. VI+202 стр. Ц. 1 р. 20 к.

Евдокимъ архіеп. Дневникъ о. протоіерея Родіона Путятина. Сергіевъ Посадъ 1914. 171 стр.

Есиповъ В. В., проф. Высшее образованіе въ Царствѣ Польскомъ за сто лѣтъ (1815—1915). Варшавскій университетъ. Пг. 1914. 21 стр. Ц. 30 к.

Линниченко И. А., проф. Рѣчи и поминки. Сборникъ статей по исторіи русской литературы и библиографическихъ воспоминаній. Одесса 1914. 319 стр.

Марковъ В. С., прот. Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. М. 72 стр. Ц. 30 к.

Нагуевскій Д., проф. Исторія римской литературы. Въкѣ Августа. Т. 2. Казань 1915. XVII+819 стр. Ц. 5 р. 80 к.

Николай іеромон. Ученіе аскетовъ о страстяхъ. М. 1914. 105 стр.

Перетцъ В. Н., проф. Конспектъ лекцій по русской діалектологіи. Кіевъ 1914. 142 стр. Ц. 1 р. 20 к.

Петрушевскій Д. М., проф. Великая хартія вольностей и конституціонная борьба въ англійскомъ обществѣ во второй половинѣ XIII вѣка. Съ приложеніемъ латинскаго и русскаго текста Великой хартіи и др. документовъ. М. 1915. IV+176 стр. Ц. 85 коп.

Погодинъ А. Л., проф. Краткій очеркъ исторіи славянъ. М. 1915. 126 стр. Ц. 60 к.

Соколовскій П., Русская школа въ Восточной Сибири и Примурскомъ краѣ. Съ приложеніемъ финансоваго плана и школьной свѣти всеобщаго обученія въ Енисейской и Иркутской губерніяхъ и въ Забайкальской области. Харьковъ. 1914. 305 стр.

Сперанскій М. Н., проф. Исторія русской литературы XIX в. М. 1914. 484 стр. Ц. 3 руб.

Успенскій Ѡ. И. Первые страницы русской лѣтописи и византийскаго переходящаго сказанія. Одесса. 1914. 32 стр.

Фляксберггеръ В. А., Матеріалы къ исторіи гносеологіи. Очеркъ I. Варшава 1914. 110 стр. Ц. 50 к.

Ястребовъ Н. В., проф. Галиція наканунѣ Великой Войны 1915 г. М. 1915. VIII+146 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Поименованныя книги въ конторѣ журнала не продаются, и контора не принимаетъ на себя комиссіи по приобрѣтенію ихъ въ книжныхъ магазинахъ.

Авторы и издатели, желающіе, чтобы о вновь выходящихъ книгахъ помѣщено было въ „Христіанскомъ Чтеніи“ сообщеніе или отзывъ, благоволятъ присылать въ редакцію журнала (Невскій проспектъ, д. 182, кв. 10) по одному экземпляру каждой книги.

СОДЕРЖАНІЕ БОГОСЛОВСКИХЪ АКАДЕМИЧЕСКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ:

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА.

ДЕКАБРЬ 1914 г.

Экклезиологія мужей апостольскихъ. *Л. И. Писарева.*

Императоръ Константинъ Великій, святой, равноапостольный. *В. А. Нурганова.*

Сакраментальный элементъ въ христіанскомъ богослуженіи въ первые три вѣка. *В. С. Красногубцаго.*

Данность нравственности вмѣстѣ съ природой человѣческой личности. Изъ лекцій, читанныхъ на Казанскихъ законоучительскихъ курсахъ въ 1912 г. *В. А. Никольскаго.*

Что означаютъ слова Корана: Авраамъ былъ народомъ? Протоіерея *Е. А. Малова.*

Содержаніе: 1) Октябрь — ноябрьской книжки Богословскаго Вѣстника и 2) декабрьской книжки Христіанскаго Чтенія за 1914 годъ.

Иностранческое Обзорѣніе. Приложение къ журналу „Православный Собесѣдникъ“ за сентябрь 1914 года. Книга 8-ая.

Протоколы засѣданій Совѣта Казанской Духовной Академіи за 1912 годъ.

Приложенія къ Протоколамъ Совѣта Казанской Духовной Академіи за 1912 годъ.

Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ въ 1915 году.

БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

ДЕКАБРЬ.

Религіозная философія Фихте. *С. С. Глаголева.*

Кровь брата. *Д. И. Введенскаго.*

Письма К. Н. Леонтьева къ Анатолію Александрову.
Сообщилъ *А. А. Александровъ.*

Религіозно-философскія и моральныя воззрѣнія Фр. Бэкона. *Н. Г. Городенскаго.*

Профессоръ Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ. Прот. *А. А. Бюляева.*

Кризисъ въ нѣмецкомъ протестантствѣ. Протоіерея *Николая Сахарова.*

Первое правленіе Фотія, патріарха константинопольскаго. *В. М. Россейнина.*

Критика. *І. П. Моранъ.* Павелъ I до восшествія на престолъ (1754 — 1796 гг.). Москва 1912 г. кн. Некрасова. — *П. Максъ Ферворнъ.* Развитие челоѣческаго духа. Москва, 1913 г. *С. А. Голованенко.*

Содержаніе богословскихъ академическихъ журналовъ.

Журналы собранія Совѣта Императорской Московской Духовной Академіи за 1914 г.

Исслѣдованія Апокалипсиса. *А. М. Бухарева (Архимандрита Вводора).*

Отчетъ о состояніи Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и бывшимъ воспитанникамъ Императорской Московской Духовной Академіи за 1913 годъ.

ТРУДОВЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ДЕКАБРЬ 1914 г.

I. Полемическія сочиненія Тертуліана. Переводъ *Н. Н. Щеглова.*

II. Іудейско-арамейскіе папирусы съ острова Элефантины и ихъ значеніе для науки Вѣтхаго Заѣта. *В. Ф. Ива-ничнаго.*

III. Яковъ Стефановичъ Вѣляевъ. Старообрядческій (впослѣдствіи единовѣрецъ) писатель второй половины XVIII в. *В. З. Бѣлолинова.*

IV. Изъ путевыхъ впечатлѣній. (Поѣздка въ Берлинъ и возвращеніе въ Россію). *В. Д. Попова.*

V. Молебныя пѣнія о дарованіи побѣды во времена царя Алексѣя Михайловича. *Н. Н. Пальмова.*

VI. Отчетъ о состояніи Императорской Кіевской духовной Академіи за 1913—1914 учебный годъ.

VII. Содержаніе академическихъ богословскихъ журналовъ.

Въ приложеніи:

VIII. Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Императорской Кіевской Дух. Академіи за 1913—1914 учебный годъ.

IX. Объявленія.

X. Оглавленіе III-го тома „Трудовъ Императорской Кіевской Духовной Академіи“ за 1914 годъ.

29 я варя 1915 года. Печатать разрѣшается. Ректоръ Императорской
Петроградской Духовной Академіи епископъ *Анастасій.*

~~~~~  
Редакторъ, профессоръ Императорской Петроградской

Духовной Академіи *Николай Сигарда.*



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки